

गुर्जर-भारती शोध-ग्रन्थमाला १

सूरदास और नरसिंह महेता

तुलनात्मक अध्ययन

डा. अमरलाल जोशी, एम. ए., पी-एच. डी.

हिन्दी विभाग, श्री स्वामिनारायण आर्ट्स कॉलेज

अहमदाबाद



गुर्जर-भारती

अहमदाबाद

महाराजा सयाजीराव विश्वविद्यालय चंडोदा की
 पी एच डी उपाधि के लिए स्वीकृत
 तथा
 मराठ के वरमान हिजहार्डनेम महाराणा साहब
 श्रीमान श्री भगवतसिंहजी बहादुर की ओर से
 १००१ रु० के पुरस्कार द्वारा सम्मानित
 शोध प्रबंध

© डा० अमरनाथ जोशी

प्रथम सम्स्करण १९०० सन् १९६८

मूल्य ३५ रु०

प्रकाशक

गुजर-भारती, द्विधिया बिल्डिंग, गांधी रोड
 अहमदाबाद १

मुद्रक

हनुमन्त प्रसाद (सी.बी.टी.),
 ४, बहादुरनगर गेट, भाग
 नई दिल्ली-१

1977

लोकभारती प्रकाशन

१२-८, बंगला हाउस, बंगला इलाहाबाद १

श्रद्धेय
श्री श्रीकृष्णजी अग्रवाल
को
आदर सहित

प्रकाशन-परिचय

गुजरात एक अहिन्दी भाषी प्रदेश है। इस प्रदेश में हिन्दी के प्रति निरन्तर बढ़ती हुई अभिरुचि को देखकर इस बात की आवश्यकता प्रतीत होती थी कि यहाँ पर किसी ऐसी संस्था की स्थापना की जाय, जो हिन्दी भाषा तथा साहित्य के लिए कुछ ठोस कार्य कर सके। इसके लिए कुछ हिन्दी-प्रेमियों ने मिल कर विचार-विमर्श किया, जिसके फलस्वरूप 'गुर्जर-भारती' की स्थापना हुई। इस संस्था का उद्देश्य प्रधानतः गुजरात के साहित्यकारों को हिन्दी में लिखने के लिए प्रोत्साहित करना तथा सत्साहित्य का प्रकाशन करना है।

'सूरदाम और नरसिंह महेता तुलनात्मक अध्ययन' हमारी इस योजना का प्रथम पुष्प है। यह शोध-प्रबंध डा० भ्रमरलाल जोशी ने डा० अम्बाशंकर नागर के निर्देशन में तैयार किया है, जिस पर उन्हें महाराजा सयाजीराव विश्वविद्यालय, बड़ौदा ने पी-एच० डी० की उपाधि प्रदान की है। इस ग्रंथ में विद्वान् लेखक ने मध्यकाल के दो मूर्धन्य कृष्णभक्त कवियों का तुलनात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया है। हमें विश्वास है कि इस ग्रंथ के द्वारा कृष्णभक्ति की भारत-व्यापी परंपरा तथा उसके प्रभाव में लिखे गये तत्संबंधी साहित्य को समझने के लिए विद्वानों को एक नयी दिशा मिलेगी। आशा है, भारतीय संस्कृति एवं साहित्य के अध्येता हमारे इस प्रयास का स्वागत करके हमें प्रोत्साहित करेंगे।

श्रीकृष्ण अग्रवाल

अध्यक्ष

विजया दशमी, वि० सं० २०२५

दिनांक १ अक्टूबर, १९६८

प्राक्कथन

स्वातन्त्र्योत्तर हिन्दी-शोध पर दृष्टिपात करने से यह स्पष्ट हो जायगा कि हिन्दीतर प्रदेशों के विश्वविद्यालयों के शोधार्थियों का ध्यान इन दिनों विणेष रूप से क्षेत्रीय एवं तुलनात्मक विषयों की ओर आकर्षित हुआ है। सविधान द्वारा हिन्दी के सघभाषा के रूप में स्वीकृत हो जाने पर हिन्दी भाषा और साहित्य की अखिल भारतीय व्याप्ति तथा भाषावार प्रात रचना के कारण प्रादेशिक भाषाओं एवं साहित्यों की अनायास मिले महत्त्व के फलस्वरूप यह प्रक्रिया स्वाभाविक थी। इसके परिणामस्वरूप पंजाब, बंगाल, गुजरात, महाराष्ट्र आदि अहिन्दी भाषी प्रदेशों के विश्वविद्यालयों में हिन्दी के प्राचीन साहित्य की गवेषणा की गई। इस प्रकार की क्षेत्रीय शोध के फलस्वरूप हिन्दी का अज्ञात एवं अप्रकाशित प्राचीन साहित्य विपुल मात्रा में प्रकाश में आया। कुछ शोधार्थियों का ध्यान हिन्दी तथा क्षेत्रीय भाषाओं के कवियों, कृतियों, काव्यरूपों आदि के तुलनात्मक अध्ययन की ओर भी गया। इस प्रकार के अध्ययन के द्वारा एक ओर जहाँ हिन्दी-अहिन्दी क्षेत्र के साहित्य का आदान-प्रदान होता था वहाँ दूसरी ओर ये प्रयास राष्ट्र के भावात्मक ऐक्य को पुष्ट करनेवाले भी प्रतीत होते थे, अतः स्वातन्त्र्योत्तर हिन्दी-शोध में क्षेत्रीय एवं तुलनात्मक अध्ययनों को विशेष प्रोत्साहन मिला।

तुलनात्मक अध्ययन हिन्दी-शोध की एक महत्त्वपूर्ण एवं विशिष्ट विधा है। तुलनात्मक समीक्षा की भाँति इसके अन्तर्गत भी समान एवं तुलनीय इकाइयों को लेकर उनकी भिन्नता-अभिन्नता तथा उत्कर्षापकर्ष की समीक्षा एवं परीक्षा की जाती है। तुलनात्मक समीक्षा एवं तुलनात्मक शोध में अंतर केवल इतना है कि समीक्षा में जहाँ समीक्षक का ध्यान केवल विषय के समीक्षण तक ही सीमित रहता है, शोध में शोधार्थी की दृष्टि मूलतः उन तथ्यों की गवेषणा की ओर रहती है, जिनके द्वारा तुलनीय इकाइयाँ एक दूसरे से भिन्न अथवा अभिन्न सिद्ध होती हैं, तथा जिनके द्वारा उनका उत्कर्षापकर्ष प्रमाणित होता है।

तुलनात्मक शोध की लोकप्रियता का कारण यह भी है कि हिन्दी साहित्य का जो अध्ययन अब तक प्रायः हिन्दी भाषी क्षेत्र तक ही सीमित था वह अब सारे भारत में हो रहा है और इस नई परिस्थिति में इस बात की आवश्यकता अनुभव की जा रही है कि हिन्दी साहित्य के विविध कालों, काव्यरूपों, विशिष्ट कवियों तथा कृतियों की तुलना उनके समकक्ष एवं समकालीन इतर प्रांतीय कवियों तथा कृतियों से की जाय। किसी भी विशाल एवं समृद्ध देश की अनर्घ साहित्य-परंपरा के तलस्पर्शी अध्ययन के लिए ऐसे प्रयत्न वाछनीय एवं श्लाघनीय हैं। साहित्य-परंपरा के परिज्ञान की दृष्टि से तो ऐसे अध्ययनों का महत्त्व है ही, राष्ट्र की सांस्कृतिक एकात्मिकता के अभिज्ञान की दृष्टि से भी ऐसे प्रयास अभिनन्दनीय हैं।

इस प्रकार के तुलनात्मक अध्ययन का प्रारम्भ सर्वप्रथम डा० धीरन्द्र वर्मा के निर्देशन इनाहाबाद युनिवर्सिटी में हुआ था। आगे चलकर अन्य विद्वानों ने भी अनुसंधान के क्षेत्र इस परंपरा का अनुसरण किया है। परिणामस्वरूप हिन्दी-गुजराती, हिन्दी-मराठी, हिन्दी-बंगला साहित्य का अध्ययन मुग़्ध हुआ। 'सूरदास और नरसी महता तुलनात्मक अध्ययन' भी इसी तुलनात्मक अध्ययन परंपरा का एक बड़ी है।

भिन्न भिन्न प्रांतों एवं भाषाओं के समशील कवियों के तुलनात्मक अध्ययन द्वारा ही विभिन्न युग विशेष के साहित्य का सम्यक् अनुशीलन एवं मूल्यांकन संभव हो सकता है। अतः अजभा एवं गुजराती के दो प्रतिनिधि कृष्णभक्त कवियों का यह तुलनात्मक अध्ययन एक ओर जहाँ कवियों के समर्थन के लिए एक नया गवाह उपलब्ध करेगा वहाँ दूसरी ओर मध्य विश्वास मध्यकालीन साहित्य में कृष्णभक्ति की देशव्यापी परंपरा का परिचय कराने में भी उपयोगी सिद्ध होगा।

प्रस्तुत शाध प्रबंध में सूर एवं नरसी के जीवन एवं कृतित्व की तुलनात्मक गवेषणा की गई है। हिन्दी में सूरदास के सम्बन्ध में पर्याप्त मात्रा में गवेषणात्मक कार्य हो चुका है किन्तु गुजराती में नरसी महता के सम्बन्ध में अभी तक जो गवेषणा हुई है वह बहुत ही अपर्याप्त है। डा० अमरलाल जोशी की गुजराती के अनेक सदस्यों की टटोलना पड़ा है और नरसी महता-सम्बन्ध सामग्री का संकलन करने में पर्याप्त परिश्रम उठाना पड़ा है, जिसकी गुजराती विद्वानों ने मुक्तवचन से प्रशंसा की है। तथ्यों के संकलन के साथ प्रबंध का विभाजन एवं निबन्धन भी बताने एवं सुस्पष्ट है। निष्कर्ष प्रस्तुत करने में भी उन्होंने ताटस्थ एवं निष्पक्ष दृष्टि का परिचय दिया है, जिसे देखकर यह कहा जा सकता है कि डा० जोशी ने तुलनात्मक अध्ययन के प्रति अदायित्व का पूणतया निर्वाह किया है।

मुझे विश्वास है कि इस शाधग्रन्थ के प्रकाशन में कृष्णभक्ति की व्यापक परम्परा को समर्थन के लिए हमें एक नया परिप्रेक्ष्य समुपलब्ध होगा।

अम्बासकर नागर

विजया दशमी मघत २०२५

अध्यक्ष, हिन्दी विभाग

दिनांक १ अक्टूबर, १९६८

गुजरात युनिवर्सिटी, अहमदाबाद

उपोद्घात

मध्यकालीन भारतीय साहित्य की यह विशेषता है कि वैविध्यपूर्ण होते हुए भी वह प्रायः एक ही भावसूत्र में गुफित है। इस एकसूत्रता का बहुत कुछ श्रेय उस काल के उन भक्ति-आन्दोलनों को है, जिनसे अनुप्राणित हो कर राम एवं कृष्ण-सवधी विपुल साहित्य हिन्दी, बगला, मराठी, गुजराती आदि आर्य तथा तमिल, तेलगु आदि आर्येतर भाषाओं में निर्मित हुआ। ध्यान देने की बात यह है कि इन भाषाओं तथा उनके साहित्यों में बाह्यदृष्टि से वैविध्य होते हुए भी मूलभूत एकता विद्यमान है। अतएव केवल भाषा एवं अभिव्यजना-पद्धति का है। समस्त मध्यकालीन भारतीय साहित्य के अणु-अणु में एक ही भावरस-भक्ति-व्याप्त है। अतएव मध्यकालीन विशिष्ट भावधारा अथवा कवि को पूर्णतया समझने के लिए यह आवश्यक हो जाता है कि हम उस काल की अन्य धाराओं एवं समकालीन कवियों का भी सम्यक् अवलोकन करें। डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी ने इस सवध में ठीक ही लिखा है “हमारी देश-भाषाओं का आदिकाल का साहित्य एक दूसरे से बुरी तरह उलझा हुआ है और एक दूसरे का पूरक है। जो लोग तत् तत् प्रान्तीय सीमाओं में बँध कर मध्यकालीन साहित्य के अध्ययन का प्रयत्न करते हैं, वे विसमिल्ला ही गलत बोल देते हैं। ‘‘सूरदास को अच्छी तरह समझने के लिए यदि हम सम्पूर्णतः सूरदास के साहित्य तक या कुछ और अधिक बढ़कर ब्रजभाषा के साहित्य तक ही बैठे रहे, तो उस महान् रस-समुद्र का एक ही पहलू देख सकेंगे, जिसे उत्तर मध्यकाल के भक्त कवियों ने अमरवाणी-रूप निक्षेपणियों से भर दिया है। सूरदास को समझने के लिए विद्यापति, चंडीदास और नरसी मेहता परम आवश्यक हैं।”

इसी प्रकार डा० नगेन्द्र ने भी मध्यकालीन भारतीय साहित्य की इस एकता को स्वीकार करते हुए सूर के अध्ययन के लिए भालण आदि गुजराती कवियों पर दृष्टिपात करना आवश्यक समझा है “सूर का वात्सल्य-वर्णन हिन्दी काव्य में घटनेवाली आकस्मिक या एकान्तिक घटना नहीं थी। गुजराती कवि भालण ने अपने आख्यानो में, पन्द्रहवीं शती के मलयालम के कवि ने कृष्णगाथा में, असमिया कवि माधवदेव ने अपने बड़े गीतों में अत्यन्त मनोयोगपूर्वक कृष्ण की बाललीलाओं का वर्णन किया है।”

तात्पर्य यह कि एक ही समय में प्रायः एकसी प्रेरणाओं से उद्भूत तथा विभिन्न प्रान्तीय भाषाओं में रचित इस विशाल साहित्य के सम्यक् अनुशीलन के द्वारा ही हम भारतीय साहित्य की मूलभूत एकता का अनुसंधान कर सकते हैं और इसके लिए समकालीन कवियों तथा उनके कृतित्व का गंभीर तुलनात्मक अध्ययन अपेक्षित है।

डा० धीरेन्द्र वर्मा की प्रेरणा से कई अनुसन्धित्सुओं ने हिन्दी, गुजराती, बगला आदि भाषाओं के मध्ययुगीन वैष्णव साहित्य को तुलनात्मक अध्ययन का विषय बनाया है। डा० जगदीश गुप्त

का गुजराती और ब्रजभाषा कृष्णवाक्य का तुलनात्मक अध्ययन तथा डा० अजबुमारी का हिंदी और बंगाली कृष्णव कविया का तुलनात्मक अध्ययन शाध प्रबोध इसी प्रेरणा के सुफल है।

प्रस्तुत शाध प्रबोध में एक ही कान के दो प्रतिनिधि कृष्णव कविया का तुलनात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया गया है। दो सुदूर प्रान्ता में निवास करते हुए और दो अलग अलग भाषाभा में रचना करते हुए भी मूर एवं नरसी के व्यक्तित्व एवं कृतित्व में पर्याप्त साम्य दृष्टिगन होता है। भिन्नत्व में निहित स्म अभिन्नत्व न ही मुझे इस तुलनात्मक शाध में प्रवृत्त हान की प्रेरणा दी है।

मैंने अतिरिक्त मेरा यह भी मायता रही है कि महान प्रतिभाओं का किसी भी क्षेत्र में उनके समय और समकालीनों से अलग बरके इकाई के रूप में देखना गलत है। सस्कृति, साहित्य एवं काव्य का क्षेत्र विशृंखल में विशृंखल परिस्थितियां में भी इतना अन्तर्गमन होता है कि उनमें मजबूत साहित्यकार कलाकार अथवा कवि का अलग अलग इकाई मानकर देखना उनके रूप का विवृत करना है। यद्यपि हिन्दी में मूर के कृतित्व के विविध अंगों पर प्रचुर शाध-वाच्य हुआ है तथापि उनकी महानता का पूरा हृदयगम करने के लिए यह अल नहीं कहा जा सकता। जमा कि मूधय विद्वाना न स्वीकार किया है, उनके कृतित्व का सही मूयांकन करने के लिए उनके समकालीन एवं समानधर्मी कवियों के साथ भी उनकी तुलना अपेक्षित है।

इन्हीं प्रेरणाओं एवं मायताओं में प्रेरित होकर मैं मूर एवं नरसी के तुलनात्मक अध्ययन में प्रवृत्त हुआ। मूर पर आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, डा० पीताम्बरदत्त बड़ध्वान, आचार्य नन्ददुलार वाजपेयी डा० दीनानाथ गुप्त डा० हरेवश्लान शर्मा प्रभृति विद्वाना न अध्ययनपूर्ण ग्रंथ तथा शाधपूर्ण लेख लिखे हैं। नरसी पर भी यद्यपि श्री इच्छाराम मूराराम देमार्क आचार्य आनन्दशंकर ध्रुव श्री नर्मिहराव भोवनाथ शिबटिया श्री कटेशलाल माणिकलाल मुशी श्री दुर्गाशंकर बबनराम शास्त्री श्री केशवराम काशीराम शारङ्गी प्रभृति विद्वाना न गुजराती में बहुत कुछ लिखा है किन्तु मूर पर विषय शाध-वाच्य की तुलना में नरसी पर किया गया यह वाच्य स्वल्प है। नरसी जमी अप्रतिम गुजर प्रतिभा को केवल गुजराती विद्वान प्रायः उनके जन्म-मय, कविता-कान तथा कृतिया का प्रामाणिकता का चर्चा में ही उल्लेख रहे हैं और कवि के काव्य-व अध्ययन का जार चालू नम विद्वाना का ध्यान गया है। नरसी के समस्त कृतित्व का शास्त्रीय दृष्टि से तन्मय अध्ययन अभी भी किसी सज्जन का आग्रह रहता है।

प्रस्तुत शाध प्रबोध में गुजराती के स्म नावप्रिय कवि के काव्यकान कृतित्व, स्थल अर्थात् काव्यत्व आदि विषया का ब्रह्म रहस्य उत्तरी मूर के माध तुलना प्रस्तुत की गई है। नरसी के जीवन एवं कृतित्व में हिन्दी जगत् मूर की आभा में परिचित है। अतः जहाँ आवश्यकता प्रतीत होती वहाँ प्रबोध में नरसी के कृतित्व पर अधिष्ठान विस्तार में विचार किया गया है।

यहाँ पर स्पष्ट करना भी उचित होगा कि यद्यपि प्रबोध के शीर्षक में मूराराम और नर्मिह मरणा नाम प्रयोज्य है तथापि व्यवहार-मौरय का दृष्टि से प्रबोध के अन्तर्गत स्म कविया के लिए प्रायः मूर एवं नरसी नामों का ही व्यवहार किया गया है। हिन्दी में मूराराम का मूर कहा ही जाता है। गुजरात में नरसी के लिए 'नर्मिह' मरणा नाम व्यवहृत होता चला आ रहा है। हिन्दी हिन्दी विद्वाना न प्रायः नरसी या नरसी मरणा नाम से ही उल्लेख अभिहित किया है।

नाभादासजी ने 'भक्तमाल'¹ में, डा० नगेन्द्र ने 'भारतीय वाङ्मय' की भूमिका में², डा० जगदीश गुप्त ने अपने शोध-प्रबन्ध में,³ तथा डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी ने⁴ प्रायः नरसी नाम का ही सर्वत्र व्यवहार किया है। मीराँ के 'नरसी रो माहेरो' में भी यही रूप समादृत हुआ है। अतः इस शोध-प्रबन्ध में 'नरसिंह महेता' को नरसी नाम से ही अभिहित किया गया है।

प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध आठ अध्यायों में विभक्त है। विषय की सीमा में रहते हुए प्रबन्ध का विभाजन एवं प्रस्तुतीकरण इस प्रकार किया गया है

प्रथम अध्याय में दोनों कवियों के जीवन से सम्बन्धित अन्तःसाक्ष्यों तथा बाह्यसाक्ष्यों का परीक्षण करके उनके आधार पर दोनों कवियों का प्रामाणिक जीवन-वृत्त प्रस्तुत करते हुए तुलनात्मक दृष्टि से विचार किया गया है। सूरदाम की जीवनी एवं निधियों के सम्बन्ध में हिन्दी में कार्य हुआ है, पर गुजराती में अभी भी नरसी का समय अनिर्णीत एवं विवादास्पद है। जहाँ वृद्धमान्य मतावलम्बी नरसी की अवस्थिति वि० १५ वीं शती में मानते हैं वहाँ श्री कन्हैयालाल माणिकलाल मुशी प्रभृति कुछ विद्वान् उनका अवस्थिति-काल वि० १६ वीं शती में मानते हैं। शोधकर्ता ने इस सम्बन्ध में आज तक उपलब्ध होनेवाले सभी प्रमाणों के आधार पर नरसी का जीवन एवं कविता-काल निर्धारित करने का सम्यक् प्रयास किया है।

द्वितीय अध्याय में सूर एवं नरसी की कृतियों का सामान्य परिचय देकर अंत में दोनों के कृतित्व पर तुलनात्मक दृष्टि से विचार किया गया है। खोज-रिपोर्ट, इतिहास-ग्रन्थ एवं पुस्तकालयों में सुरक्षित हस्तलिखित प्रतियों के आधार पर दोनों कवियों की अब तक अज्ञात, अप्रकाशित, सदिग्ध एवं अप्रामाणिक समझी जानेवाली कृतियों पर भी प्रकाश डाला गया है। नरसी के कृतित्व पर विचार करते हुए उनकी कृतियों का पाँच भागों में विभाजन किया गया है (१) आत्मचरित्त सम्बन्धी रचनाएँ, (२) आख्यानात्मक कृतियाँ, (३) कृष्णलीला सम्बन्धी पद, (४) भक्तिज्ञान के पद और (५) अप्रामाणिक रचनाएँ। हिन्दी जगत् को नरसी के कृतित्व का पूर्ण परिचय न होने के कारण नरसी की कृतियों का परिचय अपेक्षाकृत अधिक विस्तार से दिया गया है।

'सूर एवं नरसी के साहित्य की पृष्ठभूमि' शीर्षक तृतीय अध्याय में दोनों कवियों के कृतित्व की पृष्ठभूमि प्रस्तुत की गई है। दोनों कवि अपने-अपने क्षेत्र एवं युग के प्रतिनिधि-कवि थे। अतएव उनकी काव्यधारा से परिचित होने के लिए उस काल एवं तत् तत् प्रदेशों की परिस्थितियों का अवगाहन करना भी आवश्यक प्रतीत हुआ। इन महान् प्रतिभाओं के प्रादुर्भाव में सहायक होनेवाली दोनों क्षेत्रों की तत्कालीन सामाजिक, राजनीतिक, धार्मिक एवं साहित्यिक परिस्थितियों एवं गतिविधियों पर भी तुलनात्मक दृष्टि से विचार किया गया है।

१ 'जगत विदित् 'नरसी' भगत (जिन) 'गुज्जर' धर पावन करी', भक्तमाल।

२ भारतीय वाङ्मय (भूमिका), पृष्ठ १५।

३ गुजराती और ब्रजभाषा कृष्णकाव्य का तुलनात्मक अध्ययन, पृ १३।

४ विचार-प्रवाह, पृ १३४।

चतुर्थ अध्याय में अत्यन्त मतवृत्ता तथा आधारभूत ग्रन्थों की सहायता से दोनों कवियों की दार्शनिक विचारधारा का अनुशीलन किया गया है। सूर एवं नरसी मूलतः भक्तवत्ति थे, दार्शनिक नहीं। दार्शनिक सिद्धान्तों का विवेचन उनके काव्य का प्रतिपाद्य नहीं था। उन्होंने जो कुछ लिखा वह भगवदभक्ति में निमग्न हो कर ही। फिर भी दोनों के ग्रन्थों के अनुशीलन से उनके द्वारा ब्रह्म, जीव, जगत, माया तथा भक्ति के संबंध में बहुत कुछ जाना जा सकता है। इस अध्याय के प्रारम्भ में दोनों कवियों की विचारधारा किम संप्रदाय से संबद्ध या सन्निकट है, इस पर विचार करके शुद्धाद्वत दर्शन की व्याख्या की गयी है। इसके पश्चात् दोनों के ब्रह्म, जीव, जगत, माया, आदि के सम्बन्ध में व्यक्त किये गये सिद्धान्तों, विचारों एवं धारणाओं की विवेचना एवं तुलना की गई है। सूर आचार्य चल्लभ के संप्रदाय में दोगिष्ठ थे। अतः उनकी दार्शनिक विचारधारा शुद्धाद्वत सम्मत है। यद्यपि नरसी आचार्य चल्लभ के पूर्ववर्ती थे और वे निम्नी भी संप्रदाय में संबद्ध भी नहीं थे तथापि उनके दार्शनिक विचार शुद्धाद्वत से ही संबद्ध हैं।

पंचम अध्याय सूर एवं नरसी के काव्य के भक्तिपक्ष में सम्बद्ध है। इस अध्याय में भक्ति के मूल, उसकी प्राचीनता, कृष्ण-भक्ति के उत्पन्न, विकास एवं प्रसार पर संक्षेप में विचार करके दोनों कवियों की साधना एवं साध्यरूपा प्रेम-भक्ति पर विस्तारपूर्वक विचार किया गया है। साध्यरूपा भक्ति के दास्य, सख्य, बाल्य एवं मधुर ये चार प्रमुख भाव माने गये हैं। इनमें से सूर प्रमुखतया सख्यभाव के भक्त थे एवं नरसी मधुर भाव के। दोनों में दास्य भक्ति के भाव समान रूप में उपलब्ध होने हैं। दोनों कवियों में भक्ति के शास्त्र-प्रतिपादित सभी प्रकार मिल जाते हैं और इसमें साथ ही मार्मिक प्रभाव और मौलिकता का पुट भी दोनों की भक्ति में पर्याप्त मात्रा में मिलता है। भक्ति प्रकारों के विवेचन के पश्चात् अंत में सत्सग गुरु-महिमा, भक्ति और ब्रह्मकाण्ड आदि विषयों पर भी इस अध्याय में विचार किया गया है।

सूर एवं नरसी के काव्य का भावपक्ष शापक पण्डित अध्याय काव्यत्व की दृष्टि से विशेष महत्त्व रखता है। इसके लिए दोनों कवियों के ग्रन्थों में से कुछ भावपूर्ण मूल्य चुन लिए गये हैं। भाव की दृष्टि में विचार करें तो बाल्य एवं शृंगार में संबद्ध भाव ही दोनों के साहित्य में प्रमुखतया विद्यमान हैं। क्योंकि दोनों ने कृष्ण की बाल एवं यौवन लीलाओं का ही गान किया है। अतः कृष्ण-लीला प्रेम का ध्यान में रखकर सब प्रथम दोनों की लीलाओं की गणना एवं विग्रहण आदि पर तुलनात्मक दृष्टि में विचार किया गया है। तत्पश्चात् हास्य, करुण, वीर आदि रसों में संबद्ध भावों पर संक्षेप में प्रकाश डाला गया है। अध्याय के अंत में दोनों के प्रकृति चित्रण पर भी विचार किया गया है।

सप्तम अध्याय कलापक्ष में संबद्ध है। प्रथम सब प्रथम काव्य में अभिव्यक्ति की महत्ता सिद्ध करने के पश्चात् प्रथम दोनों कवियों के अन्तर्गत विधान, छन्द-योजना, मयीतात्मकता एवं भाषा शैली पर विचार किया गया है। अन्तर्गत-योजना में दोनों कवियों की अपनी अपनी विविधताएँ हैं। सूर के यमक एवं श्लेषबल-दृष्टिकोण से साधारण एवं उत्प्रेरणा अन्तर्गत तथा नरसी की कल्पनप्राप्तियों प्राज्ञान मयीतात्मक युक्तिमय वन योजना और यत्र-तत्र उपाय रूपक एवं उत्प्रेरणा का महत्त्व उद्भावनाएँ ध्यान में धारण हैं। छन्द-योजना के अन्तर्गत दोनों

कवियों द्वारा प्रयुक्त छंद एवं दोनों की सगीतात्मकता पर सक्षेप में विचार किया गया है। इसके पश्चात् दोनों की भाषा-शैली के अन्तर्गत उनके द्वारा प्रयुक्त तत्सम, तद्भव, देशज शब्दों, लोको-क्तियों एवं मुहावरों पर प्रकाश डाला गया है।

‘उपसहार’ शीर्षक अन्तिम अध्याय में कही गई बातों को दोहराये बिना दोनों कवियों की समस्त उपलब्धियों पर अत्यंत सक्षेप में विचार करके अध्ययन के फलस्वरूप प्राप्त निष्कर्षों को प्रस्तुत किया गया है तथा दोनों कवियों के पारस्परिक साम्य एवं वैपम्य को बताते हुए अपने-अपने साहित्य में उनकी महत्ता का निर्धारण किया गया है। दोनों कवियों ने अपने परवर्ती कवियों को किस प्रकार और कितना प्रभावित किया है, अध्याय के अंत में इस पर भी प्रकाश डाला गया है।

अंत में मैं यह कहना चाहूंगा कि प्रबंध का विषय सर्वथा मौलिक है। नरसी से सम्बद्ध समस्त सामग्री का अनुसंधान तथा उसका विस्तारपूर्वक विश्लेषण और विवेचन प्रस्तुत प्रबंध में पहली बार किया जा रहा है। यद्यपि सूर के सवध में कोई नई शोध अथवा स्थापना नहीं की गई है, तथापि उनके जीवन एवं कृतित्व का अद्यतन सामग्री के आधार पर अध्ययन करके एक नवीन परिप्रेक्ष्य में नरसी के साथ तुलना करके उनके कृतित्व का मूल्यांकन करना अपने में एक विशिष्ट एवं मौलिक कार्य है। इस सदर्भ में मैं यह भी निवेदन कर देना चाहता हूँ कि प्रस्तुत तुलनात्मक अध्ययन का उद्देश्य किसी कवि को उत्कृष्ट अथवा निकृष्ट सिद्ध करना नहीं है। प्रबंध में दोनों कवियों के काव्योत्कर्ष पर तटस्थ एवं वैज्ञानिक दृष्टिकोण से विचार किया गया है। तुलना के फलस्वरूप यदि उनमें कहीं कोई साम्य, वैपम्य-विषयक वैशिष्ट्य दृष्टिगत हुआ है तो उसका सप्रमाण यथातथ्य प्रतिपादन किया गया है। निर्णय देने तथा लघु अथवा महान् सिद्ध करने की अनधिकार चेष्टा से बचने का प्रबंध में सर्वत्र प्रयत्न किया गया है।

प्रस्तुत प्रबंध-विषयक सामग्री के लिए शोधकर्ता को गुजरात विद्यापीठ ग्रंथालय, अहमदाबाद की रीजनल कॉपीराइट लाइब्रेरी, गुजरात विद्यासभा (गुजरात वनविज्ञान मंडलायटी), अहमदाबाद के हस्तलिखित पुस्तकालय तथा गुजरात विश्वविद्यालय के ग्रंथालय में पर्याप्त सहायता मिली है। इन सभी संस्थाओं तथा उनके सचालकों का बड़ा हृदय में आभारी हूँ।

अपने शोधकाल में मुझे अध्यापक श्री केशवराम काशीराम शास्त्री से नरसी-सवधी प्रचुर नवीन सामग्री एवं बहुमूल्य सुझाव प्राप्त हुए हैं, जिनके लिए मैं उनका हृदय में आभारी हूँ। डा० गोवर्द्धननाथ शुक्ल (अलीगढ़) ने अनेक शकाओं का प्रत्यक्ष तथा पत्र द्वारा समाधान करके मुझे यथोचित मार्गदर्शन दिया है, अतः मैं उनका भी उपकृत हूँ। सूर-विषयक तथ्यों के सवध में मैंने डा० दीनदयालु गुप्त के ‘अष्टछाप और वल्लभ मम्प्रदाय’ तथा डा० हरवशराल शर्मा के ग्रंथ ‘सूर और उनका साहित्य’ को प्रामाणिक माना है और इन्हीं ग्रंथों से विशेष सहायता ली है। अतः सूर-साहित्य के इन दोनों विषयजों के प्रति भी मैं हार्दिक आभार व्यक्त करता हूँ।

लेखक अपने श्रद्धेय गुग्गुवर डा० अम्बाशंकर नागर का सर्वाधिक कृतज्ञ है। आपकी ही सतत उत्प्रेरणा एवं निर्देशन में यह शोध-कार्य सम्पन्न हुआ है। अतीव व्यस्त रहते हुए भी आपने

विषय से सम्बद्ध आधिकारिक प्राक्कथन लिखकर प्रथम की गरिमा की ओर भी बढ़ा दिया है।
एतदर्थ, मैं आपका जितना आभार मान पाया है।

इस ग्रंथ के प्रकाशन में गुजर भारती के अध्यक्ष श्री श्रीकृष्ण अग्रवाल का जो पूर्ण सहयोग
मिला है, उससे लिए मैं आपका हृदय से शक्यतया आभारी हूँ। आपका सहयोग के बिना सम्भव
इस रूप में प्रकाशन सम्भव ही न होता।

महाडॉक्टर हिज हाईनेस महाराणा साहब श्रीमान श्री भगवन्मिहर्जी बहादुर में अपने शोधकाल
में लखनऊ का कई बार प्रेरणा मिली है तथा शोध प्रबंध स्वीकृत हो जाने पर आधिकारिक प्रति
विशेष रचित प्रकट करने उस १००१) २० की राशि में आपसे पुरस्कृत किया है एतदर्थ लखनऊ
आपका अतीव आभारी हूँ।

आदरणीय डा० दशरथ जाज्जा दिल्ली विश्वविद्यालय दिल्ली तथा अध्यक्ष प० केशवगम
का० पाम्ना के प्रति भी मैं हार्दिक आभार प्रदर्शित करता हूँ जिन्होंने इस ग्रंथ के प्रति अपनी
युद्धमय सम्मतिपूर्ण भेजकर इस जन को कृतार्थ किया है। साथ ही बलागुरु श्री रविशंकर म०
रावल न नर्मदा के चित्र का छापने की जो अनुमति दी है इसके लिए भी मैं आपसे प्रति कृतज्ञता
प्रापित करता हूँ।

हिंदुस्तान टाइम्स, दिल्ली के व्यवस्थाधिकारी श्री रामनन्दन मिह्ता की कृपा से दिल्ली
में मुद्रण-कार्य सुचारु रूप से सम्पन्न हुआ। इसके लिए मैं उनका अत्यन्त कृतज्ञ हूँ। इसी प्रकार
मैं श्री सामन्तवर पुष्पाक्ष का भी आभारी हूँ जिन्होंने ग्रंथ के आद्योपात्त रूप रीति में सहयोग
देकर इस कार्य के सुचारु रूप से सम्पन्न होने में सहायता दी है। मैं अपने मित्र प्रा० नरसिंह
शास्त्री अध्यक्ष, सम्स्कृत विभाग सरदार पटेल आर्ट्स कालेज अहमदाबाद का भी आभारी हूँ
जिन्होंने यथामय उचित विचारों से मुझे साहाय्यित किया है।

अंत में मैं महाराजा सयाजीराव विश्वविद्यालय के प्रति भी आभार प्रदर्शित करता हूँ,
जिन्होंने ग्रंथ प्रकाशन की अनुमति लेकर मुझे पर अनुकम्पा की है।

यह ग्रंथ अब विद्वज्जनों के हाथ में है। व यदि इस अपनाएँ तो मैं अपना श्रम
साधक समझूँगा।

श्री स्वामिनारायण आर्ट्स कालेज,

अहमदाबाद

विजया दशमी, सन्त २०२१

१ अक्टूबर १९६८

अहमदाबाद

विषयानुक्रमणिका

[अक पृष्ठसंख्या के द्योतक है]

प्रथम अध्याय

सूर और नरसी का जीवन-वृत्त

१-२२

- (क) सूर का जीवन-वृत्त ३, जन्म-काल ३, जन्म-स्थान ४, नाम-जाति ४, पारिवारिक जीवन ४, शिक्षा ५, संप्रदाय-प्रवेश ५, अष्टछाप की स्थापना ६, अकबर से भेट ७, सूर-तुलसी-मिलन ७, सूर का गोलोकवास ७
- (ख) नरसी का जीवन-वृत्त ८, मामग्री-निर्णय ८, अन्त साक्ष्य ८, बहि साक्ष्य ९, समय ११, जन्मस्थान, जाति एवं परिवार १५, विवाह १६, भाभी का उपालभ १६, नरसी के जीवन के अद्भुत प्रसंग १७, झारी १७, मामेरू १७, मामलदासनो विवाह १७, हूडी १८, हार १८, समद्वष्टा नरसी १८, उत्तरावस्था १९, मृत्यु १९
- (ग) तुलना १९

द्वितीय अध्याय

सूर एवं नरसी की कृतियों का सामान्य परिचय

२३-५६

- (क) सूर-साहित्य २५, सूरसागर २६, प्रथम स्कन्ध २७, द्वितीय स्कन्ध २८, तृतीय स्कन्ध २८, चतुर्थ स्कन्ध २८, पंचम स्कन्ध २८, षष्ठ स्कन्ध २९, सप्तम स्कन्ध २९, अष्टम स्कन्ध २९, नवम स्कन्ध २९, दशम स्कन्ध २९, दशम स्कन्ध (उत्तरार्ध) ३०, एकादश स्कन्ध ३१, द्वादश स्कन्ध ३१, सूरमारावली ३१, सारावली की प्रामाणिकता ३१, वर्ण्य-विषय ३२, साहित्य-लहरी ३३, वर्ण्य-विषय ३३
- (ख) नरसी-साहित्य ३३, (अ) आत्मचरित्त सवधी रचनाएँ ३६, झारी ३६, मामेरू ३६, मामलदासनो विवाह ३७, हूडी ४०, हारसमेना पद अने हारमाळा ४०, हारसमेना पद ४१, हारमाळा ४३, (आ) आख्यानात्मक कृतियाँ ४४, सुदामाचरित्त ४४, चातुरी ४६, दाणलीला ४८, राससहस्रपदी ४८, (इ) कृष्णलीला परक पद ५०, श्रीकृष्णजन्म समाना पद ५०, श्रीकृष्ण वधाईना पद ५१, बाललीला ५१, हीडोळाना पद, ५१, बसतना पद ५१, शृंगारमाळा ५२, (ई) भक्ति-ज्ञानना पदो ५२, (उ) अप्रामाणिक रचनाएँ ५३
- (ग) तुलना . ५४

तृतीय अध्याय

सूर एवं नरसी के साहित्य की पृष्ठभूमि

५७-८४

- (क) सूर-साहित्य की पृष्ठभूमि ४६, राजनीतिक परिस्थिति ४६ सामाजिक परिस्थिति ६१, धार्मिक दृष्टि ६३ वर्णव्यवस्था और उत्तर भारत ६४, राज एवं भागवत धर्म ६५ विष्णुस्वामी ६६, कर्तव्यभाव ६७ साहित्यिक परिस्थिति ६७, वीर-काव्य ६७ मत्त-काव्य ६८ सूर पर मगधी मता का प्रभाव ६८ प्रेमगाथा-काव्य ६८ राम काव्यधारा ६८
- (ख) नरसी-साहित्य की पृष्ठभूमि ६६ राजनीतिक परिस्थिति ६६ राजपूत युग ६६, मुस्लिम युग ६६ सामाजिक परिस्थिति ७१, धार्मिक परिस्थिति ७२ गुजरात में वर्णव्यवस्था ७३ महानुभाव पथ ७४, वारकरी संप्रदाय ७४, रामानंद एवं कबीर ७६, नरसी पर ग्राम प्रभाव ७६ साहित्यिक पृष्ठभूमि ७७, गुजरात का नामकरण ७७, गुजराती भाषा नामकरण विस्तार एवं विकास ७७, गुजराती-साहित्य का काल विभाजन ७८ गुजराती का प्राचीन तथा मध्यकालीन साहित्य ७८ राम रामो ७९ पाग ग्रथवा पाग ७९ पड़कतु ७९, वारहमामी ७९ कक्का ग्रथवा मातृका ८०, विवाहलउ ८० प्रबध ८० आभ्यास ८० गरवा-गरबी ८१
- (ग) तुलना ८१ राजनीतिक परिस्थिति ८१ सामाजिक परिस्थिति ८२, धार्मिक परिस्थिति ८२ साहित्यिक परिस्थिति ८३

चतुर्थ अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का दार्शनिक पक्ष

८५-११८

शुद्धाद्वैतवाद ८६ ब्रह्म का स्वरूप ९० ब्रह्म का विरुद्ध धर्मार्थयत्व ९१, ब्रह्म का सवक्तत्व ९२, ब्रह्म ९२, अविद्वत् परिणामवाद ९६ भगवान का स्वरूपत्व ९५ जीव ९६ जगत् १०३, जगत् और समार १०४ माया १०७ मोक्ष ११० ब्रह्मविन-मोक्षोक्त ११३ राम ११४ सूर एवं नरसी के साहित्य में ग्राम दर्शन के तत्त्व ११७

पंचम अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का भक्ति-पक्ष

११९-१६४

भक्ति का मूल और उमकी प्राचीनता १२१, भक्ति की व्याख्या १२३, भक्ति की महिमा १२३ सगुण तथा निगुण भक्ति १२४ भक्ति के प्रकार १२७, साधना भक्ति १२६ श्रवण भक्ति १३०, कीर्तन भक्ति १३० स्मरण भक्ति १३१, पाद-सेवन भक्ति १३२ श्रवण भक्ति १३३ ब्रह्मना भक्ति १३३ भक्ति के मुख्य भाव १३४, सूर का प्रमुख भक्तिभाव १३४ नरसी की भक्ति का प्रमुख भाव १३५ दास्य भक्ति १३६ सख्य भक्ति १४० वाल्य भक्ति १४४, मधुर भक्ति १४६ मधुर भक्ति का विभाग-पक्ष १४९ शान्ता भक्ति १४४ शिव भक्ति १५५ भक्ति में सत्संग का महत्त्व १५६ सूर महिमा १५८ भक्ति में ऊँची-नीची के विचार का त्याग १५९, भक्ति की प्रशंसा तथा उमके उल्लेख १६०, भक्ति और ब्रह्मकांड १६२

सोच

षष्ठ अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का भाव-पक्ष

१६५-२५४

भाव और रस १६७, (अ) वात्सल्य-भाव १६९, जन्मलीला १६९, बाललीला १७३, चन्द्र-प्रस्ताव १७४, अन्य बाल-चेष्टाएँ १७६, माखन-चोरी १७७, गोचारण १८०, छाक-प्रसंग १८२, गो-दोहन-प्रसंग १८३, नद-यणोदा १८४, (आ) शृगार भाव (सभोग), शृगारलीला १८५, रामलीला १८६, पनघट-लीला १९४, दानलीला २००, हिंडोला २०७, वसंत-लीला २१३, मभोग के अन्य भाव २१७, मानलीला २२७, खडिताओ के भाव २३०, (इ) विप्रलभ २३३, अक्रूर-आगमन और कृष्ण का मयुरा-गमन २३४, भ्रमरगीत प्रसंग २३६, (ई) ब्रजवासियों का कृष्ण-मिलन २४०, (उ) अन्य रसों के भाव २४१, हास्य २४२, करुण २४३, रौद्र, २४४, वीर २४५, भयानक २४५, बीभत्स २४५, अद्भुत २४६, शांत २४६, (ऊ) प्रकृति-चित्रण २४७, प्रभात २४७, वृन्दावन २४९, वर्षा २५०, वसंत २५१, शरद २५२

सप्तम अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का कला-पक्ष

२५५-२९८

अलंकार-विधान २५७, वृत्त्यनुप्रास (उपनागरिकावृत्ति) २५८, दृष्टिकूट पद २५९, यमक २६०, अर्थालंकार २६०, उपमा २६१, रूपक २६४, रूपकातिशयोक्ति २६६, सदेह २६७, प्रतीप २६८, मानवीकरण २६८, अप्रस्तुत-प्रशंसा २६९, स्वभावोक्ति २७०, काव्यलिङ्ग २७०, तद्गुण २७१, अधिक २७१, परिकर २७१, छन्द-विधान २७१, दोहा २७३, चौपाई-चौपई २७४, हरिगीतिका २७५, मवैया २७६, समान-मवैया २७६, मत्त-मवैया २७६, झूलणा २७६, विष्णुपद २७७, सरसी और सार २७७, हरिप्रिया २७८, कुडल और उडियाता २७८, उपमान २७८, शोभन और रूपमाला २७९, संगीत-योजना २७९, राग-रागिनियाँ २८१, भाषा २८४, विविध भाषाओं का मिश्रण २८६, नरसी की भाषा पर भराठी का प्रभाव २८६, हिन्दी का प्रभाव २८८, शब्द-वैभव २८९, तत्सम शब्द २८९, तद्भव शब्द २९१, देशज शब्द २९२, विदेशी शब्द २९२, मुहावरे और लोकोक्तियाँ २९४, सूर के मुहावरे २९४, नरसी के मुहावरे २९५, सूर की लोकोक्तियाँ २९५, नरसी की लोकोक्तियाँ २९६

अष्टम अध्याय

उपसंहार

२९९-३०६

परिशिष्ट-१

सहायक ग्रंथों की सूची

३०७-३१६

संस्कृत ३०७, हिन्दी ३०९, गुजराती ३१२, अंग्रेजी ३१५

परिशिष्ट-२

व्यक्ति-नामानुक्रमणिका

३१७-३१९

परिशिष्ट-३

ग्रंथ-नामानुक्रमणिका

३२०-३२२

संक्षिप्त संकेत-सूची

अ व. गु	अष्टछाप और वल्लभ-संप्रदाय डा० दीनदयालु गुप्त ।
गु ब्र. कृ. तु. अ	गुजराती और ब्रजभाषा कृष्ण-काव्य का तुलनात्मक अध्ययन डा० जगदीश गुप्त ।
गु सा म.	गुजराती साहित्य मध्यकालीन श्री अनतराय रावल ।
चा०	नरसिंह महेता-कृत चातुरी कु० चैतन्यवाला ज० दिवेडिया ।
न. ग.	नर्मगद्य नर्मदाशंकर ला० दवे ।
न. म का स	नरसिंह महेता-कृत काव्य-संग्रह इच्छाराम सूर्यराम देसाई ।
वृ का. दो	वृहत् काव्यदोहन-भाग २ इच्छाराम सूर्यराम देसाई ।
भ. र सि.	हरि-भक्ति-रसामृत-सिन्धु सपा० डा० नगेन्द्र ।
म. सू न	महाकवि सूरदास आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी ।
रा स. प के. का. शास्त्री	राससहस्रपदी श्री के० का० शास्त्री ।
सू०	सूरसागर ना० प्र० सभा, काशी ।
सू नि मी.	सूरनिर्णय द्वारिकादास परीख और प्रभुदयाल मीतल ।
सू. पी. व.	सूरदास पीताम्बरदत्त बडधवाल ।
सू. सा. ह	सूर और उनका साहित्य डा० हरवशालाल शर्मा ।

गू व

गू सौ मु

हा स हा व

हि भ मा प्रया

हि सा ह

गूरदास
डा० प्रजेश्वर वर्मा ।

गूरमीरभ
डा० मुशीराम शर्मा ।

हारममना पं धन हारमाछा
म० वे० का० शास्त्री ।

हिंदी भाषा और साहित्य
डा० श्यामसुंदर दास ।

हिंदा साहित्य
डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी ।



नरसिंह महता

[चित्रकार रविशंकर म० रावल]

प्रथम अध्याय

(क) सूर का जीवन-वृत्त

(ख) नरसी का जीवन-वृत्त

(ग) तुलना

प्रथम अध्याय

सूर और नरसी का जीवन-वृत्त

(क) सूर का जीवन-वृत्त

महाकवि सूर का जीवन-वृत्त अन्य मध्यकालीन भक्त कवियों की तरह विविध अनुश्रुतियों से समाच्छन्न है। इसीलिए इनका लौकिक-वृत्त स्वल्प अंश में ही सशोधको को ज्ञात हो सका है। आज जब हम सूर के जीवन-वृत्त का सग्रह करने के लिए प्रस्तुत होते हैं तब अनेक प्रकार की अनुश्रुतियों के जजाल में से इतिहास सम्मत तथ्य तक पहुँचना बड़ा दुष्कर प्रतीत होता है। वे एक लोकप्रिय भक्त-कवि थे, अतः एक कठिनाई और भी हमारे सामने प्रस्तुत है। श्रद्धावश समाज ने कई चक्षुर्विहीन गायको को 'सूर' अथवा 'सूरदास' नाम से प्रसिद्ध कर दिया है। इस तरह कई सूरदासों के चरित हमारे चरित नायक सूर के साथ समन्वित हो गए हैं। इस स्थिति में भक्त शिरोमणि सूर का प्रामाणिक वृत्त ज्ञात करने में बड़ी सावधानी की आवश्यकता है। आगामी पृष्ठों में स्वयं कवि की रचनाओं में उपलब्ध साक्ष्यों, 'चौरासी वैष्णवन की वार्ता' तथा सूर पर लिखे गए आचार्य रामचन्द्र शुक्ल, डा० दीनदयालु गुप्त, आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी, डा० हरवशलाल शर्मा, डा० ब्रजेश्वर वर्मा आदि विद्वानों के अध्ययन पूर्ण ग्रंथों, शोधपूर्ण लेख-सामग्री के आधार पर सूर के जीवन पर यथासाध्य प्रकाश डाला जाएगा।

जन्म-काल

पुष्टि-संप्रदाय में परंपरागत यह मान्यता चली आ रही है कि सूर महाप्रभु वल्लभाचार्य से उन्नत में दस दिन छोटे थे। वल्लभाचार्य का जन्म स० १५३५ की वैशाख कृ० १० उपरात ११ निश्चित है। अतः इस दृष्टि से गणना करके सशोधको ने उनकी जन्मतिथि स० १५३५ वैशाख शुक्ला ५ मंगलवार निश्चित की है।^१ इधर बडोदा कालेज के संस्कृत प्रो० श्री० भट्ट के सशोधन के आधार पर आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी ने सूर का जन्म समय स० १५३० मानना अधिक सगत बताया है,^२ किन्तु डा० हरवशलाल शर्मा जैसे सूर के अध्येताओं को यह मत मान्य नहीं है। वे लिखते हैं—“अभी तक भट्ट जी का मत भी मान्य नहीं है क्योंकि उनकी युक्तियाँ तब तक अक्राट्य नहीं मानी जा सकती जब तक कि वे श्री वल्लभाचार्य के जीवन से सबद्ध घटनाओं को इस हेर-फेर के साथ सिद्ध न कर दें। श्री वल्लभाचार्य जी के विषय में अभी तक 'वल्लभ-दिग्बजय' ही प्रामाणिक है और उसमें उनका जन्म सवत् १५३५ ही माना है, इसलिए सूरदास की जन्मतिथि वैशाख शुक्ल ५ मंगलवार सवत् १५३५ ही ठहरती है।”^३

जन्म-स्थान

सूर के जन्म स्थान के संबंध में चार स्थान प्रसिद्ध हैं—गोपाचल, मथुरा प्रांत का कोई एक गाव रुकता तथा सीही। डा० पीताम्बरदत्त बड़धवाल ने ग्वालियर को ही 'गोपाचल' मान कर इसे ही सूर का जन्मस्थान माना है।^१ डा० प्रियामसुन्दरदास ने 'हिन्दी भाषा और साहित्य में सूर की जन्मभूमि रुकता' लिखी है।^२ चौरासी वैष्णवन की वार्ता^३ के भाव प्रकाश में श्री हरिराय जी ने सर्वप्रथम सूर का जन्म स्थान दिल्ली से चार कोस दूर 'सीही' गाव बताया है। डा० हरवलाल शर्मा ने भी इसका समर्थन किया है।^४

नाम-जाति

सूर का मूल नाम सूरदास था। 'सूरसागर एवं चौरासी वैष्णवन की वार्ता' इसके प्रमाण हैं। सूर ने अपने काव्य में 'सूरदास' या 'सूर' का ही प्रयोग सर्वाधिक किया है। कई स्थानों पर 'सूर और सूरदास' के अतिरिक्त सूरस्याम सूरस्वामी सूरप्रभु की भणिति का भी व्यवहार मिलता है। पर सूरस्याम सूरदास स्वामी सूरप्रभु आदि को भिन्न नाम न मानकर समस्त पद ही मानना चाहिए। कुछ पदों में सूरज तथा सूरजनास की भणिति भी मिलती है। डा० ब्रजेश्वर वर्मा का यह मत स्पष्ट है कि सूरज तथा 'सूरजदास' छाप वाले पद सूर के प्रामाणिक पद नहीं कहे जा सकते।^५ वास्तव में हमारे कवि का नाम सूरदास ही था।

चौरासी वैष्णवन की वार्ता में सूर का सारस्वत होना बताया गया है।^६ 'वल्गुभट्टिग्विजय' में भी इनके सारस्वत ब्राह्मण होने का ही उल्लेख मिलता है।^७ इधर डा० ब्रजेश्वर वर्मा कोई ठोस प्रमाण न मिलने तक सूर का ब्राह्मण होना स्वीकार नहीं करते हैं। उनका कथन है कि सूर ने ब्राह्मण के लिए वामन जस हीनता द्योतक अपभ्रष्ट रूप का प्रयोग किया है। वे यदि ब्राह्मण होते तो इस प्रकार का प्रयोग कदापि नहीं करते।^८ डा० वर्मा सूर को ब्राह्मण की अपेक्षा ढाढी, जगा, अथवा ब्रह्मभट्ट मानना अधिक 'याय सगत समझते हैं।' इस संबंध में वे लिखते हैं—
'ब्रह्मभट्ट होने के कारण परंपरागत कवि वंशज सूर सारस्वतीपुत्र और सारस्वत नाम से विख्यात हो गए हैं। जो आगे चलकर भक्ता द्वारा सहज रूप में सारस्वत ब्राह्मण कर लिया गया हो।'^९ आचार्य वाजपेयी जी सूर के समसामयिक गोस्वामी विठ्ठलनाथ जी के पण्डित श्री यदुनाथ जी कृत 'वल्गुभट्टिग्विजय' ग्रंथ अधिक विश्वस्त मानकर सूर का सारस्वत ब्राह्मण होना स्वीकार करते हैं।^{१०}

पारिवारिक जीवन

'चौरासी वैष्णवन की वार्ता' से यह ज्ञात होता है कि सूर के माता पिता एक निधन ब्राह्मण थे। इनमें बड़े तीन और भाई थे। सूर अर्धे थे। अतः माना पिता इनकी ओर से उल्गानीन

१ सु. प्र. ४ २ हि. मा. सा. २५५ पृष्ठ ३२२। ३ सु. सा. ६ २३। ४ सु. प्र. ४, ५।

५ चौ. नै. का. हरिरायजी भावप्रकाश पृ. ५१। ६ 'तनो ब्रह्मसमागमने सारस्वत सूरदासोऽनुगृहीत' वल्गुभट्टिग्विजय १०। ७ सु. प्र. ७। ८ सु. प्र. ७। ९ सु. प्र. ६। १० म. सु. न. ६७।

रहते थे। निर्धनता एवं माता-पिता के उनके प्रति औदासीन्य ने उन्हें विरक्त बना दिया। ये घर से निकल कर चार कोस की दूरी पर एक तालाब के किनारे रहने लगे।

सूर जन्मान्ध थे या अमक उम्र के होने पर अंधे हुए थे, इस पर विद्वानों में मतभेद है। आचार्य हजारिप्रसाद द्विवेदी सूर की भाव योजना एवं विपुल साहित्य समृद्धि को देखकर उनका जन्मान्ध होना स्वीकार नहीं करते हैं।^१ श्री हरिराय जी ने 'भावप्रकाश', श्रीनाथ भट्ट ने 'संस्कृत वार्ता मणिमाला'^२ तथा 'रामरसिकावली' में सूर को जन्मान्ध बताया है।^३ डा० मुशीराम शर्मा भी इस मत के समर्थक हैं।^४ सूर को भगवद्कृपा से दिव्यदृष्टि उपलब्ध हुई थी। दिव्यचक्षुओं से उनका नवनीतप्रिय जी के दर्शन करने का उल्लेख मिलता है। कहा जाता है कि एक बार उनकी परीक्षा के लिए नवनीतप्रिय जी के शृंगार में मात्र मौक्तिकहार धारण करवा कर सूर को उनके शृंगार वर्णन को कहा गया। सूर ने तब 'देखे री हरि नगम नगा' से प्रारंभ होने वाला पद गाया।^५ इनके अतिरिक्त 'सूर-सागर' में भी कई पद ऐसे उपलब्ध होते हैं, जिनसे इनके जन्मान्ध होने के तथ्य को पुष्टि मिलती है। अतः उपर्युक्त प्रमाणों के आधार पर सूर को जन्मान्ध मानना ही अधिक समीचीन जान पड़ता है।

शिक्षा

सूर की आरम्भिक शिक्षा के संबंध में कोई प्रामाणिक उल्लेख नहीं मिलता है। 'चौरासी वैष्णवन की वार्ता' के अनुसार यह कहा जा सकता है कि सूर अपने गांव से चार कोस दूर के स्थान पर रह कर पद बनाया करते थे। सगीत-शास्त्र के वे परम ज्ञाता थे। डा० दीनदयालु गुप्त सूर के काव्यनैपुण्य एवं गान-विद्या-विशारद होने के विषय में उनकी सहज प्रतिभा और साधु-संगति को ही प्रमुख कारण मानते हैं।^६ 'वार्ता' से एक बात तो सर्वमान्य है कि सूर वल्लभसंप्रदाय में दीक्षित होने से पूर्व गान-विद्या-विशारद हो चुके थे।

संप्रदाय-प्रवेश

जैसा कि पहले निर्देश किया जा चुका है हरिराय जी के 'भावप्रकाश' के अनुसार सूर ६ वर्ष की अल्पायु में ही घर छोड़कर चार कोस की दूरी पर एक तालाब के किनारे रहने लगे थे। १८ वर्ष की आयु तक वे वहाँ रहे। तत्पश्चात् वे मथुरा-आगरा के बीच गऊघाट पर रहने चले गए।

'वार्ता' के अनुसार एक समय वल्लभाचार्या जी को 'अडेल' से ब्रज जाना था। मार्ग में जाते हुए वे विश्राम के लिए 'गऊघाट' पर ठहरे। आचार्य जी ने वहाँ सूर की प्रसिद्धि सुनकर उनसे मिलने की इच्छा व्यक्त की। सूर आचार्य जी के प्रखर पांडित्य से अवगत थे ही। वे उनसे मिलने के लिए चल पड़े। सूर के संप्रदाय-प्रवेश के संबंध में ऐसा अनुमान किया जाता है कि आचार्य जी ने अपने काशी (सं० १५६३) और दक्षिण के राज्यसभावाले (सं० १५६५) शास्त्रार्थों के बाद

१. हि. सा. द. १७५। २. 'जन्मान्धः सूरदासोऽभूत्', संस्कृतवार्तामणिमाला। ३. जन्म हि ते हैं नैन विहीना, दिव्यदृष्टि देखिं सुखमीना। ४. सू. सौ. मु. २४। ५. अ. व. गु. पृ. २०३।

६. अ. व. गु. पृ. २४। 'सूर ने किस प्रकार कविता करना और गान विद्या सीखी। इसका कोई उल्लेख किसी ग्रन्थ में नहीं मिलता। कदाचित् उनमें स्वाभाविक प्रतिभा थी और साधुसंगति से उन्होंने ज्ञान पाया और किसी गुणीभक्त से गाने की विद्या सीखी।

ही उन्हें दीक्षित किया। अतः यह समय स० १५६५ के बाद का ही होना चाहिए।^१ 'वार्ता' स भी यह स्पष्ट होता है कि सूर को शरण में लेने से पूर्व वल्लभाचार्य जी काशी एवं दक्षिण व शास्त्रार्थों में विजयी होकर आचार्य महाप्रभु की पत्नी से विभूषित हो चुके थे।

वल्लभाचार्य जी ने सूर को गाने का आदेश दिया। आना पाकर सूर ने 'हैं हरि सब पतिनन की नायक' पद गाया। सूर के दय को देखकर आचार्य जी ने कहा जो सूर है व ऐसी पिधियान काहे को है। बहुत भगवल्लीला वणन करि।^२ सूर ने कहा जा महाराज हैं तो समझत नाहीं।^३ तब आचार्य जी ने संप्रदाय विधि से उन्हें दीक्षा दी, अष्टाक्षर मंत्र का नाम सुनाया और समर्पण करवाया। इसके पश्चात् आचार्य जी ने उनको 'श्रीमदभागवत' पर लिखी अपनी सुबोधिनी टीका सुनाई। आचार्य जी के कृपाप्रसाद से सूर का नवधा भक्ति प्राप्त हुई। तब सूर ने भगवल्लीलागान करते हुए एक पद गाया चकई री चलि चरण सरोवर जहाँ न प्रेमवियोग।

सूरसारावली के आधार पर यह ज्ञात होता है कि सूर वल्लभाचार्य जी से दीक्षित होने से पूर्व कमयोग ज्ञान उपासना आदि में विश्वास करते थे किन्तु संप्रदायप्रवेश के बाद श्री वल्लभगुरु ने उनको तत्त्व सुनाकर लीला भेद बताया। फलतः उनको अब अपने कमयोग ज्ञान और उपासना के विश्वास भ्रमोत्पादक प्रतीत होने लगे।

वल्लभाचार्य सूर को अपने साथ गोबुल ले गए। वहाँ नवनीतप्रिय जी के दर्शन कराए। सूर ने दर्शन के समय सोभित कर नवनीत लिए पद गाया। वल्लभाचार्य जी ने प्रसन्न होकर भागवत की संपूर्ण लीला सूर के हृदय में प्रस्थापित कर दी। संप्रदाय में दीक्षित होने से पूर्व सूर प्रायः विनय के पद गाया करते थे, जिनमें भगवल्लीला का कोई स्थान नहीं था। सूर को लीलागान का प्रसाद वल्लभाचार्यजी की कृपा से प्राप्त हुआ था। गोबुल में कुछ दिन ठहर कर वल्लभाचार्यजी व्रज में गये। वहाँ पर उन्होंने सूर को गोवर्द्धन पर्वत पर स्थित श्रीनाथ जी के दर्शन कराये। सूर ने वहाँ अब ही नाच्यो बहुत गोपान पद गाया। वल्लभाचार्य ने सूर को भगवद-यश वणन करने की आज्ञा दी। तब सूर ने कौन सुकृत इन व्रजवासिन को पद का गान किया। वल्लभाचार्यजी ने प्रसन्न होकर सूर को श्रीनाथ जी की कीर्तन-सेवा सौंप दी।

अष्टछाप की स्थापना

श्रीनाथ जी के मंदिर में कीर्तन सेवा का मंडान होने पर उनके प्रथम नियमित कीर्तनिये सूर नियुक्त हुए। सूर के पश्चात् दूसरे कीर्तनिय परमानन्ददास नियुक्त किये गये। कुम्भनदास सूर से भी प्राचीन कीर्तनकार थे पर गृहस्थ होने से अनियमित रहा करते थे। इस तरह वल्लभाचार्य जी के समय में सूर एवं परमानन्ददास नियमित कीर्तनिये थे। वल्लभाचार्य के बाद गोपीनाथ जा व समय में भी यही क्रम चलता रहा पर गोस्वामी विठ्ठलनाथजी ने इस कीर्तन प्रणाली को और भी व्यापक तथा व्यवस्थित रूप दिया। उन्होंने श्रीनाथ जी की आठा समय की शौरिया के अलग अलग कीर्तनकार नियुक्त किये। उनमें से सूरदास परमानन्ददास कुम्भनदास,

१ मृनि मी ८३।

२ अष्टछाप श्री गोबुलनाथकृत, सफलनकर्ता, धीरेन्द्र वर्मा ५० ४ चतुर्थ संस्करण १९५०।

३ अष्टछाप श्री गोबुलनाथकृत, सफलनकर्ता धीरेन्द्र वर्मा ५० ४ चतुर्थ संस्करण १९५०।

कृष्णदास ये चार महाप्रभु वल्लभाचार्य के सेवक थे तथा छीतस्वामी, गोविन्दस्वामी, चतुर्भुजदास और नन्ददास ये चार विठ्ठलनाथ जी के सेवक थे । ये आठो मिलकर 'अष्टछाप' कहलाये । विठ्ठलनाथजी ने सवत् १६०१ से १६०२ के मध्य 'अष्टछाप' की स्थापना की थी । इनमे सूर प्रमुख थे । 'वार्ता' में लिखा है कि परमप्रभु श्रीनाथजी स्वयं सखाभाव से 'अष्टछाप' के कवियों के साथ खेलते थे । इसीलिए ये 'अष्टसखा' भी कहे जाते हैं ।

अकबर से भेंट

कुछ विद्वानों के मतानुसार मन्नाट अकबर सूर से मिलने आये थे । ऐसा प्रसिद्ध है कि तानसेन ने अकबर के समक्ष सूर का एक पद गाया । पद के भाव से मुग्ध होकर मन्नाट अकबर मथुरा जा कर सूर से मिले । सूर ने बादशाह को 'मना रे माधव सो कर प्रीति' पद सुनाया । बादशाह ने प्रसन्न हो कर सूर से अपना यश वर्णन करने का आग्रह किया । तब निर्लिप्त सूर ने 'नाहिन रह्यो मन मे ठौर' पद गाया । पद के अन्तिम चरण 'सूर ऐसे दरस को ए मरत लोचन प्यास' को लेकर बादशाह ने पूछा, "सूरदामजी तुम अंधे हो, फिर तुम्हारे नेत्र दरस को कैसे प्यासे मरते हैं ?" सूर ने कहा, "ये नेत्र भगवान् को देखते हैं और उस स्वरूपानन्द का रसपान प्रतिक्षण करने पर भी अतृप्त बने रहते हैं ।" अकबर ने सूर को द्रव्य-भेट स्वीकार करने का अनुरोध किया । इस पर निडरतापूर्वक अपनी अस्वीकृति प्रकट करते हुए सूर ने कहा— "आज पाछे हमको कवहूँ फेरि मत बुलाइयो और मोको कवहूँ मिलियो मती ।"

सूर त्यागी, विरक्त और भक्त थे । उन्हें अकबर की कृपा की कोई अपेक्षा नहीं थी । पुष्टि-मार्ग में बताई गई तनुजा, वित्तजा और मनसा सेवाओं से वे मानसी सेवा के परमभक्त थे ।^{१३}

सूर-तुलसी-मिलन

बाबा वेनी माधव के 'मूल गोमाई चरित' के आधार पर कुछ विद्वान् सूर का तुलसी से भेंट करना प्रामाणिक मानते हैं पर अधिकांश आलोचक इस तथ्य को इतिहास मम्मत् न मानकर अप्रामाणिक बताते हैं ।^{१४}

सूर का गोलोकवास

'चौरासी वैष्णवन की वार्ता' के अनुसार वल्लभाचार्य के लीलाधाम में पधारने के बाद उनके पुत्र गो० विठ्ठलनाथजी की उपस्थिति में श्रीकृष्ण की रासभूमि पारसौली में सूर का गोलोकवास हुआ । सूर अपना अन्त समय आया जान कर गोवर्द्धन से सीधे पारसौली पहुँचे । वहाँ श्रीनाथजी की ध्वजा के सम्मुख शिथिलगात्र होकर सो गए । शृङ्गार के दर्शन में सूर की अनुपस्थिति से गोस्वामी विठ्ठलनाथजी को सूर की स्थिति का अनुमान हो गया । उन्होंने उपस्थित वैष्णवों से कहा "जो पुष्टिमार्ग को जिहाज जाता है, जाको कछू लेनो होय तो लेउ ।" सेवा-कार्य समाप्त करके कुम्भनदास, गोविन्दस्वामी, चतुर्भुजदास तथा अन्य वैष्णवों के साथ गो० विठ्ठलनाथजी पारसौली पहुँचे ।

१. अ. व. सु. पृ. २०८ । २. 'अष्टछाप' काकरोली, पृ. ५६ । ३. सू० नि. मी., ६३ ।

४. 'अष्टछाप', गो. श्री गोकुलनाथ-कृत पृ., १५ ।

विठ्ठलनाथजी को सामन रखकर दण्डवत करके सूर न पत्र गाया दखा दखो हरिजू का एक सुभाव ।' तब चतुर्भुजनाथजी ने कहा कि सूरदामजी भगवल्लीलागन ता आजम किया पर महाप्रभुन का यश वणन नहा किया । यह सुनकर सूर ने कहा कि मैं तो महाप्रभु और भगवान् को कभी अलग करके रखा ही नहा ह । इसके साथ ही भरामा इन दंड चरणन करो । पद गाया । इसके पश्चात् सूर अवन हा गए । पुन मचेत हान पर गामाईजी ने पूछा कि सूर तुम्हार नन्न की वति कहा ह ? सूर ने उत्तर म अपना अन्तिम पत्र सुनाया—

खजन नन रूप रसमाते ।

अति से चारचपल अनिपारे, पल पिजरा न समाते ।

चलि चलि जात खबनन बं, उलट फिरत ताटक फँदाते ।

सूरदास अजन गुन अटक, नातर अब उडि जाते ।^१

सूर ने इस तरह परम ज्ञान्ति के साथ भगवान का लीला में प्रवेश किया । उपस्थित वणन समाज ने पागमनी में उनके शरीर की अन्तिम विधि पूरा की ।

सूर के गोनाकवाम के समय के सम्बन्ध में विद्वान एक मत नहीं है । मिश्रबन्धु तथा आचार्य शुक्ल जी सम्भव १६२० सूर का निधन समय मानते हैं । मूरनिणय में श्री मानल तथा परीय ने इस सम्स्या पर पमास्त प्रकाश डालन हुए म० १६४० तक सूर की अवस्थिति मानी है । डा० दीनदयाल गुप्त भी इस दिताय मत में पूर्णत सहमत है और यही मत अधिक प्रामाणिक भी प्रतीत होता है ।^२

(ख) नरसी का जीवन वृत्त

सूर के जीवन-वृत्त पर मशप में विचार कर चक्रन के पश्चात् अत्र हम नरसी के जीवन वृत्त पर सम्पर्क विचार करण । जित्नी में सूर के सम्बन्ध में जहाँ बहुत अधिक शाध-शोध हुई है और उनके जीवन एवं साहित्य पर पूर्ण प्रकाश पाना गया है वहाँ गुजराना में नरसी पर बहुत कम लिखा गया है । अतः यह आवश्यक प्रतीत होता है कि एतत्सम्बन्धा मामरा का अनुमान करके अन्त माश्या एवं वहि माश्या के आधार पर गुजर गिन के सम मान अमर-भाषन का प्रामाणिक जीवन-वृत्त प्रस्तुत किया जाए ।

सामग्री निणय

नरसी सम्बन्धा आधार मामरा का विमाजन इस प्रकार किया जा सकता है—

अत साक्ष्य

इसके अन्तर्गत नरसी के व सामग्रीयक कथन आणन आ उनके सामग्रीय काश्या में उल्लेख हाव है । नरसी के सामग्रीय काश्या निर्माविशित हैं—

(५) हास्यमना पत्र अत हास्यमात्रा

(५) सम्प्रदायगत विवाह

(५) मामर

(ई) हूडी और

(उ) अन्य स्फुट पद ।

यद्यपि उक्त आत्मपरक काव्यों में अतिशयोक्तिपूर्ण वर्णन किया गया है, तथापि नरसी के जीवन-वृत्त को जानने के प्रामाणिक एवं महत्त्वपूर्ण आधार ये ही माने जा सकते हैं । उक्त रचनाओं में से प्रथम दो में कवि की जीवन-विषयक सामग्री का सर्वाधिक रूप में उल्लेख मिलता है । नरसी ने इन रचनाओं में अपनी उन समस्त पारिवारिक परिस्थितियों का अत्युक्तिपूर्ण वर्णन किया है जो उनके जीवन में किसी न किसी रूप में घटित हुईं । इन रचनाओं के सूक्ष्म अवलोकन से यह विदित होता है कि नरसी का जीवन परिवार, जाति, समाज, राज्य आदि सभी से उपेक्षित रहा था । किन्तु 'हरि' नाम का एक ऐसा अमोघास्त्र उन्हें प्राप्त हो चुका था, जिसके ममक्ष ममस्त भीतिक यातनाएँ नगण्य मी लगती थी । कवीर की भाँति नरसी का सुदृढ़ एवं क्रान्तिकारी व्यक्तित्व हमारे सम्मुख स्पष्ट रूप से उभर आता है, जो धर्म को वर्ण, जाति, लिंग आदि के मकुचित घेरे में सीमित न रखकर उसे एक विनाश एवं व्यापक रूप में देखता है । नरसी की आत्मपरक रचनाओं के अनुशीलन से यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि उनके जीवन एवं कृतित्व पर कवीर एवं नामदेव जैसे उदार धार्मिक सतों का पर्याप्त प्रभाव पड़ा है । नरसी ने कवीर एवं नामदेव का कुछ स्थानों पर उल्लेख भी किया है ।^१

वहिःसाक्ष्य

इसके अन्तर्गत परवर्ती कवियों की वे रचनाएँ आती हैं जिनमें प्रस्तुत कवि के सम्बन्ध में उल्लेख मिलता है । विष्णुदास, कृष्णदाम, गोविन्द, विश्वनाथ जानी, प्रेमानन्द आदि गुजराती कवियों ने नरसी के जीवन से सम्बद्ध महत्त्वपूर्ण घटनाओं को लेकर काव्य लिखे हैं पर ये काव्य प्रायः नरसी की आत्मपरक रचनाओं, प्राचीन-दन्त कथाओं एवं अनुश्रुतियों पर ही आधारित हैं । इन कवियों की रचनाओं में तथ्यों की अपेक्षा नरसी के जीवन के अद्भुत प्रसंगों को ही अपनी कल्पना के रंग में रंगकर प्रस्तुत करने की प्रवृत्ति अधिक मिलती है । गुजराती कवियों के अतिरिक्त मीरा एवं नाभाजी जैसे हिन्दी के भक्त कवियों ने भी बड़ी श्रद्धा से नरसी का उल्लेख किया है । नाभाजी ने 'भक्तमाल' में नरसी का उल्लेख इस प्रकार किया है—

जगत विदित 'नरसी' भगत (जिन) 'गुज्जर' घर पावन करी ।
महास्मारत लोग भक्ति लौलेस न जानै ।
माला-मुद्रा देखि तासु को निन्दा ठानै ।
ऐसे कुल उत्पन्न भयो भागीत सिरामनि ।
उसर तैं सर कियौ खंड दोषाहि खोयो जिनि ।
बहुत ठौर परिचौ दियो रसरीति भक्ति हिरदै धरी ।
जगत विदित 'नरसी' भगत (जिन) 'गुज्जर' घर पावन करी ॥^२

१. 'आपी कबीराने अविचल वाणी'

'नामदेव ने हरिशु' प्रीत्य' हा. स. हा. के., पृ. ६६ ।

२. भक्तमाल, पृ. १०८ ।

दखा जाए ता नाभाजी न इस एक ही छन्द में नरसा के जीवन एवं कृतित्व का अतीव मशिक्षण रूप में प्रस्तुत कर दिया है। नरसी के समय गुजरात में स्माति मन का प्राबल्य अथवा मना का प्रपञ्च कुछ अधिक था। गुजरात में कृष्ण भक्ति के नरसी ही आद्य स्थापना मान जाते हैं। अपनी भक्ति की मधुर रमधारा में उन्होंने सब प्रथम अनुवर गुजरधरा^१ का मरम एवं उर्वर बनाया। भक्तमाल का रचनाकाल सन् १६६० माना जाता है। नाभाजी न नरसा के लिए जगत विन्नि विशपण प्रमुक्त किया है, जिससे यह स्पष्ट होता है कि इस समय तक नरसा भारत के सुदूर काना तक प्रख्यात हो चुके थे। रसरीति भक्ति का तात्पर्य यहाँ नवधा से ऊपर दमवा प्रेमभक्ति से ही लिया जा सकता है।

इसके अनिरिक्त भक्तनामावली में नरसी का उल्लेख मिलता है जिसमें उनका हृद्गारी कवि कहा है—

नरसी हो अति सरस हिय, कहा देऊ समतूल ।

बहुत सरस शृंगाररस, जानि सुखनि को मूल ॥

वहिसाभ्य के अतगत गुजराती एवं हिन्दी के आधुनिक विद्वानों ने नरसी सम्बन्धी जा शोधपूर्ण लेख लिखे हैं तथा गुजराती साहित्य के इतिहास में एतदसम्बन्धी जा सामग्री प्रस्तुत की है। उनका भी काम महत्त्वपूर्ण है। नरसी के जीवन एवं कृतित्व पर गुजराती एवं हिन्दी के जिन विद्वानों ने प्रकाश डाला है उनमें से कुछ महत्त्वपूर्ण विद्वानों का उनका कृतियाँ के साथ यहाँ उल्लेख किया जाता है—

गुजराती—

(१) श्री नमदाशकर लालशकर दव	‘नमदाश
(२) श्री इच्छाराम सुयाराम दसाइ	नरसिंह महता कृत-काव्यसंग्रह
() श्री गोविन्दनराम माधवराज त्रिपाठा	कलासिकल पोयटस ऑफ गुजरात
(४) प्रो० आनन्दशकर ध्रुव	बमन पत्रिका (सं० १९६१ भाद्रपद) में लख
(५) श्री एन० वी० त्रिवेदिया	गुजराती सेग्वेज एण्ड लिटरेचर
(६) श्री कन्हैयालाल माणिकल मुशी	(१) नरसयो भक्त हरिना
	(२) गुजरात एण्ड इटम लिटचर
(७) श्री केशवराम वाशागराम शास्त्री	कवि चरित (भाग १ २)
(८) श्री एम० आर० मजूमदार	मइन टर्डेसिज इन मिडियावल गुजराती लिटरेचर
(९) श्री अनन्तराम रावत	गुजराती साहित्य मध्यकालीन
(१०) श्री के० एम० चवरा	गुजराती साहित्यना मागसूचक अन वधु मागसूचक स्तम्भा

^१ जलना द्रविण साइड दृष्टि वर्णन गता ।

कवचिन् कवचिन् मशाराभू गुजर विलय गता ॥ भागवत् साहाय्य ।

हिन्दी-

(१) डा० जगदीश गुप्त

‘गुजराती और व्रजभाषा कृष्ण-काव्य का तुलनात्मक अध्ययन’

अन्त एव बाह्यसाक्ष्य सम्बन्धित उपरोक्त आधार सामग्री का यथास्थान उपयोग करते हुए यहाँ अब नरसी के जीवन पर सम्यक् विचार किया जाएगा।

समय

नरसी का समय विद्वानों में अभी तक विवादास्पद विषय बना हुआ है। एक पक्ष इन्हें १५वीं तो दूसरा १६वीं शती में विद्यमान मानता है। यहाँ दोनों पक्षों की स्थापना करके नरसी के समय को निश्चित करने का प्रयास किया जाएगा।

कवि नर्मद^१, श्री इच्छाराम सूर्यराम देसाई^२, श्री दुर्गाशंकर के० शास्त्री^३, श्री केशवराम काशीराम शास्त्री^४, जैसे प्राचीन काव्य सशोधकों ने उपलब्ध सामग्री के आधार पर नरसी का जन्म सवत् १४६६-१४७० माना है। ‘वृद्धमान्य’ नाम से प्रसिद्ध इस मत को डा० एम्० आर्० मजूमदार^५, डा० थ्यूनी^६, श्री अनन्तराय रावल^७, एव श्री कृ. मो. झवेरी जैसे विद्वानों का अनुमोदन प्राप्त है।

द्वितीय मत के मूल उद्भावक है आचार्य आनन्दशंकर ध्रुव तथा मुख्य समर्थक है श्री कन्हैयालाल मा. मुशी। ‘वसन्त’ वर्ष ४, अंक ८ में आचार्य ध्रुव का ‘नरसी-भक्ति के मूल स्रोत’ विषयक एक शोधपूर्ण निबन्ध प्रकाशित हुआ। जिसमें नरसी की भक्ति पर विचार करते हुए आचार्य ध्रुव ने उनकी भक्ति पर चैतन्य सम्प्रदाय का प्रभाव होने की सम्भावना बताई।

आचार्य ध्रुव का नरसी को वृद्धमान्य मत से चैतन्य के पश्चात् वताने का मुख्य कारण है नरसी के ‘सुरत-संग्राम’ में राधा की चन्द्रावली, विशाखा तथा ललिता सखियों के नामों का उल्लेख। उनका कथन है कि जयदेव के ‘गीतगोविन्द’ में राधा की सखियों के ये नाम प्रयुक्त नहीं हुए हैं किन्तु चैतन्य के शिष्य रूप गोस्वामी ने अपने ग्रन्थ ‘उज्ज्वलनीलमणि’ में इन नामों का उल्लेख किया है। अतः सम्भव है नरसी ने इसी ग्रन्थ से सखियों के नाम प्राप्त किये हों। इसी लेख में आगे उन्होंने यह भी कहा कि सखियों के ये नाम ‘भविष्योत्तरपुराण’ में भी मिलते

१. ‘नर्मगद्य’ पृ. ४१, “एनो जन्म किया वर्षमा थयो ने ते किया वर्षमां मुओ ते जाणवामा आशुं नथी पण ते संवत् १५०० मा हतो ए नक्की छे।” २. वृ. का. दो भा. २, पृ. १२। ३. ‘ऐतिहासिक संशोधन’ पृ० १२३। ४. ‘गुजरात’ गुरुवार ता० १०-१२-६४ पृ० ४-५। “आ वधुं विचारतां नरसिंहने एना वृद्धमान्य समयधी खसेही शकाय एम नथी”

५. Main Tendencies in Medieval Gujarati Literature P. 110. ६. Vaishnavas of Gujarat.. P. 225. The Purely literary tradition in Gujarat stated with Narasinha Mehta 1414-1481.

७. गु. सा. म. पृ. ८६।

“पण एनी ‘हारमाला’ मा नी इ. स. १४५६ नी साल तथा रा, माइलिक (१४५१-७२) साथेनी एनी समकालीनता ने आधारे एनो आयुष्यकाल १४१४-१५ थी १४८० सुधीनो मनायो छे।”

हैं किन्तु नरसी को इस पुराण के एक सुदूर जाने के स्थान पर सम्भव है 'उज्ज्वलनीलमणि' से ही ये नाम प्राप्त हुए हों। अन्त में उन्होंने वृद्धमाय मत का उद्दिष्ट कर यह भी कहा कि यदि नरसी का परम्परागत वृद्धमाय मत उचित प्रतीत हो तो यह भी कहा जा सकता है कि 'उज्ज्वलनीलमणि' के स्थान पर सम्भव है उन्होंने 'भविष्योत्तरपुराण' से ही सखिया के नाम प्राप्त किये हों।^१

श्री के एम् मुशी ने नरसी को वृद्धमाय मत से च्युत करने के लिए अपने नवीन तर्कों द्वारा आचार्य ध्रुव वं सभावनात्मक मत का पुष्ट एवं प्रामाणिक बताने के भरीरस प्रयत्न किए। उन्होंने अपने मत की पुष्टि में नरसयो भक्त हरिनाम^२ में नरसिंह महेता को बोयडो शीपक के अन्तगत अनेक तक प्रस्तुत किये।^३ उनके प्रमुख तर्कों का सार निम्नानुसार है—

- (१) नरसी की कृतियाँ पर 'भागवत', 'ब्रह्मवत' और 'हरिलीलामृत' का प्रभाव दृष्टिगत नहीं होता है। नरसी के 'सुरत-संग्राम' और 'गाविन्द-गमन' काव्य में राधा की विशाखा और ललिता सखिया का उल्लेख है। इन काव्यों में नरसी स्वयं को गोपी तथा सखी रूप में उपस्थित बताता है। सखी भाव गुजरात की प्रकृति के प्रतिकूल है अतः नरसी पर अवश्य चेतय की शुद्ध वंदावनीय भक्ति का प्रभाव दृष्टिगत होता है।
- (२) नरसी पर चेतय की भक्ति का प्रभाव पड़ा है, जिसका एक और प्रमाण विद्यमान है और वह है गोविन्ददास की 'गाविन्ददासेर कंडळा' रचना। यह रचना स. १५११ की है। इसमें चेतय की गुजरात यात्रा और जूनागढ़ में भीरा जी ब्राह्मण वं घर चेतय के निवास तथा रणछोडजी के मंदिर में दर्शन करने का वर्णन है। इस रचना में नरसी का उल्लेख नहीं मिलना इस बात का प्रमाण है कि नरसी का समय चेतय की गुजरात यात्रा के बाद का होना चाहिए।
- (३) नरसी चेतय सम्प्रदाय के श्री रूप गोस्वामी के 'उज्ज्वलनीलमणि' तथा विदग्ध माधव ग्रंथों की टीकाओं से परिचित प्रतीत होता है। क्योंकि उनके 'सुरत-संग्राम' तथा 'गाविन्दगमन' में ये नाम उपलब्ध होते हैं। प्राचीन गुजराती साहित्य में ये नाम प्राप्त नहीं होते हैं। अधिक सम्भव यही है कि नरसी ने 'भविष्योत्तरपुराण' के स्थान पर श्री रूप गोस्वामी वं उपरांत ग्रंथ में सही ये नाम ले लिये हों।
- (४) विदग्धमाधव नाटक की प्रस्तावना में जो अष्टाह स्वप्नान्तरे समादिष्टोऽस्मि भगवता श्रीशङ्करदेवेन वाक्य है उसकी व्याख्या में महादेव का नाम गोपीश्वर दिया गया है। नरसी के उपास्य भी गोपीनाथ महादेव थे जिनकी तपस्या करके उन्होंने श्रावणलीला

१ लोकोक्ति सिवाय अधिक प्रमाण न होय तो नरसिंह महेतानी आज मुषी मनाती तारीख मा थोडाक बषनो फेर पार करवो उचित छे कारण के 'भविष्योत्तरपुराण' ना एक खूणामापी नरसिंह महेताने ए नाम मल्लां होय एम मानवा करता एमना समयमां चैतय संप्राये २ नाम प्रसिद्धिमा आयवा इता अने त्वाथी एमने ७ मल्ला एम मानवु बपारे योग्य छे आज मुषी मनानी आवेती तारीख भवन माडुम पडे तो चैतन्य ने बदल 'भविष्योत्तरपुराण' नी कल्पना करीने निवाइ कारवाना बाध नथी। २ नरसयो भक्त हरिनाम^२ पृ. ४६।

के दर्शन प्राप्त किये थे। आचार्य ध्रुव ने यही साम्य देखकर कहा था कि सम्भव है 'काठियावाड के गोपीनाथ महादेव का नाम उपरोक्त गोपीश्वर पर से ही पडा हो।'

(५) भालण (ई स १४३४-१४६४), सिद्धपुर पाटण के कवि भीम (ई स १४८४ के आस-पास) तथा स्वयं को वैष्णव कवि घोषित करने वाले कवि नाकर ने कही भी नरसी का उल्लेख नहीं किया है। १६वीं शताब्दी में हुए विष्णुदास, नाभाजी, मीरा, विश्वनाथ जानी (ई सन् १६५२, मोसाला चरित्र) तथा स. १६६० में कल्याणराय द्वारा लिखित 'लौकिकेषु इदानीं प्रसिद्धेषु नरसिंहाख्यादिषु अपि प्रसिद्धिबोधको हि शब्दा" कथन से यह प्रतीत होता है कि नरसी १६वीं शती और इसके पश्चात् प्रसिद्ध हुए।

(६) नरसी के पदों की 'ढाळ' ई स १४६० से १५०० तक उपलब्ध हस्तलिखित काव्यग्रन्थों की 'ढाळ' की अपेक्षा उनके परवर्ती कवियों से अधिक निकटता रखती है। भीम और भालण के 'ढाळ' की अपेक्षा ई स १५७०-७५ में हुए गोपालदास के 'ढाळ' नरसी से अधिक साम्य रखते हैं।

इन तर्कों के आधार पर मुंशीजी नरसी का कार्यकाल ई. स. १५०० से १६०० के मध्य मानते हैं।

मुंशीजी के विरोध में अनेक प्राचीन सशोधकों ने कई रूपों में वृद्धमान्य मत को प्रामाणिक बताते हुए अपने विचार प्रस्तुत किए। उनमें से श्री दुर्गाशंकर के शास्त्री प्रमुख हैं। उन्होंने मुंशीजी के 'नरसिंह महेतानो कोयडो' के उत्तर में 'नरसिंह महेताना कोयडानो विचार' लेख प्रकाशित किया।^१ इसके द्वारा आचार्य ध्रुव तथा मुंशीजी की सभी शकाओं का लेखक ने बड़े उचित तर्कों से समाधान किया। नरसी के साहित्य पर चैतन्य का नहीं अपितु 'भागवत' का ही सर्वाधिक प्रभाव पडा है। इस पर शास्त्री जी ने एक स्वतन्त्र शोधपूर्ण लेख लिखा, जिसमें उन्होंने 'भागवत' से नरसी के कृतित्व की विस्तृत तुलना करके यह सिद्ध किया कि नरसी पर 'भागवत' का ही सर्वाधिक रूप से प्रभाव दृष्टिगत होता है। मुंशीजी की नरसी पर वृन्दावनीय भक्ति के प्रभाव की बात को निर्मूल सिद्ध करते हुए नरसी के सखी भाव को शास्त्री जी ने 'भागवत' एवं 'गीतगोविन्द' के आधार पर विकसित सिद्ध किया। शास्त्री जी ने राधा की ललिता, चन्द्रावली, विशाखा आदि सखियों के सम्बन्ध में कहा कि ये नाम नरसी को देशव्यापी भक्तों एवं सन्तों की वाणी से प्राप्त हुए थे। नरसी की भक्ति के सम्बन्ध में उन्होंने अपने विचारों को स्पष्ट करते हुए कहा कि नरसी ने भागवतोक्त प्रेम-लक्षणा-भक्ति का ही जयदेव एवं विल्वमंगल के आधार पर विस्तार किया था।

श्री केशवराम का शास्त्री ने 'कवि-चरित' और 'नरसिंह महेतो एक अध्ययन'^२ कृतियों में श्री दुर्गाशंकर शास्त्री के मत का अप्रत्यक्ष रूप से समर्थन करते हुए श्री मुंशीजी के सभी तर्कों

१. 'काठियावाडना गोपनाथ महादेवतु' नाम पूर्वोक्त गोपीश्वर उपरधी पट्युं होय एम सहज कल्पना थई आवे छे।'

'वसंत' सं० १९६१, भाद्रपद पु. ८।

२. ऐतिहासिक संशोधन १२३। ३. (अर्ध मुद्रित) इस ग्रन्थ के कुछ फर्मों शास्त्री जी के सौजन्य से शोधकर्ता को प्राप्त हुए थे।

को असंगत घोषित किया। इन्होंने नरसी को बद्धमाय मतानुसार १५वां शताब्दी में ही स्थिर रखना उचित समझा। राधा की सखियों के नाम विशेषतः नरसी की 'सुरत-संग्राम' तथा 'गोविन्द-गमन' कृतियों में ही उपलब्ध होते हैं। श्री के का शास्त्री ने इन ग्रंथों को भाषा भाव एवं शैली की दृष्टि से अप्रामाणिक माना है।^१ श्री दु के शास्त्री की तरह ये नरसी के 'सखीभाव' की चतन्य का प्रभाव स्वीकार नहीं करते हैं। सखियों के नामों की विशेष स्पष्टता करते हुए उन्होंने बताया कि 'उज्ज्वलानीलमणि' में निम्नानुसार सखियों के नाम आते हैं —

तत्र शास्त्र प्रसिद्धास्तु राधा चन्द्रावली तथा ।

विशाखललितारस्यामापद्याशब्दा च भद्रिका ॥५४॥

ताराविचित्राणोपालोपनिष्ठापालिकादयः ।

चन्द्रावत्येव सोमामा गाधर्या राधिका च सा ॥५५॥

अनुराधा तु सलिला नतास्ते मोदिता पथक ।

लोकप्रसिद्धानामन्यस्तु खजनाक्षी मनोरमा ॥५६॥

मंगलाविमलालोलाकृष्णाशारीविशारदा ।

तारावलीचकोराक्षीशकरीकुमादयः ॥५७॥^२

विदग्धमाधव में भी मुख्य नायिका राधिका के साथ ललिता एवं विशाखा सखियों के नाम मिलते हैं। बाद के अंक ४ में चन्द्रावली उपनायिका के रूप में आती है। इसके पश्चात् बाद शैल्या पद्मा आदि सखियों के नाम आते हैं। इन सभी को अपने समक्ष रखकर श्री के का शास्त्री ने अपना यह तर्क प्रस्तुत किया कि नरसी ने इन ग्रंथों का अनुशीलन किया हो तो इनमें से बहुतों को छोड़कर कुछ सखियों के नाम ही उन्होंने क्यों ग्रहण किये? इसके पश्चात् शास्त्री जी ने सप्रमाण यह सिद्ध किया कि उक्त सभी सखियों के नामों से गुजरात नरसी से भी बहुत पूर्व अच्छी तरह परिचित था।^३ उन्होंने अपने कथन की पुष्टि में यह भी कहा कि 'भविष्योत्तर' 'ब्रह्मवत' और 'पद्मपुराण' से जब माणिक्यचन्द्र सूरि (सं १४७८ से पूर्व) जैसे जनाचार्य परिचित रहे हों तब नरसी जस परमवर्ण्य भक्त का इन ग्रंथों में अपरिचित रहना असम्भव है। श्री के का शास्त्री न नरसी पर भागवत एवं 'गीत-गाविन्द' के साथ-साथ पद्मपुराण के कथानक का भी पूर्णप्रभाव बताया है। इन्होंने गाविन्ददामेर कडछा कृति एवं उसमें वर्णित चतन्य की जूनागढ़-यात्रा का समस्त वर्णन तथा उसमें आने वाले समस्त नामों को अप्रामाणिक सिद्ध किया है।^४ इसके अनुसार चतन्य के समय में जूनागढ़ में रणछोड जी का न कोई मन्दिर था और न कोई मोरा जी

१ 'नरसिंह महेता एक अध्ययन' पृ० ६६ 'गोविन्दगमन' मा २८ मा पदमा व्यक्त यत् 'नव नरसिंदास' भगवत नरसिंह महेतानु अनुकरण करवा जना क्या क्या कथाओं पड़ी जाव है आ रीत प बने कनिओ भाषणी समग्र भविन्द तरीके रजु बाय दे'।

२ उज्ज्वलनीलमणि निरुपसागर आवृत्ति पृ० ७१ ७२ मन् १६३२ ।

३ 'भ्रमरगीता' चतुर्मुञ्ज पृ ३५,

युनी ठनि थर सब सखी चन्द्रावली जाय चित्राम निखी ।

४ 'सरोधनने मार्गे' ग्रंथ में 'बंगाली साहित्य नी एक क्षेत्रपीटी' निबन्ध पृ १५१ ।

ब्राह्मण ही विद्यमान था। मांगरोल के सं. १५०१ के मन्दिर के अनुकरण पर सं. १८३५ में जूनागढ में रणछोडराय का सबसे पहला मन्दिर बनवाया गया। इसी तरह मीरा जी नामक ब्राह्मण के स्थान पर वहाँ मुसलमानों के पीर मीरा दातार का पता मिलता है। श्री के. का. शास्त्री का यह निश्चित मत है कि १६वीं शताब्दी के 'गोविन्ददासेर कडछा' के लेखक ने केवल कल्पित अनुश्रुतियों के आधार पर ही इन सभी अवास्तविक बातों का उल्लेख कर दिया है। श्री के. का. शास्त्री ने रा' मांडलिक एवं नरसी को समकालीन माना है। छन्दविधान की दृष्टि से श्री के. एम्. मुशी ने जो नरसी को चैतन्य के परवर्ती मानने का अनुमान किया है इसका भी शास्त्रीजी ने सप्रमाण उत्तर दिया है। इन्होंने नरसी के छन्दविधान की नरसी के पूर्ववर्ती जैन रासोकाव्य से तुलना करके उसकी प्राचीनता सिद्ध की है।

डा. जगदीश गुप्त ने मुशीजी के मत का अनुसरण करके नरसी का समय १६वीं शती माना है।^१ किन्तु ऊपर के प्रमाणों के आधार पर अब इस मत का स्वयमेव निराकरण हो गया है।

'तवारीखे सोरठ' जूनागढ के दीवान रणछोडजी का मूल फारसी में लिखा ग्रन्थ है। जिसका जेम्स बर्गें साहब ने अंग्रेजी में अनुवाद किया। उसमें नरसी को रा' मांडलीक का समकालीन माना है।^२ रा' मांडलीक को सन् १४६६ में मुहम्मद वेगड़ा ने जूनागढ जीत करके मुसलमान बनाया था। जिसका मुसलमानी नाम खान जहान था।^३

इस प्रकार उक्त सभी तथ्यों पर विचार किया जाए तो नरसी को वृद्धमान्य मत से अर्थात् १५वीं शती से च्युत करके १६वीं शती में रखने का कोई पुष्ट आधार उपलब्ध नहीं होता है। उपरोक्त प्रमाणों के आधार पर हमने नरसी का समय १५वीं शती मानना ही अधिक उचित समझा है। श्री के. का. शास्त्री ने नरसी का जन्म काल सवत् १४६६-६७ (ई. १४१०-११) अथवा सवत् १४६६-७० (ई. सन् १४१३-१४) में से किसी एक को मान लेना उचित बताया है। इस सम्बन्ध में जब तक विशेष प्रमाण न मिल जाए तब तक नरसी का जन्म समय इनमें से किसी एक को मान्य रखना उचित ही है।

जन्मस्थान, जाति एवं परिवार

नरसी के जन्म स्थान के सम्बन्ध में सभी एक मत हैं। उनका जन्म भावनगर (सौराष्ट्र) के निकट तलाजा गाव में हुआ था।

नरसी वडनगरा नागर ब्राह्मण थे। उन्होंने स्वयं 'हार प्रसंग' के पदों में तथा 'सामलदास नो विवाह' में कई स्थानों पर अपने नागर होने का उल्लेख किया है—

(१) 'नात कठोर रे, नागर तणी रे, ठाम-ठाम दीधुं बहु दुःख ।'^४

(२) 'नात नागर थकी रहे घणुं वेगळो, भगत उपर घणुं भाव राखे ।'^५

१. गु. व्र. कृ. तु. अ. पृ. १२, १३, डा. गुप्त ।

२. In spite of beholding so many evident miracles Raja Mandalik prohibited Narasinha Mehta from propagating the Vaishnav, sect. P. 121

३. History of Gujarat : M. S. Commissariat. P. 138

४. हा. स. हा. के १२३ । ५. न. म. का. सं. ७० ।

‘नागर’ शब्द की उत्पत्ति के बारे में विद्वानों में पर्याप्त मतभेद है। कुछ विद्वान इस शब्द की उत्पत्ति बड़नगर में बसने वाले नागरिकों से मानते हैं जबकि अन्य इस शब्द से व्युत्पन्न मानते हैं। श्री रत्नमणिराव भी० जोटे ‘नाग’ शब्द के आगे मानायेँ बहुवचन का तामिल का ‘र’ प्रत्यय मानते हैं। उनके मत में ‘नागर’ शब्द का अर्थ होता है ‘नागा के आश्रय’। वस्तुतः नागर जाति गुजरात की एक सम्मानित जाति है और गुजरात के साहित्य एवं संस्कृति के विकास में इस जाति का महत्वपूर्ण योग रहा है।

कहा जाता है कि नरसी के पिता कृष्णदामोदर और पितामह विष्णुदास थे। उनकी माता का नाम दयाकोर और भाई का नाम बसीधर अथवा वणसीधर था। नरसी का जन्म कृष्णदास की ढलती उम्र में हुआ था। तीन वर्ष की उम्र में इनके पिता का अवसान हो गया। इसके पश्चात् माता अपने पुत्र को लेकर बाबा पवतदाम के यहाँ चली गई। नरसी आठ वर्ष की उम्र तक गूँगे रहे। कहा जाता है कि गिरनार के एक साधु की कृपा से उन्हें वाणी प्राप्त हुई। अपने चचेरे भाइया के साथ नरसी को संस्कृत अध्ययन का अवसर प्राप्त हुआ था। माता बालक नरसी को कृष्ण कहाँ सुनाया करती थी। आगे चलकर इन्हीं संस्कारों ने नरसी को गुजर घरा का परम वंशज बनाया।^१

विवाह

११ वर्ष की उम्र में रा माडलिक के मन्त्री की पुत्री के साथ नरसी का सम्बंध निश्चित किया गया। पर नरसी के आचारापन के कारण यह बीच ही में विच्छिन्न हो गया। कहा जाता है कि इसी आघात से उनकी माता का अवसान हुआ। इसके पश्चात् बाबा पवतदास ने जूनागढ़ के मजेबडी के एक नागर गृहस्थ पुरोहित की पुत्री भागेव महेशी से नरसी का पाणिग्रहण करवाया। नरसी की पत्नी सरल एवं सती-माधवी स्त्री थी।

विवाह के पश्चात् नरसी अपने भाई बसीधर के साथ रहने लगे। साधु-मन्त्रों की महलिया में घूमते रहना ही उनका काम था। उनकी गृहस्थी का सम्पूर्ण भार भाई के कंधों पर ही था।

भाभी का उपालम

नरसी की घुमक्कड़ वृत्ति भाभी के लिए असह्य थी। अपने पति की गाड़ी बर्माई पर निरुद्यमी दंवर मौज करे यह उसके लिए असह्य था। एक दिन पाणी मागने पर भाभी ने नरसी को चुभती बात कह दी। जिसका उल्लेख स्वयं नरसी ने किया है—

‘भरम वचन कहाँ मूँजे भाभीए ते भारा मनमा रह्या बलूघी’।^२

नरसी के लिए भाभी के ममान्तक वचन असह्य थे। वे घर से निकलकर तलाजा के निकट माधवरा महादेव के मन्दिर में जाकर सात दिन तक निराहार रहकर शिव स्तवन करते रहते। कवि ने अपने सामञ्जस्य विवाह में इसका वृत्तान्तपूर्ण वर्णन किया है। कवि के अनुसार शिवकृपा में उनका द्वारका में कृष्णलीला के प्रत्यक्ष दर्शन का लाभ प्राप्त हुआ।^३ पर वास्तव में तो नरसी का भावजगत् में ही शिव एवं कृष्ण का कृपाप्रसाद प्राप्त हुआ था।

१ ‘गुजराती साहित्यिक इतिहास’ श्री र. भी. जोटे। पृ. १६६। २ न. म. का. स. २६।

३ न. म. का. स. ७५। ४ न. म. का. स. ७५।

कवि नर्मद के अनुसार भाभी के वाक्प्रहार से विद्ध होकर नरसी ने गोकुल-मथुरा की राह पकड़ी। मार्ग में साधुओं की भजन-कीर्तन मण्डलियों के सत्संग से उन्होंने विद्या एवं संगीत का ज्ञान अर्जित किया। स्वल्प काल तक इधर-उधर भटक कर सम्बन्धियों के समझाने-बुझाने पर वे पुनः घर लौट आए और गृहस्थ के रूप में अपने जीर्ण-शीर्ण घर में रहने लगे।^१

नरसी कुछ दिनों तक 'तलाजा' में रहे और फिर अपनी पत्नी के साथ जूनागढ़ में जाकर रहने लगे। इनके दो सन्तानें थी—एक पुत्र और एक पुत्री। पुत्र का नाम सामळदाम और पुत्री का नाम कुवरवाई था।

नरसी का जीवन अनेक विरोधों एवं कठिनाइयों में व्यतीत हुआ। उनकी वैष्णव-भक्ति से जाति एवं ममाज के लोग चिढ़े हुए थे। सभी ने उन्हें अनेक प्रकार की यातनाएँ दी, किन्तु ऐसे कठिन समय में भी कुछ ऐसे अद्भुत प्रसंग उपस्थित हुए जिनसे उनके कष्टों का अनायास ही निवारण होता रहा और फलतः उनकी भगवद्-भक्ति की छाप जन-मन पर सुदृढ़ होती चली गई। उनके जीवन से सम्बद्ध अद्भुत प्रसंगों में से कुछ महत्त्वपूर्ण प्रसंगों का यहाँ संक्षेप में उल्लेख किया जाता है।

नरसी के जीवन के अद्भुत प्रसंग—

(१) झारी

नरसी मध्यरात्रि में भजन-कीर्तन कर रहे थे। उस समय उन्हें प्यास लगी। भगवान् ने मोहिनी स्वरूप बनाकर नरसी को स्वयं अपने हाथों जल पिलाया। कवि ने इसका उल्लेख इस प्रकार किया है —

‘हरी आव्या छे नारीना वेशे रे, एने कोई जुवो रे।’^२

पर नरसी पहली दृष्टि में जिसे प्रत्यक्ष भगवान् के रूप में देखते हैं वह और कोई नहीं किन्तु उनकी भजन-मण्डली की सखी रतनवाई ही थी—

‘रतनवाई घणु व्याकुळ करे छे, तमे ल्यो ने मेहता जी पाणी’।^३

नरसी के जीवन का यह प्रसंग ‘झारी’ के नाम से प्रसिद्ध है। श्री के. का शास्त्री इस प्रसंग को मागरोल में घटित बताते हैं।^४

(२) मामेरुं

‘मामेरुं’ नामक आत्मपरक काव्य में नरसी ने इस प्रसंग का वर्णन किया है। अपनी पुत्री कुवरवाई के ‘मीमत’ के अवसर पर निर्धन नरसी की प्रार्थना सुनकर भगवान् स्वयं दामोदर दोशी के रूप में पधार कर पहनावे का कार्य सम्पन्न करते हैं। नर्मद के अनुसार यह किसी भावुक श्रेष्ठिजन की ही सहृदयता एवं उदारता का परिणाम कहा जा सकता है।

(३) सामळदासनो विवाह

नरसी ने बड़े राजसी ठाठ से अपने पुत्र सामळदास का विवाह सम्पन्न किया था। बरात में रुक्मिणी के साथ भगवान् कृष्ण स्वयं पधारे थे। विवाह की तिथि निश्चित हो

१. न. ग., पृ. ४१। २. न. म. का. सं., पृ. ४६६। ३. न. म. का. म., पृ. ४६६।

४. ‘गुजरात’, गुरुवार, ता. १०. १२. ६४।

जाने पर नरसी का द्वारिका जाकर कृष्ण को आमन्त्रित करना कृष्ण द्वारा नरसी का भव्य स्वागत, बरात में रुक्मिणी सह कृष्णागमन आदि अदभुत प्रसंगों का कवि ने 'मामळ दासनो विवाह' काव्य में काव्य की अतिरजित शली में विशद वर्णन किया है। यहाँ भी व्यावहारिक दृष्टि से नमद के भक्त को ही उचित मानकर यह कह सकते हैं कि किसी सहृदय व्यक्ति ने नरसी के पुत्र के विवाह का व्यय भार अपने मिर पर ले लिया होगा।

(४) हूडी

नरसी के उपहासक नागरा न सात सौ रुपये दवर हूडा लिखवाने का उत्सुक यात्रिया को नरसी के पास भेजा। द्वारिका में भगवान् कृष्ण स्वयं नरसी की प्रायना पर सामळदाम सेठ का रूप बनाकर हूडी स्वीकार करते हैं। नरसी ने अपने हूडी काव्य में इस घटना का वर्णन किया है।

(५) हार

नरसी के प्रतिपत्निया ने राजा रा माडलिक को नरसी के विरुद्ध उकसाया। राजा के समक्ष नरसी को वे व्यभिचारी एवं स्त्री-लपट सिद्ध करने का प्रयास करते हैं। राजा इसकी परीक्षा के लिए नरसी को कृष्ण द्वारा पुष्पमाला प्राप्त करने का आदेश देते हैं। 'हार' प्राप्त करने में असफल होने पर राजा ने नरसी के लिए मृत्युदण्ड निश्चित किया था। भगवान् यहाँ भी अपने भक्त नरसी के गले में हार अर्पित करते हैं। हार समना पद अने हारमाळा काव्य में इस घटना का बड़ा ही प्रभावात्पादक वर्णन किया गया है।

नरसी के जीवन का प्रमुख काव्य कृष्ण-कीर्तन ही था। वे कृष्ण का ही परात्पर ब्रह्म मानते थे और उन्हींके चरणा में सदा समर्पित होने की भावना रखते थे। वे स्वयं कहते हैं—

रामना चरणमा इच्छु छु मरण रे
अहिंसा कोइ नयी कृष्ण तोले ।^१

समद्वष्टा नरसी

नरसी समद्वष्टा भक्त थे। जानि-पाति एवं स्पर्शाम्पश्य के भक्तभावा से वे बहुत ऊपर उठ चुके थे। आमन्त्रित होने पर वे शूद्रा के यहाँ भी प्रमत्ततापूर्वक भजन-कीर्तन करने जाया करते थे। एक बार विसा शूद्र के यहाँ भजन-कीर्तन करने के अपराध में उनका जातिवधुआ न जातिव्यवहार बन् कर दिया था।

वाम्पद में नरसी का सम्पूर्ण जीवन जानि समाज आदि में मग्न उपभोग रहा था। नरसी के सामने ही उनकी पत्नी एवं युवा पुत्र सामळनाम का अवमान हो गया था। हारमाळा प्रसंग में अपना मृत्युवान मन्त्रिक दण्डकर नरसी अपनी पुत्री का मातृत्वना दत्त हुए कहते हैं—

भान तारो रे हरि ने जइ मछी रे, आत श्रीकृष्णने पाम्यो शरण ।
चरण बट्ठयो रे, कुचरो ह रह्यो रे, भाज था काठ मूड मरण ॥^१

उत्तरावस्था

नरसी ने अपना समस्त जीवन कृष्ण-कीर्तन में व्यतीत किया था। नित्यप्रति नवनवीन कृष्णलीला-परक पद बनाकर भजन-मण्डलियों में करताल-ध्वनि के साथ गाते रहना ही उनके जीवन का प्रमुख कार्य था।

विद्वानों का ऐसा अनुमान है कि वृद्धावस्था में नरसी मधुरलीला के स्थान पर ज्ञान-भक्ति के पद बनाकर गाया करते थे। प्रभातियों के रूप में नरसी-रचित ये पद आज भी गुर्जरवासीयों के कण्ठहार बने हुए हैं।

मृत्यु

नरसी का मृत्यु-समय जन्म की भाँति अभी तक विवादास्पद रहा है। स्व इच्छाराम सूर्यराम देमाई के अनुसार उनका गोलोकवास ६६ वर्ष की उम्र में हुआ।^१

श्री के. का. शास्त्री सवत् १५१२ के बाद तक नरसी की अवस्थिति मानकर राजा रा' माडलिक के शासन-काल (सन् १४६६) तक जूनागढ़ एवं तत्पश्चात् मागरोल में उनके काका पर्वतदास के यहाँ शेष जीवन व्यतीत करने की सम्भावना प्रकट करते हैं, क्योंकि मागरोल के मुकुतुमपुर द्वार का समुद्र-तटवर्ती स्थान आज भी 'नरसी-मसाण' के नाम से प्रसिद्ध है।^२

(ग) तुलना

जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है, मध्यकाल के इन दोनों पावन भक्त-कवियों का जीवन-वृत्त विविध अनुश्रुतियों से आच्छन्न रहा है। इसलिए इनका सम्पूर्ण प्रामाणिक लोक-वृत्त सशोधकों को उपलब्ध नहीं हो सका है। एकाध स्थान को छोड़कर सूर ने अपने पदों में अपने जीवन के सम्बन्ध में कुछ भी संकेत नहीं दिया है। नरसी ने अवश्य अपने आत्मपरक-काव्यों में अपने जीवन-वृत्त पर बहुत कुछ प्रकाश डाला है। घर की दरिद्रावस्था, विवाह, भाभी का उपालम्भ, पुत्र-पुत्री का विवाह, अपनी वैष्णव भक्ति एवं उनके प्रति समाज का रोप, फलतः 'हार प्रसंग', पुत्री का सीमित स्कार आदि जीवन की महत्वपूर्ण घटनाओं का उन्होंने काव्य की अतिरिजित शैली में वर्णन किया है।

समय की दृष्टि से नरसी सूर की अपेक्षा पूर्ववर्ती ठहरते हैं। जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है, सूर का जन्म सवत् १५३५ तथा नरसी का जन्म सवत् १४६६ अथवा १४७० निश्चित

१. न. म. का. म., पृ. ४४।

२. नरसिंह क्या सुधी जीव्यो प कह्युं सुरकेल छे . स. १५१२ पछी ए जीव्यो होय तो मंडलीकनी हयाती सुधी जूनागढमा अने पछी मुरिलम शामन यता समवत' ए मागरोल जई रखी होध कारण के त्या एना काका पर्वतदासनो स्वाथी निवास हतो गुजरात पाटणमां हेमचंद्रना अग्निदाहना स्थाननी 'हेमसाइ' तरीके ख्याति छे तेवी मागरोलना मुकुतुमपुर दरवाजाथी पण्चिमने मार्गे दरिया काठे आवेला जूना रमशान (अधारे रवारीओना रमशान तरीके जाणीता) नी 'नरसी-मसाण' तरीके ख्याति छे. आ मात्र संभावना छे. एने हकीकत तरीके न गणाय. गुजरात, गुरुवार, १०-१२-६४, पृ. ०६। के. का. शास्त्री.

किया गया है। इस प्रकार नरसी मूर से ६६ वर्ष पूर्व हुए हैं। एक मायना व अनुगार नरसी 'वल्लभ सम्प्रदाय' में बंधया के नाम से प्रसिद्ध रहे हैं—

श्रीवल्लभ, श्रीविठ्ठल भूतले प्रगटीने, पुष्टिमाण ते विसद करस ।^१

किन्तु विद्वाना न इस कथन का मबया अप्रामाणिक एवं प्रतियुक्त माना है।

मूर जमाघ थे। उन्होंने आजीवन एक माघु के रूप में निरपेक्ष जीवन व्यतीत किया था। आचार्य वल्लभ का कृपा प्रमाण प्राप्त करने के पूर्व भी वे मउघाट पर माघु जीवन ही बिताया करते थे।

नरसी का जीवन इस दृष्टि से मूर से पर्याप्त भिन्न रहा है। नरसी गृहस्थ थे। विनेह का तरह ससार से अलिप्त रहकर वे अहर्निश कृष्ण-कीर्तन में मग्न रहा करते थे। उनका जीवन यीशु-सिख सामारिका के लिए आत्मा रहा है। व स्वयं कहते हैं—

'ससार देवार सब साचबिये बिकारयो येगळा रहिये ।'

भगवान् कृष्ण न भी भीता में अजुन का इसी प्रकार के जीवन का उपदेश किया है—

कमणव हि ससिद्धिमास्थिता जनकादय ।

लोकसप्रहमेवापि सपरम्यक्तुमहसि ॥गीता, ३ २०॥

अर्थात् जनकादि पानीजन भी आमकित रहित कम द्वारा ही परमसिद्धि का प्राप्त हुए हैं। अतः लोकसप्रह को देखता हुआ भी तू कम करने योग्य ही है।

मूर गृहस्थ नहीं थे। अतएव नरसी के जमी पारिवारिक सामाजिक आर्थिक बाधाओं का उनके जीवन में प्रायः अभाव रहा। गद्दी हान के कारण ही नरसी का आए दिन अनक प्रकार की आपत्तियाँ का सामना करना पड़ता था। वास्तव में उनका जीवन उस वक्ष के संस्था था जो प्रचण्ड शस्त्रावात में अतमित रहकर अपने अस्तित्व के लिए सदा जूझता रहता है। 'हार प्रसंग' में नरसी की हम उस करणस्थिति का दर्शन करते हैं जिसमें वह समाज एवं राजकोष का लक्ष्य बनकर अपने जीवन के प्रति सवथा निराश हो चुका है। वास्तव में नरसी का जीवन बड़ी विषम परिस्थितियों में से होकर गुजरा था। अपने जीवन के अन्तिम क्षण तक वह सकटों से जूझता ही रहा था।

मूर के जीवन में इस प्रकार की कठिन परिस्थितियाँ कभी नहीं आई। आचार्य वल्लभ जन्म मुरतार की शीतल छाया में उनका जीवन परम शान्त भाव में व्यतीत हुआ।

गुजरात में कृष्णभक्ति काव्य के आद्य रचयिता नरसी माने जाते हैं।^२ इसलिए वे गुजरात के प्रथम बण्णव कवि के रूप में प्रसिद्ध हैं। मूर को इस प्रकार का श्रेय उपलब्ध नहीं हो सका। मूर से पूर्व व्रज प्रदेश में कृष्णकाव्य की रचना प्रारम्भ हो चुकी थी। नरसी के समय बण्णव भक्ति के लिए गुजरात जिस भाँति प्रतिकूल प्रस्था था वसा मूर के लिए व्रज नहीं। गुजरात में नरसी की बण्णव भक्ति के कई विरोधी विद्यमान थे जिनमें व्रज में मूर के मानने एक भी प्रतिपक्षी नहीं था।

^१ न म का म, पृ ५३४। ^२ हा स हा के, पृ ११

^३ नरसिंह "गुजराती लोकमा ह एमकिन दाखल नरनार पहेलो त ज छे", पृ ४२।

भक्ति के लिए व्रज उर्वर तथा गुजरात अनुर्वर प्रदेश माना गया है। नरसी के जीवन का यही सबसे महान् कार्य था कि उन्होंने गुजरात की वजर भूमि में वैष्णव-भक्ति के बीज वपित कर सावधानी पूर्वक उनका सिचन एवं मवर्द्धन किया। इसीलिए नाभाजी ने नरसी को 'भागीत सिरोमनि' एवं गुर्जरधरा का 'पावन कर्ता' कहा है।

कहा जाता है कि अधे होने के कारण सूर के प्रति उनके माता-पिता अपेक्षा रखते थे। सूर ने इसीलिए घर से दूर रहकर साधु-जीवन व्यतीत करना प्रारम्भ किया था। नरसी को बाल्यकाल से ही कृष्ण-भक्ति से लगाव था। वे साधु-सन्तों की भजन-मण्डलियों में घूमा करते थे, जिसके फलस्वरूप उन्हें भाभी का कटु उपालम्भ सुनना पड़ा था।

सूर एवं नरसी दोनों के जीवन में बहुत कुछ साम्य भी दृष्टिगत होता है। दोनों उच्चकुलोत्पन्न ब्राह्मण थे। भगवदनुग्रहोपलब्धि ही उनके जीवन का परम कर्तव्य था। दोनों का जीवन सदा सात्विक रहा। दोनों कृष्ण के अनन्य भक्त थे।

फिर भी नरसी की भक्ति में सूर की अपेक्षा महान् अन्तर था। उनकी भक्ति सूर की भाँति किसी सम्प्रदाय विशेष के वर्तुल में परिमित नहीं थी। सूर आचार्य वल्लभ द्वारा पुष्टि-सम्प्रदाय में यथाविधि दीक्षित थे, किन्तु नरसी अपने युग के एक क्रान्तिकारी स्वतन्त्र वैष्णव-भक्त थे।

महाराष्ट्र वि. वि.
प. वे.

- द्वितीय अध्याय
- (क) सूर-साहित्य
 - (ख) नरसी-साहित्य
 - (ग) तुलना



द्वितीय अध्याय

सूर एवं नरसी की कृतियों का सामान्य परिचय

सूर एवं नरसी के जीवन-वृत्त पर विचार कर चुकने के पश्चात् अब हम उनके द्वारा निर्मित साहित्य का सामान्य परिचय प्राप्त करेंगे। इन दोनों कवियों ने अपने जीवन-काल में विपुल साहित्य की सृष्टि की, जिसके कारण हिन्दी एवं गुजराती साहित्य में इन दोनों को मूर्धन्य स्थान प्राप्त है।

(क) सूर-साहित्य

‘वार्ता’ साहित्य में सूर के सहस्रावधि पदों का उल्लेख मिलता है, जिससे कई विद्वान् उनके लिए सवा लाख पदों की सभावना प्रकट करते हैं। ‘काशी नागरी प्रचारिणी सभा’ की खोज रिपोर्ट, इतिहास-ग्रन्थ एवं ग्रन्थागारों में सुरक्षित मामूरी के आधार पर सूर के अधिकाधिक २५ ग्रन्थ माने जाते हैं—^१

१ सूरसारावली	१४ व्याहलो
२ साहित्य-लहरी	१५. प्राणप्यारी
३ सूरसागर	१६ दृष्टिकूट के पद
४ भागवतभाषा	१७ सूरशतक
५ दशमस्कन्धभाषा	१८ सूरसाठी
६ सूरसागर-सार	१९ सूरपचीसी
७. मूररामायण	२० सेवाफल
८ मानलीला	२१ सूर के विनय आदि के स्फुट पद
९ राधासकल-कौतूहल	२२ हरिवंश-टीका
१०. गोवर्धनलीला	२३ एकादशी माहात्म्य
११ दानलीला	२४ नल-दमयन्ती
१२ भँवरगीता	२५ रामजन्म
१३ नागलीला	

उल्लिखित ग्रन्थों में से कुछ प्रकाशित और कुछ अप्रकाशित हैं। सभी ग्रन्थों की प्रामाणिकता पर विचार करते हुए डा. दीनदयालु गुप्त ने ‘सूरसागर’, ‘सूरसारावली’ और ‘साहित्य-लहरी’ ग्रन्थों को ही सूर-कृत माना है।^२ ‘प्राणप्यारी’ को मदिग्ध तथा ‘नल-दमयन्ती’, ‘हरिवंश-टीका’, ‘रामजन्म’ और ‘एकादशी माहात्म्य’ इन चारों कृतियों को उन्होंने अप्रामाणिक माना है। जे. १६ कृतियों को डा. गुप्त ने ‘सूरसागर’ तथा ‘साहित्य-लहरी’ का ही अंश माना है, तथा उन्हें प्रामाणिक बताया है। ‘दृष्टिकूटपद’ ग्रन्थ का उल्लेख डा. गुप्त ने नहीं किया है।

१. सू. नि. नी., पृ. १०५ तथा सू. सा. ह., पृ. ३५। २. अ. व. गु., पृ. २६८।

‘सूरनिगम’ में श्री मीतल एक परीख महादय ने सूर की सात कृतियाँ प्रामाणिक माना है। वे इस प्रकार हैं—सूरसारावली, ‘साहित्य लहरी’, ‘सूरसागर सूरमाठी’, ‘सूरपञ्चीसी’ सेवापल और सूर के विनय आदि के स्पष्ट पद। डा गुप्त की भाँति हरिवंश-टीका एकादशी साहाय्य नल दमयन्ती और रामजन्म का सूरनिगमकारों ने सूर कृत नहीं माना है।^१

आधुनिक आलोचक सूरसागर सूरसारावली और साहित्य लहरी ग्रन्थों का ही सूर की मुख्य कृतियाँ मानते हैं। यहाँ इन्हीं कृतियों में सम्बन्ध में विचार किया जाएगा।

१ सूरसागर

महाकवि सूर का यह सर्वाधिक प्रामाणिक एवं प्रमुख ग्रन्थ है। इस ग्रन्थ की प्रामाणिकता वार्ता से भी सूचित होती है। उसमें सूर के श्रीमद्भागवत के आधार पर द्वादश स्वधा की रचना करने का उल्लेख मिलता है।

‘सूरसागर’ की सग्रहात्मक एवं द्वांशस्कन्धात्मक दो प्रकार की प्रतियाँ उपलब्ध हुई हैं। दोनों में पाठभेद भी यत्र-तत्र दृष्टिगत होता है। सौक्य की दृष्टि से सग्रहात्मक पाठ के स्थान पर सूर के ग्रन्थताआ ने द्वादशस्कन्धात्मक पाठ ही अधिक ग्राह्य माना है। ‘सूरसागर (सभा)’ के द्वादश स्वधा के आकार विस्तार की विवृति इस प्रकार है—

स्कन्ध	पद सख्या	पृष्ठ सख्या
प्रथम	(अ) विनय के पद २२३	१ से ७२
	(आ) श्रीभागवत प्रसंग १२०	७३ ११४
द्वितीय	३८	११५ १२७
तृतीय	१३	१२८ १३७
चतुर्थ	१३	१३८ १४६
पंचम	४	१५० १५४
षष्ठ	८	१५५ १६१
सप्तम	८	१६२ १६६
अष्टम	१७	१७० १७६
नवम	१७४	१८० २५४
दशम	(अ) पूर्वाध ४१६०	२५५ १६४६
	(आ) उत्तराध १४६	१६४७ १७१७
एकादश	४	१७१८ १७२०
द्वादश	५	१७२१ १७२४
परिशिष्ट (१) ^१	२०३	१ ६६
परिशिष्ट (२) ^२	६७	६७ ८६

१ छ नि मी, पृ १०४, १०५।

२ परिशिष्ट ‘१’ में वे पद रखे गए हैं जो निश्चित रूप से प्रक्षिप्त नहीं माने गए जिनके संबंध में सारा और जिघांसा को स्थान है। छ क्षा, परिशिष्ट १।

३ परिशिष्ट २ में वे पद हैं जो अपादक की दृष्टि में निश्चित रूप में प्रक्षिप्त हैं। मू मा, परिशिष्ट १।

इस प्रकार विनय के २२३ पदों के साथ भागवत प्रसंग के प्रथम से द्वादशस्कन्धों तक के पदों का योग ४६३६ होता है। विस्तार की दृष्टि से दशम स्कन्ध सबसे बड़ा है। इसमें भी पूर्वार्ध का विस्तार अधिक है। देखा जाए तो सूर के ममक्ष कृष्ण की वाललीलाओं का सकीर्तन ही प्रमुख था। दशम स्कन्ध के अतिरिक्त अन्य स्कन्धों पर विचार करे तो ऐसा लगता है, जैसे प्रथा-पालन के लिए ही सूर को इन पर श्रम करना पड़ा है। यहाँ हम 'सूरसागर' के सभी स्कन्धों का संक्षेप में विहगावलोकन प्रस्तुत करते हैं।

प्रथम स्कन्ध

(अ) विनय के पद

'चरन कमल वन्दौ हरिराई' के मगल स्तवन के साथ 'सूरसागर' का प्रथम स्कन्ध प्रारम्भ होता है। सर्वप्रथम कवि भगवान् की असीम कृपा का उल्लेख करके वारम्बार उनके चरणों में वन्दना करता है। दूसरे पद में सूर ने ब्रह्म का 'रूपरेख गुन विनु' रूप भ्रमात्मक होने से उसे 'सर्व विधि अग्रम' घोषित करके 'सगुन पद' गाने का उपक्रम किया है। तीसरे पद में 'जगत-पिता', 'जगदीश' वामुदेव के भक्तवात्सल्य का स्मरण किया गया है। इसी तरह शेष विनय-पदों में कवि ने मनुष्यों के कर्मों की व्यर्थता, दीनता, साधनहीनता और ससार-कर्म में लिप्तता का उल्लेख किया है और तत्पश्चात् भगवान् के असीम अनुग्रह के अनेक उदाहरण प्रस्तुत करके उनसे एकमेव भक्ति की याचना की है। इन पदों में कवि ने विनय भरे स्वरों में आत्मदैन्य के भाव प्रकट किये हैं, इसी हेतु ये 'विनय' के पद कहे जाते हैं।

विनय के पदों को लेकर विद्वानों ने विभिन्न अनुमान किये हैं। अधिकांश विद्वान् इन्हें सूर की प्राथमिक रचना मानना उचित समझते हैं। उनका कहना है कि इनमें सूर का 'धिधियाना' वर्णित है, जिसे आचार्य वल्लभ ने छुड़ा दिया था। अन्य कई विद्वान् इन पदों को सूर की वृद्धावस्था की रचनाएँ मानते हैं। इसके सम्बन्ध में डा. ब्रजेश्वर वर्मा का मत श्लाघ्य है। वे लिखते हैं, "सूर की प्रारम्भिक दैन्य भावना सर्वथा लुप्त नहीं हो गई थी। कभी-कभी उसका भी प्रकाशन होता रहा होगा। यह भी कहा जा सकता है कि जीवन-संध्या के निकट आते-आते वह दैन्य कदाचित् पुनः कवि के चेतनस्तर पर आकर मुखर हो गया।"^१

(आ) श्रीभागवत प्रसंग

विनय के पद के पश्चात् 'श्रीभागवत प्रसंग' शीर्षक के अन्तर्गत १२० पदों में 'भागवत' प्रथम-स्कन्ध के १६ अध्यायों की कथा अत्यन्त सक्षिप्त रूप में कह दी गई है।

प्रथम पद में 'सर्व तीर्थ को वासा तहाँ। सूर हरि क्या होवै जहाँ।' के रूप में हरिकथा का माहात्म्य प्रदर्शित करके आगे दो दोहों में भागवत के अवतरण का वर्णन किया गया है। इसके पश्चात् क्रमशः शुकजन्म, 'भागवत' के वक्ता एवं श्रोताओं की परम्परा, सूत-शीनक सवाद, व्यास-अवतार और श्रीभागवत अवतरण प्रयोजन का वर्णन किया गया है। इसके अनन्तर रामनाम-महिमा का गुणगान करते हुए कवि ने बीस पदों में भगवान् के माहात्म्य में विदुर एवं

द्रोपदी की कथाएँ कही हैं। इसके पश्चात् भीष्म का भक्ति भगवान् का द्वारिका-गमन, मुक्ति विनय आदि प्रसंगा व पद हैं। इसके बाद भृजुन कृष्ण व वकुण्ठ गिधाग्न व समाचारा से पाइया को अवगत करता है। इसके आगे का वणन भागवतानुसूल ही है। शापित पराङ्गिण भाग्य-वामना से नन्दन-दन के चरणा में अपना मन लगाता है। मूर न उचिन् अवगच्छन्तर मगार का नश्यता व यहाँ अनन्त पद रच है जितम भगवत्भक्ति का हा जीवन गायन बनान का मूलमन्त्र बताया है। आगे अभिषात राजा का शुक्लवर्जा घटवाग राजा व दूष्टान द्वारा हरिविषया में चित्त लगा कर शप समय का वितान का उपदेश दत्त है।

विषय की दृष्टि से देखा जाए तो इस स्वध में भक्ति व मायात्म्य तथा मगार की समागता का वणन ही प्रमुख प्रतीत होता है। भागवत का दृष्टि समान गच्छन्तर गच्छता बहूना भवतारा का वणन इसमें नहीं मिलता है।

द्वितीय स्कन्ध

भागवत के दस अध्यायों की कथा मूरसागर में ३८ पदों में नहीं गई है। भागवत में जिस विस्तार व साथ सृष्टि-कथा का वणन मिलता है वसा मूरसागर में नहीं। स्वध का प्रारम्भ शुकदेव द्वारा मात दिन तक की हरिकथा व प्रस्ताव से होता है। प्रारम्भ व अधिकांश पद भक्ति साहाय्य नाम महिमा हरिविमुख निम्न मत्संग महिमा आदि विषयों पर है। आगे विराट रूप ब्रह्म की एकाह वदु स्याम की इच्छानम्प त्रिगुणात्मिका सृष्टि विस्तार तथा चौबीस अवतारा का संक्षेप में वणन किया गया है।

तृतीय स्कन्ध

भागवत में इस स्वध के ३३ अध्याय हैं। मूरसागर में केवल १३ पदों में उद्धव पश्चात्ताप भक्त्यविदुर सबाद सनकादिव अवतार रुद्र सप्तपि दक्षप्रजापति तथा स्वामभुवमनु की उत्पत्ति वराह अवतार जय विजय कथा कपिलत्वं अवतार नन्दन का शरीर-स्याग देवहूति कपिल सवान् आदि प्रसंगा का संक्षेप में वणन किया गया है। इस स्वध का अन्तिम पद भक्तिमहिमा का है।

चतुर्थ स्कन्ध

इस स्वध में भी १३ पद हैं। भागवत के चतुर्थ स्वध में ३१ अध्याय हैं। मूर न स्वध का प्रारम्भ दत्तात्रेय अवतार से किया है। इसके पश्चात् यज्ञ पुरष अवतार पावती विवाह ध्रुवकथा पथु अवतार आदि का संक्षेप में वणन किया गया है। 'पुरुजनापाख्यान व पश्चात् नान एव गुरु महिमा व साथ यह स्वध समाप्त होता है।

पञ्चम स्कन्ध

इस स्वध में केवल चार पद हैं। इनमें ऋषभदेव और जडभरत की कथाओं का वणन किया गया है। जडभरत के तीनों जीवना का वणन भागवतानुसार ही है।

षष्ठ स्कन्ध

इसमें ८ पद हैं। अजामिलोद्धार, बृहस्पति, विश्वरूप और वृषामुर की कथाओं का इसमें संक्षिप्त वर्णन किया गया है। एक पद में गुरु-सामर्थ्य बताने के बाद अन्तिम दो पदों में नहुष और इन्द्र-अहिल्या प्रसंग का वर्णन किया गया है।

सप्तम स्कन्ध

इस स्कन्ध में कुल ८ पद हैं। इसमें नृसिंह-अवतार, त्रिपुर-वध और नारद-उत्पत्ति की कथाएँ वर्णित हैं।

अष्टम स्कन्ध

इस स्कन्ध में १७ पद हैं। इसमें गज-मोचन, कूर्मावतार, समुद्र-मन्थन, अमृत-प्राप्ति, भगवान् का मोहिनी रूप धारण करना, देवों को अमृत पिलाना, मोहिनी रूप से शक्र को छलना, सुद-उपसुद-वध, वामन-अवतार और मत्स्य-अवतार की कथाएँ हैं। वेद उद्धार के अन्तिम पद में ह्यग्रीव के स्थान पर शखामुर के नाम का उल्लेख किया गया है।

नवम स्कन्ध

इसमें १७४ पद हैं। राजा पुरुरवा, च्यवन ऋषि, हलधर विवाह, राजा अम्बरीष, मीभरि ऋषि, गगावतरण, परशुराम और उनके पश्चात् राम-कथा का सविस्तार वर्णन किया गया है। 'भागवत' की राम-कथा से भी सूरसागर की कथा अधिक विस्तृत एवं भावपूर्ण है। कवि ने राम-कथा का क्रमशः वर्णन नहीं किया है, किन्तु भावपूर्ण स्थलों पर स्फुट पदों की रचना की है। प्रथम स्कन्ध से लेकर नवम स्कन्ध तक की राम-कथा को छोड़कर शेष सभी कथाएँ प्रायः विवरणात्मक शैली में ही लिखी गई हैं। राम के चरित्र का स्पर्ण करते ही कवि रसविभोर हो उठा है। कौशल्या के वात्सल्य एवं राम के वज्रादिपि कठोर एवं कुसुमकोमल हृदय को कवि ने खूब निकटता से समझा है। 'सूरसागर' में दशम स्कन्ध के अतिरिक्त सूर की प्रतिभा यदि कहीं चमकी है तो वह राम-कथा में ही।

राम-कथा के बाद 'कच-देवयानी' तथा 'देवयानी-ययाति विवाह' की कथाएँ हैं। 'भागवत' में दुष्यन्त, भरत और अन्य कई राजवंशों की कथाएँ वर्णित हैं, जिनका 'सूरसागर' में नितान्त अभाव है।

दशम स्कन्ध

दशम स्कन्ध (पूर्वार्ध) में ४१६० पद हैं, जिनमें कृष्ण-जन्म, बाल-लीला, कम-वध, तथा अक्रूर को पाण्डवों के पास भेजने तक का वर्णन है। सूर ने कहीं 'भागवत' के अनुसार तो कहीं अपनी स्वतन्त्र उद्भावनाओं के आधार पर इन लीलाओं का वर्णन किया है। सूर को हिन्दी कवियों में जो अन्यतम स्थान प्राप्त हो सका है, उसका श्रेय इसी स्कन्ध के पूर्वार्ध को है। यहाँ हम अन्य स्कन्धों की तरह दशम स्कन्ध (पूर्वार्ध) की मक्षिप्त कथा न देकर सूर की केवल स्वतन्त्र उद्भावनाओं का ही उल्लेख उचित समझते हैं, क्योंकि प्रस्तुत शोध-ग्रन्थ के 'भावपद' अध्याय के

अन्तर्गत कृष्णलीलाओं के महत्त्वपूर्ण प्रसंगों का समावेश है। सूर की नवान् उद्भावनाएँ निम्नानुसार हैं—

- (१) भागवत में नामकरण-नास्वार का वर्णन मिलता है, पर सूरसागर में इसका अनिश्चित अन्तर्धान आदि प्रसंग है। य सभी सूर का मौलिक उद्भावनाएँ हैं।
- (२) कालीयदमन प्रसंग की कथा भागवत में ली गई है कि भी कवि ने मूल रूप में अपनी कल्पनानुसार इस नवीन रूप प्रस्तुत किया है। भागवत में भी सूर का यह वर्णन अधिक स्वाभाविक है।
- (३) 'राधा की उद्भावना' के सूर ने कथा का भागवत में भी अधिक सारगर्भ प्रस्तुत कर दी है। राधा कृष्ण का प्रथम मिलन और फिर उनकी विविध लीलाओं का कवि ने बड़े मनावचानिक रूप में वर्णन किया है।
- (४) यशोपलीलीला प्रसंग भागवत में दिया गया है कि भी कवि ने अपने मौलिक दृष्टिकोण से इसमें पर्याप्त परिवर्तन किया है।
- (५) रामलीला में राधा की अथ गोपिया में प्रमुखता कृष्ण के साथ उमका विवाह राधाकृष्ण विहार राम करते हुए कृष्ण का राधा का लाल अन्तर्धान होना आदि सूर की भव्य मौलिक कल्पनाएँ हैं।
- (६) राधा कृष्ण की रमकेलि के साथ-साथ कवि ने ब्रजगंगाओं में ललिता चन्द्रावली और बरौली का उत्तम मौलिक रूप से किया है।
- (७) लीलाओं में पनघट और दानलीला प्रसंग भागवत में सबका स्वतन्त्र एवं मौलिक हैं। इन लीलाओं की तरह श्रीमलीला मानलीला नैनममय के पद अख्यान ममय के पद, खण्डिता प्रकरण राधा का मान तथा खण्डिता नायिकाओं के मानादि पद भी सूर की मौलिक प्रतिभा के फल हैं।
- (८) झूलना और वसन्त लीला प्रकरण भी सूर की अपनी प्रतिभा के परिणाम हैं।
- (९) भागवत में उद्धव को ब्रज भजन का उद्देश्य नन्द-यशोदा का सन्देश देकर चिन्ता मुक्त करना और गोपिया को सान्त्वना देना बताया गया है, जबकि सूरसागर में भ्रमरगीत प्रसंग का उद्देश्य सगुणभक्ति के महत्त्व का प्रतिपादन करना बताया गया है। जान की गठरी लेकर उद्धव मथुरा से ब्रज में आते हैं किन्तु अन्त में गोपिया के प्रेम भक्ति पवाह में जान की गठरी गवाकर वे खाली हाथ ही मथुरा लौटते हैं।

दशम स्कन्ध (उत्तराध)

भागवत के अनुसार ही सूरसागर के दशम स्कन्ध का प्रारम्भ कृष्ण का जरासन्ध के साथ युद्ध एवं तत्पश्चात् द्वारिका गमन से होता है। भागवत में अस्ति और प्राप्ति दोनों कसपलिया का नाम निर्देश किया गया है जो अपने पिता मगधराज जरासन्ध को अपने वधव्य का हाल सुनाती हैं किन्तु सूर ने सुनि जरासन्ध वत्तान्त सुना वदन त इतना ही उल्लेख किया है। सूरसागर में १७ बार पराजित होकर १८वीं बार कालयवन के साथ जरासन्ध का मथुरा पर आक्रमण करना वर्णित है जबकि भागवत में कालयवन नारद से प्रेरित होकर जरासन्ध से पूव ही

आक्रमण कर बैठता है। उत्तरार्ध की महत्त्वपूर्ण कथाओं में रुक्मिणी-हरण, जरासन्ध आदि के साथ युद्ध, प्रद्युम्न-जन्म, शबरवध, जाम्बवती और सत्यभामा-विवाह, भौमासुर-वध, प्रद्युम्न और अनिरुद्ध-विवाह, राजा नृग का उद्धार, पौड्रक, सुदक्षिण, जरासन्ध, शिशुपाल, शाल्व, दन्तवक्र आदि का वध, और सुदामा चरित्र आदि हैं।

ब्रजनारियो द्वारा एक पथिक को सन्देश-वाहक बनाकर कृष्ण के पास भोजना सूर की मौलिक कल्पना है। इसके पश्चात् रुक्मिणी एवं राधा-मिलन तथा कीटभृङ्गवत् राधा-कृष्ण मिलन भी कवि की मधुर कल्पना का फल है। इसके बाद की कथाएँ अतीव संक्षेप में दी गई हैं।

एकादश स्कन्ध

चार पदों के इस स्कन्ध में प्रथम दो में उद्धव का कृष्ण के प्रति भक्तिभाव प्रदर्शित किया गया है और आगे के दो पदों में क्रमशः नारायण एवं हसावतार का वर्णन है।

द्वादश स्कन्ध

इस स्कन्ध में संक्षेप में बुद्धावतार, कल्कि-अवतार, परीक्षित की हरिपद-प्राप्ति तथा जनमेजय की नागयज्ञ की कथाओं का उल्लेख है।

२-सूरसारावली

‘वैकटेश्वर प्रेम’ बम्बई और ‘नवलकिशोर प्रेस’ लखनऊ से प्रकाशित ‘सूरसागर’ के प्रारम्भ में यह ग्रन्थ प्रकाशित किया गया है। ‘सूरसारावली’ नाम से यह ग्रन्थ ‘सूरसागर’ का साराण या भूमिका लगता है, पर वास्तव में यह एक ११०७ पदों का स्वतन्त्र ग्रन्थ है।

सारावली की प्रामाणिकता

सूर के प्रायः सभी श्रद्धेताओं ने ‘सारावली’ की प्रामाणिकता पर विचार किया है। इनमें कुछ को छोड़कर अन्य सभी इस ग्रन्थ को सूर-कृत मानने के पक्ष में हैं। बाबू राधाकृष्ण दास^१ लाला भगवानदीन,^२ डा वेनीप्रसाद^३, डा मुशीराम शर्मा^४, डा दीनदयालु गुप्त^५, द्वारकादास परीख और प्रभुदयाल मीतल^६, डा हरवलाल शर्मा^७ आदि इस ग्रन्थ को सूर-कृत मानते हैं। मिश्रबन्धु^८ और डा रामरतन भटनागर^९ इसे सदिग्ध रचना मानते हैं तथा डा ब्रजेश्वर वर्मा^{१०} और डा प्रेमनारायण टंडन^{११} इसको सर्वथा अप्रामाणिक रचना मानते हैं। डा जगदीश गुप्त इसे सदिग्ध कृति मानते हैं, फिर भी बहुमत की उपेक्षा न करके उन्होंने अपने शोध-ग्रन्थ में इसको स्थान दिया है।^{१२} डा गोवर्द्धननाथ शुक्ल इसको ‘सूरसागर’ में अभिन्न अर्थात् सागरोद्घृत ही मानते हैं।^{१३} डा दीनदयालु गुप्त ने ‘सारावली’ को सूर की रचना मानने के पक्ष में कई प्रमाण प्रस्तुत किये हैं। उनमें से मुख्य निम्नलिखित हैं—

(१) इस ग्रन्थ में व्यक्त विचार वल्लभ सम्प्रदायी विचारों से साम्य रखते हैं।

(२) वल्लभाचार्य ने सृष्टि-विक्रम में २८ तत्त्व माने हैं। सारावली में भी २८ तत्त्वों का निर्देश किया गया है।

१. ना प्र प. १६०७ में प्रकाशित ‘सूरदास’ शीर्षक लेख, पृ. ११३। २. सूरपंचरत्न पृ. ३४। ३. सन्निप्न-सूरसागर, पृ. ७। ४. भारतीय साधना और सूरसाहित्य, पृ. ५५। ५. अ व गु, पृ. २८४। ६. सू. नि. मी., पृ. ११२। ७. सू. ता. ह., पृ. ४२। ८. हिन्दी नवरत्न, पृ. १७६। ९. सूर-समीक्षा, पृ. ५५। १०. सू. ब्र., पृ. १०५। ११. सूरसारावली एक अप्रामाणिक रचना। १२. गु. ब्र. क. तु. अ., पृ. २६। १३. सूर की साहित्य साधना, पृ. ५५।

- (३) सूरसागर एवं गारावली में भाग्यनाम्य व गाय-गाय आर्चनार्थक वचना में भाग्यनाम्य है।
- (४) सूर के जैसा ही लालित्यपूर्ण अजभाषा का रूप गारावली में भी सिद्धमान है।
- (५) सूरसागर के अनुरूप भावा व दृष्टबूट पत्र गारावली में भी है।
- (६) सूर के नाम की जा छापें सूरसागर में हैं व सूरसागरनी में भा है।

अतः मैं आप कहते हैं चार छ शब्दों का पकड़कर जा सम्भना अतः तब व छ सूरसागरा में नहीं मिलने इस ग्रन्थ का सूर-वृत्त न कन्ना उचित नहीं है। प्रक्षिप्त गान जोर वाक्य गूर व सभी ग्रन्थों में ही मिलते हैं। अतएव यह रचना नयन व विचार से सूर-वृत्त ही है।^१

वर्ण-विषय

मारावली होली गान के रूप में लिया गया एवं स्वतन्त्र ग्रन्थ है।^२ गंगा प्रारम्भ 'बन्ना श्री हरिपद सुखदाई के मगन वचना में जाता है। वाक्य में बन्नावन व कुन एवं यमुना तट पर गापिया के मध्य विहार करते हुए पूषणद्रव्य पुरुषोत्तम मण्डि विष्णु की इच्छा करके स्वयं पुरुष रूप में प्रकट होते हैं। इसके पश्चात् २८ तत्त्व नागयण व अभि-कमन में ब्रह्मा हरि का आज्ञानुसार ब्रह्मा द्वारा १४ लाख बबुण्ड पातान आदि की रचना होना खन व रूप में ही बताई गई है। इसके बाद ब्रह्मा व दमपुत्र स्वायम्भुव मनु णतत्त्व तार का जन्म बनाया गया है। भगवान् पृथ्वी के रत्नाथ बराह रूप धारण करते हैं। इसके अनन्तर साग्यनार कपिल अष्टलाकपाल सत्य आदि लोह द्वाप वन उपवन नयी पवन आदि की उत्पत्ति बनाई गई है। इसके बाद २४ अवतार ध्रुवराज पर कृपा हयग्रीव गमिह शकनार धवनरि परशुराम तथा रामचन्द्र के अवतार के वर्णन हैं। इसके पश्चात् लीलाविहारी कृष्ण की रास रीझा आदि समस्त लीलाओं का वर्णन किया गया है। वर्णन में यथास्थान कवि ने दृष्टिबूट पत्र की शली के भी पद लिखे हैं। इसके आगे राग रागिनिया व नाम वमत तथा हाला व रमात्मक का वर्णन करके कवि ने कृष्ण कथा के गायका श्रोताओं और वक्ताओं का उल्लेख किया है। अन्त में कवि ने सवर्ण की मुखानि से समस्त आनन्द की परिसमाप्ति इस प्रकार बताई है—

‘सवर्ण के बदन अन्त ले, उपजी अग्नि अपार।

सकल ब्रह्माण्ड तुरज तेज सा मानो होरी दर्ई पजार ॥

इस तरह यही सारावली का मण्डि की उत्पत्ति पालन और प्रलय के आश्रय स्वरूप ब्रह्म-वर्णन समाप्त होता है।

जगत् सजन और नय का होरा की लाजा व रूप में रखने का तात्पर्य सूरनिर्णय में स्पष्ट करते हुए कहा गया है कि होरी में जिस प्रकार ऊँच नीच का भेद तथा किसी प्रकार का सङ्कुचित भावना नहीं रहती है उसी प्रकार इस मण्डि के छंद में सभी से सभी प्रकार का खेत द्वावर करता है इसमें सब एकरस खेन होता है। इसीलिए यह सारा जगत ईश्वर के होरी छन के रूप में है।^३

^१ अ व गु, पृ २६०।

^२ गु नि मी, पृ १४२।

३-साहित्य-लहरी

‘मारावली’ की तरह ‘साहित्य-लहरी’ की प्रामाणिकता के सम्बन्ध में भी दो मत हैं। डा. ब्रजेश्वर वर्मा इस ग्रन्थ के मुख्य वर्ण्य-विषय शृङ्गार को लेकर यह मानते हैं कि मूर जैसा भक्त-कवि इस प्रकार की शृङ्गारिक रचना नहीं कर सकता है। ‘मूरनिर्णय’ में डा. ब्रजेश्वर वर्मा के तर्कों पर पूरा विचार किया गया है। ‘रसो वै म’ श्रुतिवाक्य के अनुसार भगवान् को स्वरूप मानकर ‘साहित्य-लहरी’ के शृङ्गार वर्णन को भी इस ग्रन्थ में भगवान् के आनन्दरम की अभिव्यक्ति का कारण बताकर इस ग्रन्थ को मूर-कृत ही माना है।^१ डा. हरवलाल शर्मा ‘साहित्य-लहरी’ के वर्तमान स्वरूप में कुछ प्रक्षिप्त पदों की संभावना स्वीकार करने पर भी इसे मूर-कृत मानते हुए ‘नन्दनन्दनदाम हित साहित्यलहरी कीर्ति’ के आधार पर इसका निर्माण मूर ने नन्ददाम के लिए किया था, ऐसा मानते हैं।^२ डा. गोवर्द्धननाथ शुक्ल ‘मारावली’ की तरह इसे भी ‘मूरसागर’ का ही अंग मानते हैं।^३ आपका कथन है कि ‘साहित्य-लहरी’ पर ‘शृङ्गाररमण्डन’, ‘विद्वत्तमण्डन’, ‘गुप्तरम’ तथा चैतन्य की परकीया भावना का ही अत्यधिक प्रभाव है।

तात्पर्य यह है कि अधिकांश विद्वान् इस ग्रन्थ को मूर-कृत ही मानते हैं।

वर्ण्य-विषय

मूर ने ‘साहित्य-लहरी’ में भगवान् की किशोर लीलाओं को ही अपने काव्य का विषय बनाया है। इस ग्रन्थ में सम्प्रदाय के भावानुसार जिन दृष्टिकूट पदों का संग्रह मिलता है उनमें परकीया भाव का ही स्वर सबसे ऊँचा है। नायिका-भेद के अनुसार इसमें अवस्था-भेद के आधार पर १०८ नायिकाओं के भेदों का वर्णन है। इसमें अप्रत्यक्ष रूप से दृष्टिकूट शैली में भगवान् रसेश्वर कृष्ण की ही लीलाओं का गान किया गया है। इसमें कृष्ण की निकुंज लीला को कूट के आवरण में रखने का यत्न किया गया है। उसका प्रयोजन यह है कि कूट जैसे दुर्लभ होता है इसी तरह इन दृष्टिकूटों में निहित मधुर शृङ्गार-भाव भी दुर्लभ है।

(ख) नरसी-साहित्य

‘गुजरात विद्यासभा’ (वर्नाक्युलर सोसायटी) अहमदाबाद द्वारा प्रकाशित ‘गुजराती हायप्रतोनी संकलित यादी’^४ ग्रंथ में प्रस्तुत कवि की कृतियों का विवरण निम्नानुसार मिलता है—

(१) आठवार

(अप्रकाशित)

(२) कवको

(अप्रकाशित)

(३) कृष्णजन्म समैना पदो

(१) नम का स में प्रकाशित।

(२) कृष्णजन्म वधाई के ८ और कृष्णजन्म के समय का १ पद ‘वृहत्काव्यदोहन’ में प्रकाशित।

(४) गायनी मागणी

(अप्रकाशित)

१ सू. नि. मी., पृ. १४४, १४५। २ सू. सा. ह., पृ. ४५। ३ मूर की साहित्य साधना, पृ. ५४।

४ ‘गुजराती हायप्रतोनी संकलित यादी’—के. का. शास्त्री, पृ. ८१ में ८८।

- (५) गाविदगमन (१) ब का दा भा ३ म (२) श्री रामनारायण वि पाठक द्वारा स्वतंत्र रूप से और (३) न म का स म प्रकाशित।
- (६) चातुरी छत्रीसी (१) ब का दो भा ३ और (२) न म का स म प्रकाशित।
- (७) चातुरी पाडशी (१) ब का दा भा २ और (२) न म का स म प्रकाशित।
- (८) दाणलीला (१) न म का स म प्रकाशित।
- (९) द्रौपदीनु कीतन (अप्रकाशित)
- (१०) पदमग्रह कई पद (१) ब का दा (२) प्रा का छ, (३) न म का स (४) प्राचीन काव्यसुधा म प्रकाशित हुए हैं फिर भी कई पद अभी तक अप्रकाशित भी हैं। प्रा का सु भा १ म प्रकाशित।
- (११) पांडव जुगटान पद (१) ब का दा भा ७ और (२) प्रा का सुधा भा १ म प्रकाशित।
- (१२) वारमास (अप्रकाशित) सदिग्ध रचना।
- (१३) वारमास रामदना (अप्रकाशित) सदिग्ध रचना।
- (१४) मधुकरना वारमास गुज प्रेम बरद के पञ्चांग म प्रकाशित।^१
- (१५) मामर (अप्रकाशित)
- (१६) मोतीनी खेती (१) राम के लगभग १२५ पद न म का स मे प्रकाशित।
- (१७) रामना पद (२) ब का दो भा ६ म ११४ पद प्रकाशित।
- (१८) विष्णुपद (अप्रकाशित)
- (१९) शशियर (अप्रकाशित)
- (२०) सामल्लदामनी विवाह (१) ब का दो भाग ३ और न म का स म प्रकाशित
- (२१) मरयभामान रुक्मणु (अप्रकाशित)
- (२२) मातवणनी समस्या (अप्रकाशित)
- (२३) मुन्नाभाचरित (१) ब का दा भा १ म और न म का स म प्रकाशित।

१ गुजरात विद्यापीठ अथाइनि १३ म वि प्रमानद अने नरसिंह कृत 'कुवरबाइनु मामेर' प्रकाशित अक्टूबर १९५३ म मंगलमास प्रमाणिक। २ नरसिंह भट्टेताता पद शीर्षक से प्रकाशित, गुजरात साहित्य मंडा अदमनवाक मने १९५५, श्री के का शास्त्री।

- (२४) सुरतसंग्राम (१) वृ का दो भा ४, प्रा का लै के १८८६ के अक ४ में तथा न म का स में प्रकाशित।
- (२५) हारमाळा (१) प्राचीन काव्य त्रैमासिक के १८८४ के प्रथम अक में १६५ पद, (२) वृ का दो भा ६ (३) न. म का स में १४६ पद, (४) फा गृ मभा के चै. व २ में ७८ पदों की हारमाळा प्रकाशित। सभी में क्रम-वैषम्य। (प्रकाशित)।
- (२६) हारसमेना छूटक पदो (१) 'गुजराती' पत्र के ई स १६२३ के दीपोत्सवाक में तथा (२) बुद्धिप्रकाश पु ११२ अ ३ मार्च १९१५ में 'गुजराती' पत्र की ही 'हूडी' का पुनः प्रकाशन।
- (२७) हूडी (= पद)

उपर्युक्त रचनाओं में से जो महत्वपूर्ण प्रतीत हुई है उन्हें हम अध्ययन-सौकर्य की दृष्टि से इस प्रकार विभाजित करते हैं —

(अ) आत्मचरित सवधी रचनाएँ—

- (१) झारी
- (२) मामेरु
- (३) सामळदामनो विवाह
- (४) हूडी
- (५) हारसमेना पद अने हारमाळा

(आ) आख्यानात्मक कृतियाँ—

- (१) मुदामाचरित
- (२) चातुरीओ ('चातुरी छत्तीशी' तथा 'चातुरी पोंडशी' दोनों का माथ सपादन, कु चैतन्यबाला ज दिवेटिया)
- (३) दाणलीला
- (४) राससहस्रपदी (इन पदों को फुटकर पदों के रूप में माना जा सकता है, किन्तु श्री के. का. शास्त्री ने 'राससहस्रपदीनो समुद्धार' के रूप में राम-सवधी पदों का कथानुक्रमेण सपादन किया है।)

(इ) कृष्णलीला-सवधी पद—

- (१) श्रीकृष्ण जन्म समाना पद
- (२) श्रीकृष्ण जन्म वधाईना पद
- (३) बाळलीला
- (४) हिडोळाना पदो
- (५) वसतना पद
- (६) शृंगारमाळा

- (ई) भक्तिमानना पदो
 (उ) अप्रामाणिक रचनाएँ—
 (१) सुरत-सप्राप्त
 (२) गाविदगमन

अथ हम क्रमशः इन रचनाओं का विस्तृत परिचय प्रस्तुत करते हैं।

(अ) आत्मचरित सबधी रचनाएँ—

१-झारी

इस प्रसंग के चार पद नरसिंह महेता कृत काव्यसंग्रह के परिशिष्ट १ में मिलते हैं।^१ कीर्तन करते समय नरसी को प्यास लगी और जन की भारी सक्कर उपस्थित हुई रतनबाई को कवि-भक्ति के आवेश में साक्षात् मोहिनी स्वरूप भगवान् ही समझ कर ये पद गाय। प्रथम दो पदों में कवि ने भगवान् के मोहिनी स्वरूप का वर्णन करके तृतीय पद में भगवान् का माहात्म्य का वर्णन किया है। इसके पश्चात् चतुर्थ पद में कवि कहता है कि 'जो इस नारी के रहस्य को समझ सका है उसका जीवन सफल है।' प्रागे इसी पद में कहा गया है 'तुम व्यभिचरित दष्टि त्याग कर निमल दष्टि से देखोगे तो तुम्हें स्त्री नहीं किन्तु प्रत्यक्ष भगवान् ही दृष्टिगत होंगे।' झारी के पदों में कवि ने शून्य चित्रा के माध्यम से मधुर भावों की अभिव्यक्ति की है। उदाहरणार्थ कुछ पंक्तियाँ यहाँ उद्धृत की जाती हैं—

(अ) झार झमकेने बिछुवा ठमके हिंडे छ वाके अबोध

(आ) चचळ दष्टे चोदेश पाळे, माही भदननो चाळो रे

(इ) झारो चतुराना चित्तनो चाळो रे, एने काड पाळा रे

२-मामेरु

झूलणा छंद में निबद्ध सात पदों का यह काव्य प्रामाणिक माना गया है। श्री मंगनभाई प्रभुदास दसाई ने डाटोलदमी चाइब्रेरी नान्याद (गुजरात) में प्राप्त वास्तविक प्रतिपा के आधार पर कवि प्रेमानंद अने नरसिंह कृत मामेरु नाम से यह रचना प्रकाशित की है।

इस काव्य में नरसी के पारिवारिक जीवन का एक महत्वपूर्ण प्रसंग वर्णित है। नरसी अपनी पुत्री कुवरबाई के सीमल के अवसर पर खाला हाथ ही पुत्री की समुराल पहुँचते हैं। तब लोग कुवरबाई को पिता का आने का समाचार इस प्रकार सुनाते हैं—

'बहु बधामणी ! आवो पहुरामणी, ताल गाठे आगण आव्यो तात'

पिता के दारिद्र्य से दुखी पुत्री खाली हाथ आये पिता के पास पहुँच कर कहती है—

'तात खेवड नहीं, शीद आव्या तमे हासु थावा'

१ न म का स, पृ ४६८ ४६९। २ ए नारीनी जान के रा जाण, तेनी केरी पावरे न म का स, पृ ४६९। ३ 'यबिचार भूकी जुषो विचारी ए तो नरमैदानो स्वामी रे न म का स, पृ ४६९। ४ न म का स पृ ४६८। ५ न म का स, पृ ४६८। ६ न म का स, पृ ४६९। ७ कवि प्रेमानंद अने नरसिंह कृत कुवरबाईनु मामेरु' में म प्र १सा६। ८ 'मामेरु', पृ १। ९ मामेरु, पृ १।

नरसी अपनी पुत्री को आश्वस्त करते हुए कहते हैं—

“तुं दुःख मा कर दीकरी गाओ गोविंद हरि, वस्त्र पूरशे जो वंकुंठराय”।

इसके पश्चात् नरसी सबसे पहले इस कठिन समय में राधिका से सहायता करने की विनती करते हैं। क्योंकि उन्हें यह भलीभाँति विदित है कि जब तक राधिका ‘विट्ठल’ को अपने गाढा-लिंगन से मुक्त न करेगी तब तक भगवान का उनके सहायतार्थ आना कठिन है। कवि ने अतः राधिका को चुनौती के स्वर में यह सुना दिया है कि वह यदि इस कार्य में भगवान् को उसके पास भेजने में विलंब करेगी तो वह भी उसकी सभी पोल खोल कर रख देगा—

‘भणे नरसैयो मेल मम नाथ ने, नीकळशे कादव कोठी धोता’^१।

तृतीय पद में भगवान् के माहात्म्य का स्तवन करते हुए नरसी अपनी सहायतार्थ शीघ्र दौड़ आने की उन्हें विनय करते हैं। चतुर्थ पद में भगवान् दामोदर दोशी के रूप में सीमत के वस्त्राभूषण आदि पहनावे की बहुमूल्य वस्तुएँ लेकर पधारते हैं। पंचम पद में नरसी को स्नानार्थ एकदम उष्णजल दिया जाता है। नरसी समधी से ठंडा जल मांगते हैं। समधी नरसी को हँसकर उत्तर देते हैं—‘गीत गाओ तयारे मेहुलो वरसणे ।’ नरसी मल्हार गाते हैं और वर्षा होती है। आगे के दो पदों में पहनावे का वर्णन है। अतः नरसी से आज्ञा प्राप्त कर भगवान् स्वधाम पधारते हैं।

३-सामलदासो विवाह—

कवि के आत्मपरक-काव्यों में यह रचना सर्वाधिक प्रामाणिक मानी जाती है। आत्मपरक-काव्यों में वर्णनों का विस्तार इसी काव्य में सर्वाधिक रूप में दृष्टिगत होता है। बरात की सज-धज, लग्न के रीति-रिवाज, लोकाचार, विविध पक्वान्न आदि का कवि ने बड़ा स्वाभाविक वर्णन किया है। इस काव्य में कुल मिलाकर ३४ पद हैं। काव्य के वर्ण्य-विषय का विभाजन निम्नानुसार किया जा सकता है—

१. पूर्व भूमिका

इसके अन्तर्गत नरसी को भाभी का उपालभ, शिवानुग्रह से नरसी को द्वारिका में कृष्ण के प्रत्यक्ष दर्शन, रासक्रीड़ा, द्वारिका से विदा होते समय नरसी को भगवान् का ‘लक्ष सवा तथा कीर्तन’ करने का आदेश, भूतल पर पुनरागमन तथा कृतज्ञता प्रदर्शित करते हुए नरसी का भाभी को धन्यवाद देना आदि का समावेश किया जा सकता है।

२. विषय-प्रारंभ

इसमें अपने पुत्र सामलदास के विवाह की माणिक महेती को चिता, नरसी की कृष्ण पर अनन्य श्रद्धा, पुत्र का वाक्दान, नरसी का द्वारिका जाकर भगवान् को रुक्मिणी के साथ अपने पुत्र के विवाह में पधारने का निमन्त्रण तथा नरसी का कृष्ण द्वारा किया गया भव्य आतिथ्य आदि प्रसंगों का समावेश किया जा सकता है।

१. ‘मामेरु’, पृ १। २. ‘मामेरु’, पृ ५।

३ विवाह

इसम विवाह की धूम धाम स तयारियाँ, बरात म रक्मिणी के साथ कृष्ण का पधारना बड़नगर पहुँचकर विवाह विधि का सम्पन्न होना, पुन बरात का जूनागढ़ लौटना आदि प्रसंग वर्णित हैं।

सामञ्जदासना विवाह नरसा की अत्यन्त महत्त्वपूर्ण कृति है। अत इमका मन्मथ परिचय यहा प्रस्तुत किया जाता है।

भाभी के कठार उपालभ से विद्ध नरसी निजल द्रत लेकर मात दिन तक शिव का शरण म पड़ रह। शिव न प्रमत्त होकर नरसी को ईप्सित वर मागज का कहा। तत्र उत्तर म नरसी न भगवान शंकर स कहा—

‘तमने ज बल्लभ होय जे बुलभ, आपो रे प्रभु जी मुने दया रे आणी।’

भगवान शंकर नरसी का द्वारिका ल जाकर कृष्ण के दर्शन करवात है। शरद पूर्णिमा के दिन भगवान कृष्ण न रासत्रीडा की। नरसी अपन पुरपत्व का भूलकर सखी रूप म ताल बजात हुए गान लगे। भगवान् कृष्ण नरसी की भक्ति स तुष्ट हुए। उन्हाने नरसी को अपन समक्ष पद देकर सम्मानित किया—

‘हूँ तु ब मध्यमा भेद नहि नागरा, श्री मुख शु कहु गुण तारो

ज रस गुप्त अहमादिक मव लहु, प्रगट गाजे तु हूँ ने बचन दीधु।

एक मास पयन्त द्वारका म कृष्णलीलाओं का प्रत्यक्ष दर्शन कर नरसा भूतल पर लौटने को प्रस्तुत हुए। अपन परमभक्त के विछाह की बात सुनकर कृष्ण की आख छलछला आई। वे उस अपनी पट्टमहिणी रक्मिणी के पास ल गए—

‘नयणे आसु भयाँ जदुपति जादवे, दीउ शीख भुज प्राण बाहला

रक्मिणी पासे तेडो गया भुवनमा, हस्ते कमळीये मारा हाथ झाल्या।’

नरसी के विदा होने की बात सुनकर रक्मिणी का भी हृदय भर आया। उन्हाने नरसी के समक्ष भूलोक को देखने की अपनी अभिलाषा व्यक्त करते हुए कहा—

‘पुननु पगरण’ करी तेड जो सग हरी, भतल लोक जोवा तणो होश भ्रमने।’

अत म विदा के समय सकपण अक्रूर उद्धव और पाथ से आर्त्तित होकर नरसी मुहूर्त मात्र म भूलाक पर आ गए। नरसी को भगवान कृष्ण का कृपा प्रसाद भाभी के कारण ही प्राप्त हो सका था। अत भूलोक पर आते ही सबप्रथम नरसा न भाभी के पास पहुँच कर अपनी सविनय कृतज्ञता इस प्रकार प्रकट की—

‘धाय भाभी तमे धाय भाता पिता, कष्ट जाणो मने दयारे कीधी

तमारी कृपायकी हरी हर भेटीया कृष्णजी ए भारो सार लीधी।’

पुत्र सामञ्जदास विवाह के योग्य हो गया था। घर का दरिद्रावस्था न माणिक महेता का चिन्तामग्न कर दिया। एक दिन उचित अवसर पाकर माणिक महेता ने अपन पति स कहा—

‘आपणु घर तो आदि मोटु धनु, निरधन विवाह ते केम थारा।’

१ न म का स, पृ ७८। २ न म का स, पृ ७८। ३ न म का स, पृ ७

४ पगरण प्रसरण → पगरण = उत्तम प्रसंग, यहाँ ‘पुननु पगरण’ अर्थात् पुन का विवाह।

५ न म का स पृ ७८। ६ न म का स, पृ ७७। ७ न म का स, पृ ७८।

उत्तर में नरसी ने सपूर्ण श्रद्धा से पत्नी को कृष्ण पर भरोसा रखने को कहा ।

वडनगर राज्य के मंत्री मदन महेता की पुत्री के लिए योग्य वर की शोध में पुरोहित जूनागढ आए । पुरोहित ने पर्याप्त शोध-खोज की, पर उन्हें कोई उत्तम घर नहीं दीख पडा । धनिकों में आचारभ्रष्टता एवं निर्धनों में कौलीन्य देखकर पुरोहित दुविधा में पड गये—

‘धनवंत त्वाहा कुलाचार देखे नहीं, निरधन ते कुलवत कहावे ।’.

अतः में निराश होकर पुरोहित जूनागढ से चलने को प्रस्तुत हुए । तब कुछ उपहासकों ने पुरोहित को नरसी का घर बताया । नरसी की सरलता, शालीनता एवं कौलीन्य से सन्तुष्ट होकर पुरोहित ने सामळदास के साथ सवध निश्चित कर दिया ।

वडनगर पहुँचकर पुरोहित ने कन्या के माता-पिता को शुभ समाचारों से अवगत किया । नरसी महेता का नाम सुनते ही कन्या के माता-पिता मूर्च्छित हो गए । पुरोहित को उन्होंने जैसे भी वने वैसे सवध विच्छेद कर आने को कहा । अपने निश्चय पर दृढ पुरोहित आत्महत्या करने को प्रस्तुत हुए । अतः में कन्या के माता-पिता को पुरोहित का सवध मान्य रखना पडा ।

विवाह का शुभ मूर्त निकलवा कर मदन महेता ने जूनागढ लग्न भेजे ।

भगवान् को विवाह में निमन्त्रित करने के लिए नरसी द्वारिका गये । भक्त का भगवान् ने हृदय से स्वागत किया । भगवान् ने रुक्मिणी के साथ वरात में आने का वचन दे कर अपने अग की वस्त्र-प्रमादी और सहायतार्थ चार सेवक साथ करके नरसी को विदा किया ।

बड़े राजसी ठाठ से वरात वडनगर पहुँची । अपने वचन के अनुसार भगवान् श्रीकृष्ण रुक्मिणी के साथ स्वयं रथ में विराज कर वरात में साथ-साथ चल रहे थे । किन्तु भगवान् के दर्शन केवल नरसी ही कर पा रहे थे ।

यथासमय मदन महेता ने कन्यादान किया । अतिरिक्त से पुण्यवृष्टि हुई । नरसी ने प्रत्यक्ष भगवान् के चतुर्भुज रूप के दर्शन किए । उन्होंने गद्-गद् होकर भगवान् की स्तुति की ।

अतः में वरात जूनागढ लौटी । पाच सहस्र मशालों के प्रकाश में वरात ने जूनागढ में प्रवेश किया । वर-वधू को गृह-प्रवेश करवा कर भगवान् अतिरिक्त-मार्ग से स्वधाम पधारे । तत्पश्चात् नरसी ने भगवान् के चार सेवकों को भी पूर्ण सम्मान के साथ विदा किया ।

यह काव्य वर्णनात्मक शैली में लिखा गया होने पर भी भावपूर्ण स्थलों से रिवत नहीं है । अपने इष्टदेव के प्रति अविचल श्रद्धा प्रकट करना ही इस काव्य का मुख्य उद्देश्य है । काव्य में कवि ने आराध्यदेव के साथ अपने नैकट्य एवं भगवान् के उस पर किये गये अनुग्रह का अति-रजित उल्लेख किया है, जिससे इस लौकिक काव्य में भी अलौकिकता के मधुर सस्पर्श का दिव्य सामंजस्य हो गया है । पद ६ में कवि ने स्वयं जो ‘लक्ष सेवा तणा नाम किरतन करो’ उल्लेख किया है उससे उनके लाख पदों की सभावना की जाती है । इस लघु आत्मपरक काव्य में कवि ने भगवान् के माहात्म्य-वर्णन में कई पौराणिक प्रसंगों का निर्देश किया है । इसमें एक स्थान

पर शिवलाछन ऊर बयु बं द्वारा कृष्ण के वक्ष का शिवलाछित बताना पौराणिक दृष्टि में अमंगल है क्योंकि भगवान् का हृद्देश भगुपदलाछित है।^१

४-हूडी

नरसी के सभी आत्मपरक वाक्य किसी न किसी अलौकिक घटना से अवश्य सम्बद्ध हैं। 'हूडी' में भी कवि ने अपने जीवन की एक अलौकिक घटना का वर्णन किया है। द्वारिका में कुछ तीर्थयात्री ७०० रुपये दत्त कर देने लिखवाना चाहते थे। कुछ उपहासक व्यक्तियां न यात्रियां का नरसी के घर जाकर 'हूडी' लिखवाने को प्रेरित किया।

तीर्थयात्री नरसी की नम्रता, आतिथ्य एवं निश्छल व्यवहार से अतीव प्रभावित होकर उन्हें ७०० रुपये दत्त कर देने लिख दान का आग्रह करते हैं। नरसी यात्रियों से रकम लेकर द्वारिका में शामल सठ का नाम हूडी लिख दत्त है।

तीर्थयात्रियों के चल जान के पश्चात् नरसी भगवान से 'हूडी' स्वीकार करने की प्रार्थना करते हैं।

मामरु की भांति यहाँ भी कवि भगवान का उनकी सहायताय शीघ्र में भजने का कारण कमला से कठोर वचन कहते हैं—

‘महल मम नाथ मैं मैं भरि तु बायने, का रे कमला तुहुने लाज नावे।’

भक्त की दीन वाणी सुन कर भगवान शीघ्र ही उठ बैठते हैं। कमला चकित होकर उम बड़ भागी का नाम पूछती है जिसके लिए उन्हें जागन का कष्ट लेना पड़ा है—

‘उधड़ की जागीया कोण बड़ भागीया, सार प्रभुजी तेहनी करोनो बोडी।’

भगवान् वणिक बंध धरकर द्वारिका में शामल सठ का पता पूछन वाले यात्रियों से मिलते हैं और 'हूडी' स्वीकार कर उन्हें सात सौ तथा दो सौ रुपये अतिरिक्त दत्त कर देना कहते हैं।

तीर्थयात्री भक्त नरसी का जयघोष करते हुए लौटते समय पुनः जूनागढ़ में आकर नरसी के दशन करके अपने जीवन का कृतार्थ करते हैं।

वर्णन की दृष्टि से देखा जाए तो मामरु एवं हूडी वाक्य में पर्याप्त साम्य है। नरसी का अन्य व्यक्तियों द्वारा उपहास नरसी की भगवान् से अपना लाज रखने की विनति, राधा और कमला के प्रति योग्य, भक्त राज के लिए भगवान का एकदम संपन्न होकर श्रेष्ठी बेष धारण कर भक्त की सहायता के लिए पहुँचना आदि प्रसंग सम्मान ही है। शोना कृतियां में कुटिलजना द्वारा भक्त नरसी का उपहास तथा भगवान का भक्तवत्सल्य वर्णित है।

५-हारममेना पद अने हारमाला

प्रस्तुत कृति की प्रामाणिकता के सबंध में विद्वानों में पर्याप्त मतभेद रहा है। श्री कृत्यालाल मा मुंशी इस कृति का नरसी-कृत मानन का प्रस्तुत नहीं है। हम ग्रंथ की अप्रामाणिक सिद्ध

१ श्रीमद् भागवत, दशमस्कंध, अध्याय ८६—

शयानं त्रिपु उत्तमं पदा बद्धमयादयः ॥८॥

२ हूडी पद ६। ३ हूडी, पद ६।

करने के लिए उन्होंने अपने ग्रंथ 'नरसैयो भक्त हरिनो' में सविस्तर चर्चा की है।^१ अपनी विस्तृत चर्चा के अंत में मुशीजी कहते हैं, 'यह आख्यानात्मक कृति वास्तव में नरसी की नहीं है।'^२ श्री के. का. शास्त्री ने अपने नवीनतम संशोधन के परिणाम स्वरूप इस कृति को नरसी-कृत सिद्ध किया है। उन्होंने आज तक उपलब्ध समस्त हस्तलिखित प्रतियों, सकलित यादियों, तथा खोज-रिपोर्ट के आधार पर 'हारसमेना पद अने हारमाळा' ग्रंथ संपादित किया है। श्री शास्त्रीजी ने इस कृति के संवध में अद्यावधि प्रचलित समस्त भ्रातृ धारणाओं का उचित तर्कों के द्वारा निराकरण करके इसकी प्रामाणिकता सिद्ध की है। 'हारसमेना पद अने हारमाळा' कृति दो भागों में विभाजित है। 'हारसमेना पद' शीर्षक के अन्तर्गत श्री शास्त्रीजी ने कवि के उन पदों का संग्रह किया है जो भगवान् कृष्ण से 'हार' (पुष्पमाला) प्राप्त करने के लिए उसने रा' माडलिक के दरबार में गाये माने जाते हैं। 'हारमाळा' के अंतर्गत वे पद आते हैं जिनकी रचना कवि ने 'हारप्रसंग' के पश्चात् की। इसमें नरसी ने हारप्रसंग के समय अपना अन्य मतावलंबी सन्यासियों के साथ जो उग्र वाद-विवाद हुआ था, उसका सविस्तार वर्णन किया है। अध्ययन-सौकर्य तथा प्रामाणिकता की दृष्टि से नरसी के अध्येताओं के लिए यह कार्य विशेष लाभप्रद है।

प्रस्तुत रचना में भक्त नरसी के ऊपर थोपे गए अभियोग एवं भगवद् कृपा से उनके निर्दोष सिद्ध होने का प्रसंग वर्णित है। नरसी की वैष्णव-भक्ति से उस समय का अधिकांश समाज चिढ़ा हुआ था। कुछ विद्वेषियों ने राजा रा' माडलिक के समक्ष नरसी पर स्त्रीलपट एवं व्यभिचारी होने का अभियोग लगाया। उन्होंने राजा से कहा कि नरसी भक्ति के मिस स्त्रियों को एकत्र करके अपनी वैपयिक तृप्ता का उपशमन करता है।

राजा ने नरसी को राज्यसभा में बुलाकर अपनी भक्ति का प्रमाण प्रस्तुत करने को कहा। राजा ने आज्ञा दी कि प्रभात होते तक भगवान् कृष्ण अपनी ग्रीवा का पुष्पहार स्वयं आकर उसको प्रदान करेंगे तो वह सच्चा भक्त है, ऐसा माना जाएगा, अन्यथा उसे मृत्युदंड दिया जाएगा। राजाज्ञा सुनकर नरसी ने भगवान् का कीर्तन प्रारम्भ किया। नरसी की भक्ति से तुष्ट हुए भगवान् कृष्ण ने प्रत्यक्ष प्रकट होकर स्वकर-कमलो से नरसी को पुष्पहार अर्पित किया। 'हारसमेना पद अने हारमाळा' में संक्षिप्त रूप से यही कथा वर्णित है। नरसी की यह महत्वपूर्ण आत्मपरक कृति होने से यहाँ 'हारसमेना पद अने हारमाळा' के संवध में स्वतंत्र रूप से विचार किया जाएगा।

हारसमेना पद

जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है नरसी के ये पद उस समय के हैं, जिस समय वह 'पुष्पहार' प्राप्त करने के लिए भगवान् से प्रार्थना करता है। कवि प्रथम पद में ही भगवान् से दीन-वाणी

१. नरसैयो भक्त हरिनो, पृ. १४ से ४८।

२. 'य असल आख्यान नरसिहनी कृति होई शके नहीं'—नरसैयो भक्त हरिनो, पृ. ४८।

म विनति करता हुआ स्वयं का उनके चरणा की शरण में बगलता हुआ उनमें कृपा जल की कामना करता है—

‘निज चरण शरण सभाळय करज्या

* * *

ताहरे सत छे प्राण तोल्य

जळ चरा जळ बिना किम करी जीवस ?^१

इसके पश्चात् नरसी अम्बरीष, द्रौपदी ध्रुव आदि पर किय गय अनुग्रह का उल्लेख करते हुए भक्तवत्सल भगवान का विविध रूपा में गुण-सकीर्तन करत है। भगवान सर्वभावन भजनाय है। भाव कुभाव किसी भी रूप में व उपास्य है। नरसी कहते हैं—

शिशुपाल जरासंध कस नरकामुरा

* * *

वर भावि तहुना बध छोडया

* * *

भावि कु भावि जिणि तू नि उपशिखो ।

नरसी के कथन का तात्पर्य यह है कि भगवान जब वरभाव से भजनवाला का भा उद्धार करते हैं तब नरसी जस भधुर भक्त की व इस कठिन समय में क्या न सहायता करेंगे।

यद्यपि हारप्रसंग के समस्त पदा में दय एवं प्रपत्ति के भाव ही प्रमुख हैं तथापि हार प्रदान करने में भगवान का विलय करने दख कर कवि का वाणी कठार एवं उपालभ पूरा हुआ उठता है—

(अ) नरसिंभाणि एक हार आपता,

ताहारा बापनू शू रे जाये ?^२

(आ) वूटयो स्नेह वाकम ! ताण्य ।^३

(इ) निठुर का थ रहयो^४

अतः भगवान् नरसी की भक्ति से पसन्न होकर अपने हाथा से उसे पुष्प माला अर्पित करने हैं—

केशवे कठिथी हार करियो बडो,

प्रमि आरोप्यु नरसन्न गोवा ।^५

भगवान् नरसी से कहते हैं कि हम दाता में काइ सत्तर नहीं हैं। त्रिभुवन में तू ही एकमात्र मेरा अग्र्यतम भक्त^६—

तूहमा महमा भद किश्य नागरा ?

माय ए माहरो वेद-वाणी

* * *

त्रिभुवने तुम समो को नहीं नागरा ।

ताहरे माहरे एव रूप ।

१ हा स हा व, पृ १। २ हा स हा व, पृ ४। ३ हा स हा व, पृ १६। ४ हा य हा व, पृ २०। ५ हा न हा व, पृ २४। ६ हा स हा वे, पृ ४। ७ हा म हा व, पृ २८।

भक्तिरस भगवान् का अनुग्रह होने पर ही उपलब्ध होता है। इस रस का पान करने वाला ही सच्चा 'रसिया' माना जाता है। नरसी पर भगवान् की परमकृपा हो चुकी थी। भक्तिरस का आस्वाद लेकर वे सच्चे 'रसिया' हो गये थे—

‘भक्ति रस दोह्यलो, विण कृपा नवि जडे,
जेह पियि तेह रसिया काहावे ।’

और इसके पश्चात् 'हारप्रसंग' के अंतिम पद में भगवान् कृष्ण स्वयं अपने प्रियभक्त नरसी के समक्ष करवद्ध हो कर सविनय कहते हैं कि तेरे जैसे वैष्णव ही मेरे प्राण हैं—

‘हार आपी हरि विनय-वीनती करे,
रहया सन्मुख प्रभु जोडी हाथ
प्राण वैष्णव सदा, जनम-जीवन मुदा ।’^१

हारमाला

प्रथम सत्रह पदों में भीम, नरसिंहाश्रम और मुकुन्दाश्रम साधु नरमी के साथ धार्मिक वाद-विवाद करते हैं। वे नरसी से वैष्णव धर्म को छोड़ने का अनुरोध करते हैं। इनमें से भीम सन्यासी नरसी को सर्वप्रथम कृष्णभजन छोड़कर सन्यास ग्रहण करके निर्गुणोपासना करने तथा कृष्ण के स्थान पर राम कहने को कहते हैं—

‘या सन्यासी, जै रहि काशी, भलु हुआ तो निर्गुण गिहि
भीम भणि कह्यू करि माहरू, गर्जना करीनि 'राम' कहि ।’^२

इसके उत्तर में नरसी कहते हैं कि वृद्ध होने पर राम कहूँगा, अभी तो 'रंगीला' कृष्ण ही मेरा आराध्य है। तेरे मुक्तिदाता राम मेरे लिए इस समय किसी काम के नहीं हैं—

‘गरढा थशि त्यवारि राम कहीशि,
* * *

रंगीलो छबीलो छांडीनि
ताहरा मगवाणिआनि कूण धाय ?’^३

साधु नरसिंहाश्रम भी अपने ढंग से नरसी को समझाने की चेष्टा करते हैं। वे कहते हैं कि स्त्रियों के साथ नाचने गाने से और रास-रंग करने से कभी ईश्वर की प्राप्ति नहीं हो सकती। २६ वर्ष के सतत आत्मचिन्तन एवं काशीवास पर भी जब उन्हें 'अविनाशी' की उपलब्धि नहीं हो सकी तो फिर उसका यह सब करना व्यर्थ है। वे उसको चुनौती के स्वर में स्पष्ट कहते हैं कि यदि वह स्त्रियों के साथ रास-रंग, भजन-कीर्तन छोड़ नहीं देगा तो उसे इसके कुपरिणामों को भोगने के लिए प्रस्तुत रहना चाहिए।

इसी प्रकार मुकुन्दाश्रम नामक साधु भी नरसी के तिलक, माला आदि को टोम बत्ताकर उन्हें कृष्ण की आराधना का त्याग करने का उपदेश देते हैं।

^१ हा. स. हा. के., पृ. २८। २. हा. स. हा. के., पृ. ३१। ३. हा. स. हा. के., पृ. ३६। ४. हा. स. हा. के., पृ. ७७।

नरसी को अपने निश्चय पर दड दणकर सभी साधु-मयामा कुपित हाकर राजा ग माडलिक के समक्ष नरसी के असद्व्यवहार की शिकायत करते है। मयामी राजा से कहते हैं कि नरसी की भक्ति यदि सच्ची है तो वह अपने इष्टदेव दामोदर से हार प्राप्त कर अपनी भक्ति का सभी के समक्ष प्रमाण प्रस्तुत करे।

राजा किञ्चनव्यविसृष्ट की गियति में अपनी माता एवं पत्नी से परामर्श लन गया। माता एवं पत्नी दोनों ने राजा को नरसी जैसे सरल भक्त का न सतान की सलाह दी।

समासी 'माय चाहते थे। अन्त में राजा ने नरसी को राज्यसभा में बुलाकर अपनी भक्ति के प्रमाण स्वरूप दामोदर से हार प्राप्त करने का आदेश दिया। इसके पश्चात् नरसी ने हार प्राप्त कर किस प्रकार भगवान से प्रार्थना की यह ऊपर 'हारसमेन' पद्य शीर्षक के अन्तर्गत लिखा जा चुका है। आगे के वष्य विषय के सम्बन्ध में महा इतना और जान लेना अपेक्षित है कि हार प्रदान करने के पूर्व भगवान ने नरसी को 'वेदारा' राग गाने का आदेश दिया था। 'वेदारा' राग नरसी ने धरणीधर महता के महा बन्धक रखा था। अतः भगवान् स्वयं नरसी का रूप धारण कर वेदारा राग छुड़ाते है।

अन्त में 'वेदारा' राग गाने पर भगवान नरसी को हार प्रदान करते है। सभा में उपस्थित रामानन्द नामक साधु भक्त को सतान के अपराध में राजा को तीन मास में म्लच्छ बनने का शाप दत्त है और अन्त में अभिशप्त राजा रा माडलिक नरसी के समक्ष आकर क्षमा मांगता है।

(आ) आत्मानात्मक कृतियां

१-सुदामाचरित्र

नरसी का ६ पदा का यह सक्षिप्त काव्य 'भागवत' पर आधारित है। गुजरात के भालण, कृष्णदास प्रेमानन्द सुंदरदास आदि कवियों ने भी अपनी अपनी प्रतिभा के आधार पर इस प्रसंग को लेकर सुदामा के चरित्र का अनेक किया है परन्तु इन सभा में नरसी का सुदामा चरित्र अपनी विशेष महत्ता रखता है। वष्य विषय का दृष्टि से यह काव्य तीन भागों में विभाजित किया जा सकता है—

(१) सुदामा का गृहस्थ-जीवन और उनकी द्वारिका गमन की तयारी।

(२) द्वारिका में सुदामा का कृष्ण द्वारा आतिथ्य।

(३) सुदामा का गृहगमन।

बिना किसी पूर्व भूमिका के नरसी का यह काव्य पति पत्नी के सवाद के साथ धरलू बात चरण में प्रारम्भ होता है। सुदामा की सुशील पत्नी अपने घर के तारिद्रघ का उन्नेत्र करती हुई अपने पति से उनके बालमित्र द्वारिकेश आकृष्ण के यहां जान की प्रार्थना करती है। पत्नी अपने पति की अवाचक वृत्ति से अपनी भाति पंगिचिन्त है अतः वह पति के द्वारिका जान का उद्देश्य इस प्रकार प्रकट करती है—

'गोमती स्नानयो, कोटी अथ नाशश, निखता कृष्णेने प्रम आणी।^१

१ इस पद्य के पश्चात् मुहम्मद बेगड़ा के हाथों राजा रा' माडलिक पराजित हुआ और उस मुसलमान बनावट बादशाह अहमदाबाद लावा। आगे भी अहमदाबाद के माथेन थोक के बदोश आने में राजा रा' माडलिक की कत्र विद्यमान है। २ न म का स, पृ १४३।

इसके अतिरिक्त वह अपने पति से यह भी कहती है कि भगवान् अन्तर्यामी है। वे अवश्य हमारा दुःख मिटाएंगे।

सुदामा परमज्ञानी एव निर्लोभी ब्राह्मण थे। उन्होंने अपनी पत्नी से स्पष्ट शब्दों में कह दिया कि—

‘मौन बेसी रहो, सुख-दुःख सब सहो, भोगवो कर्म जे भाग्य चोदु ।’

यहाँ नरसी ने निम्नलिखित सिद्धान्त का उल्लेख किया है—

‘अवश्यमेव भोक्तव्यं कृतं कर्म शुभाशुभम् ।’

सुदामा की पत्नी के चरित्र का अकन कवि ने बड़े स्वाभाविक एव मनोवैज्ञानिक रूप में किया है। अपने पति की आदर्शवाणी सुनकर खीज प्रकट करने के स्थान पर वह उनके प्रति विशेष सम्मान प्रकट करती है। वह एक आदर्श भारतीय नारी है। अपने पति के वचन उमके लिए ‘वेदवाणी’ के रूप में है—

‘स्वामी साचु कह्यु बोलवु नव रहयु, कथनां वचन ते वेदवाणी ।’^१

कृष्ण महान् और वह एक अकिंचन ब्राह्मण है। ऐसी स्थिति में वह उनके समक्ष कैसे जाएगा। पत्नी पति की सशयात्मक स्थिति देखकर ‘कान्तासम्मित’ मधुर-गिरा से अपने पति के हृदय की लघु-ग्रन्थी को धीरे से इस प्रकार खोलती है—

‘ब्रह्मण्य देव, दयाळ श्रीकृष्णजी, निज जन जाणि ने सूध लेशे ।

प्रीतिनी रीते, जाय नहि वीसरी, बाललीला तणा चरित्र कहेशे ।’^२

‘बाललीला’ शब्द के सुनते ही सुदामा थोड़े क्षणों के लिए अपने आप को भूलकर कृष्ण के साथ की अपनी वचन की बालक्रीडा के भाव में मग्न हो जाते हैं और वे ‘नथी काई ओढवा भेट लेई जवा’ के शब्दों में अपनी अर्ध अनुमति प्रकट कर देते हैं। पत्नी भी प्रसन्न होकर उपवस्त्र में थोड़े चावल बाँधकर उन्हें द्वारिका के लिए विदा कर देती है।

इसके पश्चात् सुदामा कृष्ण का स्मरण करते हुए द्वारिका की ओर चल पड़े। मार्ग में उनका मन अनेक विचारों में उलझ गया। पत्नी की विशेष प्रेरणा से वे आज इस पुण्ययात्रा के लिए निकले हैं अतः उनके प्रति भी उनका मन कृतज्ञता से भर जाता है। चलते-चलते उन्होंने यह दृढ़ निश्चय कर लिया है कि वे कुछ भी हो कृष्ण के सामने अयाचक बनकर ही रहेंगे।

अपने बालमित्र को अचानक अपने सम्मुख उपस्थित देखकर कृष्ण दौड़कर उनका स्वागत करते हैं। भोजनादि करवाकर सुदामा को श्रीकृष्ण पलंग पर सुलाते हैं और सत्यभामा, रुक्मिणी आदि पट्टमहिषियों के सम्मुख उनके अध्वखेद को दूर करने के लिए चरण दवाते हैं। धीकनी

का तरह श्वाम लते नासामल झरते मलीन मुदामा व प्रति यादवाधीन का अनय सम्बन्ध दख कर उपस्थित सम्पूर्ण अन्त पुर समाज आश्चर्य में डूब जाता है—

भाग्य जो जा कीड़, कृपण भिक्षु तणु, रुक्मिणी आदि सौ नारी बोले,
हृलधर जोग्य ते भोग पहीचाडिया अज अम्बरीय धी अधिक् तोले
आ कृपण रूप तो प्रगटियु क्या यकी, वस्त्र मेला दिते कम कूटघो,

*

*

*

अग अति कम कमे, धमण म्होड धमे, उधरसे ने वळी नाक सूतो,
जो जो कीतुक हरी, देहदशा फरी, कृपण ते कृष्ण ने सग सूतो ।'

विश्राम के पश्चात् मुदामा के पूण आश्वस्त होने पर श्रीकृष्ण उनसे इस प्रकार हाल पूछते हैं—

‘कहो ने बाधव तमा, ब्रह्मचारी के गहधम कीधो’

मुदामा की दीन हीन स्थिति के प्रति कृष्ण स्वयं को ही उत्तरदायी मानते हैं। अपने गहधम में व्यस्त रहकर वही अपने बालपन के मित्र मुदामा का भूल गया था। कृष्ण उनके लिए मुदामा के समक्ष अपना अपराध स्वीकार करते हैं।

‘मैंके पश्चात् दोनों मित्रों में चावल की पाटली की छीना चपटी हाती है। मुदामा ने अनन्ध कठिन अवसरा पर उन्हें किस प्रकार की महायता दी थी इसकी स्मृति दिलाकर कृष्ण मुदामा के समक्ष अपना कृतज्ञ भाव प्रदर्शित करते हैं।

अन्त में कृष्ण से विदा होकर मुदामा घर की ओर प्रयाण करते हैं। माग में मुदामा का मन कई विचारों में उलझ जाता है। कृष्ण ने उनके मन की बात नहीं जानी और कुछ देने के स्थान पर उनकी जीण शीण पीताम्बरी भी अपने पास रख ली। कुछ पाने की आशा में बड़ी पत्नी एवं बच्चा के समक्ष वह खाली हाथ कस जाएँगे? इस प्रकार की द्विधात्मक मानसिक स्थिति में वे जब अपने घर के सामने पहुँचते हैं और जीण कुटिया के स्थान पर दास दासिया से समझ दिव्य प्रासाद खड़ा देखते हैं तब उन्हें कृष्ण की परमकृपा का पता लगता है।

इस प्रकार नरसी ने पौराणिक वृत्तान्त को ही अपनी मौलिक प्रतिभा से नवीन रूप में हमारे सम्मुख रखने का प्रयत्न किया है। इसमें भावात्मकता की अपेक्षा प्रायः वणनात्मकता का आधिपत्य है। मुदामा के चरित्र का अध्ययन करने से यह बात निर्विवाद रूप में कही जा सकती है कि कवि ने दम्पति के स्वाभाविक संवादों की श्रमिकता में सूक्ष्म एवं मनावज्ञानिक दृष्टि का सहारा लिया है। दरिद्रावस्था में एक सुशाल पत्नी को पति के साथ किमि मधुरता से व्यवहार करना चाहिए यह जानने को नरसी का मुदामा चरित्र पर्याप्त है।

२-चातुरी

नरसी महता कृत काव्यसंग्रह में चातुरी छत्रीसी तथा चातुरी पाण्जी शीपका के अन्तर्गत प्रकाशित समस्त पदों का समावेश कुं श्री चतन्यवाला ज. दिवाडिया द्वारा सम्पादित नरसी महता कृत चातुरीओ में हो जाता है। फारम गुजराती मभा बम्बई की चार हस्तलिखित

प्रतियो' तथा अध्यापक श्री के का शास्त्री की एक हस्तलिखित प्रति के आधार पर सम्पादिका ने विशेष सशोधन करके 'नरसी महेता कृत चातुरीओ' का सम्पादन किया है।^१ इसमें प्रथम २६ चातुरियाँ, इसके पश्चात् परिशिष्ट १ और दो में क्रमशः १५ और १४, यो कुल ५४ चातुरियाँ संगृहीत हैं। 'चातुरियाँ' नरसी की प्रामाणिक कृतियाँ मानी जाती हैं।

‘चातुरी’ नामकरण

‘चातुरीओ’ में कृष्ण-राधा की शृङ्गारपरक मधुर लीलाओं का वर्णन किया गया है। सम्भोग शृङ्गार की चेष्टाओं तथा हाव-भाव आदि का वर्णन करते हुए कवि ने कृष्ण को ‘रति-चतुर’ कहा है—

आधा पधारो शिर भार उतारं अने कुंज सदन सेजा पाथरी,
रूठी परे जाणो नहि तो जुओ गोपाळ नी चातुरी।^२

इन पदों में रति-चतुर कृष्ण के रति-चातुर्य का वर्णन होने से इनको ‘चातुरीओं’ नाम दिया गया है।

वर्ण-विषय

‘चातुरी’ में राधाकृष्ण के विहार का बड़ा रमपूर्ण वर्णन किया गया है। नरसी की समस्त शृङ्गारिक रचनाओं में कवि जयदेव के ‘गीतगोविन्द’ का प्रभाव सर्वाधिक रूप में इन्हीं पदों में लक्षित होता है।^३

कृष्ण को म्लानवदन बैठे देखकर सखी ललिता उनसे दुःख का कारण पूछती है। कृष्ण अपनी निर्दोषता प्रकट करते हुए राधा के अकारण रुठ कर चले जाने की बात कहते हैं। रूठी राधा को कृष्णानुकूल बनाने का अपना दृढ सकल्प प्रकट करके ललिता कृष्ण को आश्वस्त करती है और राधा के पास जाती है।

अनेक युक्तियों से समझाकर ललिता राधा को कृष्ण के पास ले आती है। इसके पश्चात् कृष्ण पङ्मास प्रमाण रात्रि को दीर्घ करके विविध प्रकार के रतिभावों से राधा के साथ सुरत क्रीडा करते हैं। नरसी ने सूर की भाँति दृष्टिकूट शैली में नहीं किन्तु काव्य की प्रायः अभिधात्मक शैली में ही अमर्यादित शृङ्गार का वर्णन किया है—

(अ) अधुर डसी कर कुच ग्रही कृष्णजी कंदप ने दमे,
भुज वळ भीडी करीने कसे तीहा कामनी।^४

१. फार्बस गुजराती मभा, बंबई, नं ६०६, ‘ख’ संवत् १७६२ गु. वि. मभा १, ४२२ ग सं १७६६ गु. वि. सं २, १६४ ‘ख’ की ‘घ’ प्रति बिना संवत् की ३, तथा सं १७६४ की अध्यापक श्री के. का. शारजी की हस्तलिखित प्रति ४।

२. ‘नरसिंह महेता कृत चातुरी’ सं कु. चैतन्यवाला ज. दिवेष्टिया, फार्बस गुजराती मभा, मुंबई ४, ई. सं. १६४६। ३. चा०, पृ. ५४।

४. His Chaturies are again inspired by the ‘Gita Govinda’ Gujarat & its literature—K. M. Munshi—P. 193.

५. चा. पृ. २०

- (आ) भूदरे भांडा रवेस्यू, चुम्बन दीधु गाल,
रसियो ते रस सोंचि रह्यो, ब्रज ने गिर साल ।^१
- (इ) अबलाए उरबल करी पिपुने कुच पर लीयो कामनी,
सरोज सफोमळ सुंदरी अने मातती मकरद ।^२
- (इ) पर करी पधराव सेजाए, हरखे त हसिया आ हरि,
मुख चुम्बन लेइने भुजा सरसी बिउ ब्रिड बाथ भरा
चेत चतुरा, मुगट मणम नेपुर धुनी चाला नरोहरा ।^३

इस लघुकाव्य में उत्तम कौटि व मधुर काव्यत्व के दशम उपलब्ध होते हैं। इसकी सबसे बड़ी विशेषता यह है कि इसमें सम्भोग शृङ्गार के प्रायः सभी भाव अपने चरमभाव को प्राप्त हुए हैं। सम्भोग शृङ्गार की दृष्टि के लिए इसमें राधा एवं कृष्ण दोनों के विरह-ताप का वर्णन किया गया है। इस काव्य की एक विशेषता यह है कि इसमें नरसी स्वयं एवं पात्र के रूप में कृष्ण व सम्मुख उपस्थित रहते हैं। इसी कारण यह महद अंश में 'आख्यातकाव्य' होने पर भी स्वल्प मात्रा में आत्मपरक काव्य भी माना जा सकता है।

३-दाणलीला

यह काव्य नरसिंह महेताकृत काव्यसंग्रह में प्रकाशित किया गया है। इस काव्य के नरसी कृत होने में सन्देह है। काव्यत्व की दृष्टि से इसका कोई विशेष महत्व नहीं है। वर्णनारमण शैली में लिखा गया यह एक लम्बा ५८ मात्र है।

वर्ण्य विषय

बलराम एवं अय सखाआ के साथ कृष्ण गोचरणाथ वन में जाने हैं। वहाँ विविध बाल सुलभ शीटाआ के परवान के सभी सखाआ के साथ भाजन आरागत हैं। इसका बाल गाया का एकत्र करने के लिए वे गोवर्द्धन पवन के शिखर पर पहुँचते हैं। वहाँ उन्हें दूर से काई युवती दोख पड़ता है। कृष्ण शीघ्र उसका पाम पटुवकर उससे अपना नाम-राम पूछकर दान मांगते हैं। परिचय देती हुई युवती अपना नाम राधा बता कर दान देने से स्पष्ट इन्कार करती है। आगे इसी प्रकार के मधुर सलाप के साथ यह काव्य समाप्त हो जाता है।

४-रससहस्रपदी

इस काव्य का विषय नाम में ही स्पष्ट है। आत्मभावना के दशमम्बध के २६ में ३३ तंत्र के पांच अध्याय रामपंचाध्याया नाम में प्रसिद्ध हैं। नरसिंह का इस कृति का विषय भी इन्हीं पर आधारित है।

जमा कि नाम में ही प्रदान होता है इसमें सहस्र पद होने काणि किन्तु नरसिंह महेताकृत काव्यसंग्रह में इस काव्य के अन्तर्गत मात्र १८८ पद प्रकाशित हैं। आकाशेयानाथ मा मुगा

ने इस काव्य को नरसी की सदिग्ध कृति माना है।^१ इधर श्री के का शास्त्री ने पर्याप्त सशोधन के पश्चात् इस सम्बन्ध में कहा है कि नरसी ने रास सम्बन्धी सहस्रपद अवश्यमेव लिखे होंगे।^२ शास्त्रीजी ने 'नरसिंह महेता-कृत काव्यसंग्रह' में प्रकाशित 'शृङ्गारमाळा' से ८ तथा इसी संग्रह के परिशिष्ट १ एव २ से क्रमशः ३३ एव ४ और इसी संग्रह में प्रकाशित 'राससहस्रपदी' में से ६८ रास सम्बन्धी पद लेकर ११३ पदों की भागवत-क्रमानुकूल 'राससहस्रपदी' का भाषा के सशोधन परिवर्द्धन के साथ स्वतन्त्र संस्करण सम्पादित किया है, जिसके सम्बन्ध में ग्रन्थ की भूमिका में उन्होंने लिखा है, "ये ११३ पद इसी क्रम से लिखे गये होंगे यह कहना कठिन है। यह प्रस्तुत काव्य का समुद्धार मात्र है। 'हारमाळा' की स १७३३ की हस्तलिखित प्रति के आधार पर मैंने तत्कालीन भाषा का स्वरूप प्रदान किया है। नरसी की भाषा का स्वरूप यही था यह कहना कठिन है। किन्तु इतना अवश्य कहा जा सकता है कि भाषा का यह स्वरूप नरसी के समय से अतीव निकट का है।"^३

श्री के का शास्त्री की 'राससहस्रपदी' की सशोधित कृति को ही विशेष उपयुक्त समझकर इस शोध-ग्रन्थ में उसीका उपयोग किया गया है। इसमें पदों के वर्ण्य-विषय का विभाजन इस प्रकार किया गया है —

१ अध्याय प्रथम	१ रासप्रसंगोपक्रम	पद १ से १८
	२ आदिरास	पद १९ से ४५
२ अध्याय द्वितीय	३ विरहदशा	पद ४६ से ५०
३ अध्याय तृतीय	४ विरहदशा	पद ५१
अध्याय चतुर्थ	५ महाराम	पद ५२ से ११३
अध्याय पंचम		

वर्ण्य-विषय

वशी-ध्वनि सुनते ही गोपियाँ शरद् पूर्णिमा की अर्धरात्रि में अपने गुरुजनो की उपेक्षा कर कृष्ण के पास दौड़ पड़ती हैं। गोपियों को कृष्ण कठोर शब्दों में उपालम्भित करते हुए उन्हें पुनः स्वगृह लौट जाने का आदेश देते हैं। गोपियाँ कृष्ण के प्रतिकूल वचन सुनकर स्तब्ध रह जाती हैं। उत्तर में कृष्ण को बहुत-कुछ खरी-खोटी सुनाने के पश्चात् अन्त में वे आत्मघात करने तक

१. (अ) "नरसिंह महेताना का योमा 'राससहस्रपदी' गणाय छे, पण आ विशेषे मने अनेक शंकाओ छे", 'नरसैयो भक्त हरिनी', पृ. ११।

(आ) 'राससहस्रपदी' नामनुं काव्य जे 'नरसिंह महेता काव्यसंग्रह' मा छपायु छे ते असल नयी', 'नरसैयो भक्त हरिनी', पृ. १२।

२. 'राससहस्रपदी': संशोधक श्री के का शास्त्री, सन् १९३६।

३. आ ११३ पदों काई ए ज क्रमे हरो, एम सिद्धवत् हुं कही शकृ तेम नथो, मात्र भागवतानुकूल संगति पूरता ज छे

आ मात्र समुद्धार छे, अने ते मारा तरफथी यतो होवाथी भाषास्वरूप 'हारमाळा' नी स० १७३३ नी हाथप्रत जेयु मारा तरफथी आपवांमां आशुं छे एनी जवाबदारी सपूर्ण पण्ये मारी छे नरसिंहनुं भाषा-स्वरूप जे हतु, ते आज आपण्ये मेलवी शकता नथी, तेना निकटना समयनी भाषा, आम छता ए छे 'राससहस्रपदी', श्री के. का शास्त्री, पृ. २०।

को उद्यत हो जाता है। फलन गापिया की अनन्य भक्ति से लुप्त होकर कृष्ण उनके साथ रास प्रारम्भ करत हैं। कृष्ण के साथ गोपिया उन्मत्त होकर नाचन लगती हैं। इस भद्भुत दृश्य को देखकर चन्द्र स्थिर हो जाता है और रात्रि भी छ मास के प्रमाण जितनी दीप हो जाती है। ब्रह्मा शारदा और अग्र्य समस्त देवकुल रास के शिष्य सौदय के दर्शन कर घन्घ हो जात हैं। मुनिवन्द्य हृषनाद करने लगत हैं। राम श्रीराम न नरमो भी स्वयं एक पात्र के रूप में उपस्थित रहता है। राम के आनन्द में मत्त होकर वह अपने पुरुषत्व का भाव तक भूल जाता है।

कुछ समय के पश्चात् रामरत गापिया के मध्य से कृष्ण महामा अन्तर्धान हो जात हैं। गापिया उन्मत्त दशा में जड़ चेतन का विवेक भूल कर वन के वक्षा लताआ आदि से कृष्ण का अन्ता पता पूछती हुई वन में घूमन लगती है। अन्त में गोपियाएँ एक ऐसे स्थान पर पहुँचती हैं जहाँ उह कृष्ण के साथ किसी अग्र्य गोपिका के चरण चिह्न दिखाई पड़ते हैं। इनके पश्चात् कुछ आगे बढ़ने पर उन् वह गापिका भी मिल जाता है, जिस कृष्ण ने अबली छोड़ दिया था।

अन्त में कृष्ण पुनः प्रकट होकर गापिया के साथ महाराम प्रारम्भ करत हैं। नरसाम इमका भी विशाल वषण किया है।

चातुरीओ में जिन भावि गीतगाविन्द का प्रभाव स्पष्ट रूप से प्रतीत होता है वही ही राम की कई शृङ्गारिक उभावनाओं में भी यह प्रभाव अच्छी तरह लक्ष्यगत होता है। उदाहरणार्थ यहाँ राममहलपनी एवं गीतगोविन्द की पक्तियाँ उद्धृत की जाती हैं—

राससहस्रपदा

धीरे समीरे जमुना तीरे त्रिविध तनना ताप समे ।^१

गीतगोविन्द

धीरसमीरे यमुनातीरे बसति बने वनमाती ।

दाना के राम में इतना अन्तर अवश्य है कि 'गीतगाविन्द' का राम जहाँ वनमलराम है वहाँ राममहलपनी का भागवतानुसार शरत् राम।

(६) कृष्णलीला परक पद

(१) श्रीकृष्णजन्म समानां पद

'नरमो महता-वृत्त काव्यमग्रह' में ४९ विषय में मन्त्र ११ पं० मिलते हैं। भागवत राम स्कन्ध प्रवाध के ४६ तथा उत्तराध के प्रथम अध्याय तक के मन्त्रिलुप्त कथाओं का कवि ने इन पं० में अनीक सक्ति रूप में समावेश करने का प्रयत्न किया है। सभी पं० बलदायक शक्ति में निबद्ध हैं। मूल में कृष्णजन्म समय के आनन्दान्ताम का जिन रूप में विस्तृत वर्णन किया है उसका इन पं० में सर्वथा अभाव है।

वक्ष्य विषय

प्रथम पं० में राम का प्रणाम करने कवि माया अनेक विषय का अर्थ वाद करता है। अमुना के द्वारा राम मन्वान ऋषिआ के द्वारा अश्वत्थाम का स्तुति मन्वान ऋषिआ का स्तुति में दर्शनाति

होने की भगवदाज्ञा, वसुदेव-देवकी का पाणिग्रहण, आकाशवाणी और निर्दोष दम्पति को कस द्वारा कारावास में डालने का वर्णन प्रथम दो पदों में कर दिया गया है। इसके पश्चात् शेष ६ पदों में कृष्ण-जन्म से लेकर कृष्ण के द्वारा कस-वध तथा मथुरा का राज्य उग्रसेन को सौंपकर कृष्ण के द्वारिका-प्रस्थान तक का वर्णन किया गया है। कवि ने सभी महत्त्वपूर्ण प्रसंगों का प्रायः उल्लेख मात्र किया है।

(२) श्रीकृष्णजन्म वधाईनां पद

‘नरसी महता-कृत काव्यसंग्रह’ में इस प्रसंग के आठ पद प्रकाशित हैं, जिनमें कृष्ण-जन्म के पश्चात् नन्द-यशोदा तथा अन्य ब्रज-वासियों द्वारा जन्मोत्सव मनाने का विषय वर्णित है। कवि ने अधिकांश पदों में लीलाधारी कृष्ण के अलौकिक गुणों का सकीर्तन किया है।

(३) बाळलीला

‘नरसिंह महता-कृत काव्यसंग्रह’ में इस शीर्षक के अन्तर्गत तीस पद सकलित हैं, जिनमें कवि ने कृष्ण की विविध बाल-मुलभ चेष्टाओं का वर्णन किया है। कृष्ण का चन्द्र को प्राप्त करने के लिए हठ करना, छोटे-छोटे पैरों से नृत्य करना, गोरस चुराना, ब्रज में सखाओं के साथ ऊँधम मचाना आदि प्रमुख बाल-चेष्टाओं एवं ब्रीडाओं का कवि ने बड़ा स्वाभाविक वर्णन किया है। नरसी का ‘नाग-दमन’ वाला नाग-पत्नी एवं कृष्ण का सुसम्वादात्मक प्रसिद्ध पद ‘जलकमल छाडी जाने बाळा’ इसी के अन्तर्गत है।

(४) हींडोळाना पद

‘नरसिंह महता-कृत काव्यसंग्रह’ में प्रस्तुत शीर्षक के अन्तर्गत ४५ पद संगृहीत हैं। इस विषय से सम्बद्ध कुछ पद श्री के. का. शास्त्री सम्पादित ‘नरसै महताना पद’ में भी प्रकाशित हैं।^१ इन पदों में श्रावण में कृष्ण-गोपियों के झूला झूलने का मधुर शैली में वर्णन किया गया है। वृन्दावन की अप्रतिम शोभा, वर्षा के उद्दीपक सौन्दर्य तथा वर्षा की सुखद वौछारे आदि का कवि ने अतीव प्रभावोत्पादक वर्णन किया है। काव्यत्व की दृष्टि से मधुर शृङ्गार के इन पदों का नरसी-साहित्य में महत्त्वपूर्ण स्थान है।

रास की तरह ‘हींडोळे’ की लीला में भी नरसी प्रत्यक्ष रूप में स्वयं कृष्ण-गोपियों के बीच में उपस्थित रहते हैं।^२ ‘हींडोळ लीला’ के मद-मत्त वातावरण में नरसी कहीं गोपियों को पान बीड़ा देने में व्यस्त दृष्टिगत होते हैं,^३ तो कहीं करताल लेकर कृष्ण के गुण कीर्तन में मग्न दिखाई पड़ते हैं।^४ एक बार तो वे स्वामिनीजी श्री राधिका द्वारा पुरस्कृत भी किये जाते हैं।^५

(५) वसंतनां पद

‘हींडोळाना पद’ जिस प्रकार कृष्ण की वर्षाऋतु की लीलाओं से सम्बद्ध है, उसी प्रकार प्रस्तुत पदों में कृष्ण की वसन्त-लीलाओं का चित्रण किया गया है। कवि ने इन पदों में कृष्ण-गोपियों के होली खेल का बड़ा स्वाभाविक एवं भावपूर्ण वर्णन किया है। स्थान-स्थान पर कवि

१. न. म. का. सं., पृ. ४३८ से ४५७ तक। २. ‘नरसै महताना पद’ पृ. ११ से २३ तक।

३. न. म. का. सं., पृ. ४४०। ४. न. म. का. सं., पृ. ४४०। ५. न. म. का. सं., पृ. ४४३।

६. न. म. का. सं., पृ. ४३६।

ने सम्भाग शृङ्गार के अमर्यादित भावा का प्रचुर मात्रा में चित्रण किया है। एक पद में राधा वृष्ण का विवाह भी वर्णित है।^१ गोपिया का वृष्ण के साथ स्वच्छन्द वसन्त विहार ही इन पदों का प्रमुख प्रतिपाद्य है। वसन्तश्री का वर्णन तो यहाँ मात्र उद्दीपन के रूप में ही किया गया है।

(६) शङ्गारभाळा

इस शापक के अन्तर्गत कवि के सर्वाधिक पद संकलित हैं। नरसिंह महेता-वृत्त काव्य-संग्रह में उक्त शापक के अन्तर्गत १४१ पद प्रकाशित हैं।^२ श्री कट्टेयालाल मा भुशी ने 'म विषय के पदा की संख्या ७५० बताई है।^३ यदि नरसिंह महेता-वृत्त काव्य-संग्रह के परिशिष्ट एक और दो तथा श्री के का शास्त्री सम्पादित नरम मन्थाना पदों में उद्धृत इस विषय के पदों का भी हम ग्रहण कर लें तो कुल मिलाकर सभी पदों का संख्या लगभग सात सौ तक पहुँच जाता है।

वर्ण्य विषय

प्रस्तुत पदों का मुख्य प्रतिपाद्य गोपी-वृष्ण की मधुर बातों का गान है। सम्भाग शृङ्गार के इन पदों में प्रायः शृङ्गार के अमर्यादित भावा का ही अभिव्यक्ति हुई है। चातुरी तथा राम के पदों का भाति 'न पदा में भी गीतगोविंद का प्रभाव स्पष्ट रूप से प्रतीत होता है। उदाहरणार्थ यहाँ नरसी तथा जयन्त के काव्य की कुछ पंक्तियाँ प्रस्तुत की जाती हैं—

श गारभाळा

बैठे बाहे घरी, सनमुख गुण उचरे तुमसी मम जीवन हम नाथ डोले,
तुमसी शृङ्गार उर हार मम भूषण, तुमसी मम मगन चित्त सग डोले ।

गीतगोविंद

त्वमसि मम भूषण त्वमसि मम जीवन,
त्वमसि मम भवजलधिरत्नम् ।
भवतु भवतीह मयि सततमनुरोधिनी,
तत्र मम हृदयमतिपलनम् ॥३॥^४

(ई) भक्ति ज्ञानना पदों

प्रस्तुत शापक के अन्तर्गत नरसिंह महेता-वृत्त काव्य-संग्रह में ६६ पद संकलित हैं। सभी पद उक्त विषय से सम्बद्ध नहीं हैं। दो पद द्वेवाड प्रसंग के हैं जिनमें समद्वष्टा भक्त नरसी शूद्र द्वारा आमन्त्रित होकर उसके यहाँ रात भर भजन कीर्तन करते रहते हैं।^५ दूसरे दिन नागरा का जब 'म घटना के समाचार मिलते हैं तब व नरसी के जानि-ब्यवहार पर प्रतिबंध लगा दन है जिसका उत्तर नरसी एवा ने अमो एवा ने एवा तमो वना छो वडा तवा २ के रूप में दने हैं। द्रोपदा प्रार्थना में सम्बद्ध कुछ पदों में द्रोपदा प्रह्लाद आदि पर विद्ये गये अनुग्रह का स्मरण

^१ न म का स, पृ २४१। २ न म का स पृ २६४ से ४२७ तक।

^३ Gujarat and its literature P 191

^४ न म का स, पृ २७। ५ गीतगोविंद, मग १। ६ न म का स पृ ४७०, ४७१।

दिलवाती हुई अपनी लाज रखने के लिए कृष्ण से प्रार्थना करती है।^१ एक पद में मीरा का भी उल्लेख मिलता है। मीरा का समय नरसी के बाद सिद्ध हो चुका है। अतः इस पद की प्रामाणिकता के विषय में मन्देह है।^२ सम्भव है यह पद प्रक्षिप्त भी हो। एक पद कृष्ण-जन्म से सम्बन्धित है।^३ कुछ पद कृष्ण के गोचरण प्रसंग के भी मिलते हैं।^४

इनके अतिरिक्त गेय पदों में भक्ति की महिमा^५, नवधा भक्ति की अपेक्षा दसवीं प्रेम भक्ति की विशेष महत्ता^६, कृष्णभक्ति के प्रति अनन्यता^७, नाम-माहात्म्य^८, ब्रह्म, ईश्वर, प्रकृति, माया सम्बन्धी उपनिषद् एवं वेदान्त के सिद्धान्त^९, गुरु-महिमा^{१०}, ससार की नश्वरता^{११}, अहंकारादि के त्याग^{१२}, कुसंग के दुष्परिणाम^{१३}, धार्मिक वाह्याचारों के त्याग^{१४}, आदि के सम्बन्ध में कवि ने अपने गम्भीर एवं सूक्ष्म दार्शनिक विचार प्रस्तुत किये हैं। जिस पद-राशि को लेकर नरसी गुजरात में ही नहीं अपितु समूचे भारत में विख्यात है वह यही है। सदियों से ये पद गुजरात में 'प्रभातियों' के नाम से प्रातःकाल के समय गाये जाते रहे हैं। श्री अनन्तराय रावळ इनके सम्बन्ध में कहते हैं—“जिस भाँति गुजरात में नरसी और मीरा के पद, अखा और शामळ के छप्पा, वल्लभ घोळा के गरवे, धीरा की काफियाँ, भोजे के चावखे और दयाराम की गरवियाँ प्रसिद्ध हैं उसी भाँति नरसी की प्रभातियाँ भी।”^{१५}

(उ) अप्रामाणिक रचनाएँ

‘सुरत-सग्राम’ एवं ‘गोविन्द-गमन’ दोनों कृतियाँ आज से लगभग ७५ वर्ष पूर्व प्राचीनकाव्य त्रैमासिक (बडोदा) में सबसे पहले प्रकाशित हुईं। इसके पश्चात् इसी पर से ग्रन्थों की भाषा को शुद्ध रूप देकर स्व इच्छाराम सूर्यराम देसाई ने ‘नरसिंह महेता-कृत काव्य-सग्रह’ में ये दोनों कृतियाँ प्रकाशित कीं।

उक्त दोनों कृतियों की अभी तक कोई हस्तलिखित प्रति उपलब्ध नहीं हुई है और भाषा, भाव, शैली आदि की दृष्टि से भी ये नरसी की अन्य रचनाओं से पर्याप्त भिन्न दृष्टिगत होती हैं। इन सभी कारणों के आधार पर सर्वप्रथम प्राध्यापक के का. शास्त्री ने तथा तत्पश्चात् श्री अनन्तराय रावळ ने इनको नरसी-कृत नहीं माना है। इस सम्बन्ध में श्री के का शास्त्री लिखते हैं, “गोविन्द-गमन” में ‘बळिया पळिया अगे, त्यारे मे लखियु रे’ (पद ३३) के

१. न. म. का. सं., पृ. ४७१-७२। २. न. म. का. सं., पृ. ४७०। ३. न. म. का. सं., पृ. ४८३।

४. न. म. का. सं., पृ. ४७२, ४७३, ४७५, ४७६। ५. न. म. का. सं., पृ. ४६६, ४८०, ४८३, ४८४, ४६१, ४६२। ६. न. म. का. सं., पृ. ४७०, ४६०, ४६१।

७. न. म. का. सं., पृ. ४७५, ४७६, ४७७, ४७८, ४८०, ४८१, ४८२, ४८३, ४८६, ४८७, ४८८, ४८९, ४९०, ४९१, ४९४।

८. न. म. का. सं., पृ. ४७४, ४७७, ४८०। ९. न. म. का. सं., पृ. ४८४, ४८५, ४८६।

१०. न. म. का. सं., पृ. ४८७, ४८८, ४८९। ११. न. म. का. सं., पृ. ४८२, ४६२, ४६३।

१२. न. म. का. सं., पृ. ४७३, ४८१, ४८४। १३. न. म. का. सं., पृ. ४७७। १४. न. म. का. सं., पृ. ४८६।

१५. जेम्स नरसिंह मीराना पद, अखा शामलना छप्पा, वल्लभमना गरवा, धीरानी काफ़ीओ, भोजाना चावखा अने दयारामनी गरवीओ तैम नरसिंहना प्रभातिया तेनी लोकस्यात अथवा कीर्तिदा कविता छे. ‘गुजराती साहित्य’, पृ. ६६।

प्रचलित रही है,^१ एक लाख पद-रचना के सम्बन्ध में तो दोनों कवियों ने समानरूप से अपनी-अपनी रचनाओं में उल्लेख किया है—

सूर

‘ता दिन ते हरिलीला गाई एक लक्ष पद बन्द ।’^२

नरसी

‘लक्ष सेवा तणा नाम किरतन करो, नरसहींयाने मन लाग्युं मीठुं’^३

सूर एवं नरसी दोनों कवियों के काव्य का मुख्य प्रतिपाद्य कृष्णलीला-गान रहा है। सूर के ‘सूरसागर’, ‘साहित्यलहरी’ और ‘सूरसारावली’ ग्रन्थों का विषय वस्तुतः ‘कृष्णलीला’ गान ही है। ‘सूरसागर’ भागवतानुरूप द्वादश स्कन्धात्मक ग्रन्थ होने पर भी कृष्णलीला-परक दशम-स्कन्ध ही इसमें प्रमुख है। ‘सूरसागर’ के ४६३६ पदों में से ४३०६ पद केवल दशमस्कन्ध के ही हैं।^४

नरसी के सम्पूर्ण कृतित्व पर विचार करें तो वह स्पष्ट प्रतीत होगा कि सूर की भाँति उनके काव्य का मुख्य विषय कृष्णलीला-गान ही रहा है। सूर की तरह कृष्ण की मधुरलीला के समस्त भाव नरसी के पदों में अपनी चरमावस्था तक पहुँचे हैं।

सूर की अपेक्षा नरसी के सम्बन्ध में इतना अवश्य अधिक कहा जा सकता है कि उन्होंने स्वजीवन से सम्बद्ध कई आत्मपरक काव्यों का प्रणयन किया है, जिसका सूर-साहित्य में सर्वथा अभाव है। जैसा कि नाम से ही प्रतीत होता है, नरसी ने इन काव्यों में स्वजीवन में सम्बद्ध घटनाओं का काव्य शैली में वर्णन किया है, किन्तु इन काव्यों का मुख्य प्रयोजन तो मात्र भगवद् यश-वर्णन ही है। इनमें कवि ने अपने जीवन के विषमक्षणों में भगवान् कृष्ण द्वारा सहायता मिलने पर जिस प्रकार की परमशान्ति की अनुभूति प्राप्त की, उसका ही प्रमुख रूप से चित्रण किया है। आत्मपरक काव्यों के अतिरिक्त नरसी की रचनाओं में जो कुछ शेष रहता है, वह कृष्ण-लीला से ही सम्बद्ध है।

‘सूरसागर’ में कृष्ण-लीला-गान भागवतानुक्रमेण किया गया है, किन्तु नरसी का कृष्णलीला विषयक जो पद-साहित्य आज तक उपलब्ध हो सका है, वह प्रायः स्फुट रूप में ही।

१. (अ) “सो तब सूरदास जी मन में विचारे, जो मैं तो मन में सवालाख कीर्तन प्रकट करिबे को संकल्प कियो है। सो तामे तैं लाख कीर्तन तो प्रकट भये है सो भगवत् इच्छा ते पच्चीस हजार कीर्तन और प्रकट करने हैं।” सूरदासजी की वार्ता, प्रसंग १०, पृ० ५५। (अग्रवाल प्रेस, मथुरा)

(आ) “एनी कविताना सग्रह माटे एम कहेबाय छे के मधला मली ने एणे सवालाख पदो कीया जेमाना एक लाख पदो कीया पढ़ी, एतु मृत्यु आव्युं एनो जीवात्मा २५ हजार पदो पूरा करवामा बुंटायो त्यारे एना दीकरा शामिलदासनी वणिखाणीए कछु के बाकी रहेला पदो हु तमारे नामे पूरा करीश।” न. म. का. स पृ ४८। २ सूरसारावली, ११०३ पद। ३ न. म. का. सं, पृ. ७७। ४. सूरसागर (सभा)।

सूर की भगवत्लीलागान की प्रेरणा आचार्य बल्लभ द्वारा प्राप्त हुई थी। आचार्य बल्लभ ने ही शुष्क चानापामनारत सूर की लालामे मुनावर स्मिरता प्रगन का था। इस सम्बन्ध में सूर ने स्वयं इस प्रकार लिखा है —

बभ्रयोग धुनि भान उपासन सख ही भ्रम परमायो ।

धीयल्लभ गुहृतत्य मुनायो लीला भद यतायो ॥

जसा कि नरसी ने स्वयं कहा है उनका भगवत्लीलागान की प्रेरणा एवं भगवत्लीलागान की आत्मा भगवान् कृष्ण के द्वारा ही प्राप्त हुआ था। नरसी का मनन भक्ति में प्रमग्न होकर भगवान् स्वयं उन्हें अपनी गुप्तलीलाओं के गान का इस प्रकार आदेश दते हैं—

धय तु धय एम बहे धी हरी, धय तु नरसीहोया भक्त मारो ।

■

●

●

जे रस गुप्त ग्रह्यादिक् न य सहे, प्रगट गाज तु हू ने वचन दोधु ।^१

इस प्रकार सूर एवं नरसी दोनों के भक्ति-काव्य का मूलोद्धार एवं प्रतिपाद्य समान है। यहाँ नरसी की अपेक्षा सूर के विषय में इतना अवश्य अधिक कहा जा सकता है कि कृष्ण-लीला सम्बन्धी जो प्रचुर पद-साहित्य उन्होंने निर्मित किया है वह परिमाण का दृष्टि से तो नरसी की अपेक्षा कई गुना अधिक है ही किन्तु काव्यत्व का दृष्टि से भा वह किसी अंश में उत्कृष्ट है। कृष्ण लीला-परक भावा के वर्णन में जो सूक्ष्मता एवं व्यापकता सूर में उपलब्ध होती है वह नरसी में नहीं।

तृतीय अध्याय

- (क) सूर-साहित्य की पृष्ठभूमि
- (ख) नरसी-साहित्य की पृष्ठभूमि
- (ग) तुलना

तृतीय अध्याय सूर एवं नरसी के साहित्य की पृष्ठभूमि

गत अध्यायो मे सूर एव नरसी के जीवन एव कृतित्व पर प्रकाश डाला गया है। अपने-अपने क्षेत्र के ये इतने प्रतिभा-सम्पन्न कवि थे कि जब तक इनकी पूर्व एव सामयिक प्रवृत्तियों का अध्ययन न कर लिया जाए तब तक इनके विवेच्य-विषय का पूर्णतः स्पष्ट होना सम्भव नहीं। इनके काव्य-वैभव से परिचय प्राप्त करना वास्तव मे मध्ययुग की समस्त सांस्कृतिक धाराओं का अवगाहन करना है। जिन सांस्कृतिक प्रवाहों ने इनके काव्य-निर्माण मे योग प्रदान किया है, उन पर यहाँ विचार किया जा रहा है।

(क) सूर-साहित्य की पृष्ठभूमि

राजनीतिक परिस्थिति

सूर के लगभग सौ वर्ष के जीवन-काल मे दिल्ली साम्राज्य मे अनेक परिवर्तन हुए। इस काल मे दिल्ली पर एक-एक करके लोदी, सूरी, और मुगलवशीय बादशाहों का अधिकार रहा। इस समय ब्रजप्रदेश पर भी दिल्ली का ही शासन चलता था। 'केम्ब्रिज हिस्ट्री ऑफ इण्डिया' के अनुसार इन बादशाहों का राज्यकाल निम्नानुसार है' —

१. बहलोल लोदी	सन्	१४५१	से	१४८६	तक
२. सिकन्दर लोदी	सन्	१४८६	से	१५१७	तक
३. इब्राहिम लोदी	सन्	१५१७	से	१५२६	तक
४. बाबर	सन्	१५२६	से	१५३०	तक
५. हुमायूँ	सन्	१५३०	से	१५४०	तक
६. शेरशाह सूरी	सन्	१५४०	से	१५४५	तक
७. इस्लाम शाह	सन्	१५४५	से	१५५४	तक

तथा

८. सिकन्दर शाह	सन्	१५५४	से	१५५५	तक
१०. हुमायूँ (दुबारा)	सन्	१५५५	से	१५५६	तक
११. अकबर	सन्	१५५६	से	१६०५	तक

१. (अ) Cambridge History of India, Vol. III, by Lt Colonel Sir Wolseley. 1958 S Chand & Co

(आ) Cambridge History of India, Vol. IV, by Sir Richard Burn, S. Chand & Co.

धर्मों को पूज्य दृष्टि से देखता था। उसने अपने समय में प्रचलित समस्त धार्मिक भावनाओं का समन्वय करने का यत्न किया। कट्टर मुसलमान तथा मुल्लो ने उसे इस्लाम से च्युत होने का फतवा दे दिया था, पर फिर भी वह अपने सिद्धान्त पर अटल रहा। उसने अपनी धार्मिक उदार भावनाओं को मूर्त रूप देने के लिए 'दीने इलाही' धर्म चलाया। फतेहपुर सीकरी में उसने एक इबादतखाना बनवाया था, जहाँ सभी धर्म के लोग जा सकते थे। वह हिन्दुओं के धार्मिक आचार्यों तथा महात्माओं का सम्मान ही नहीं किन्तु उनकी आर्थिक सहायता भी करता था। सूर से अकबर की भेंट का उल्लेख पहले किया जा चुका है। अकबर ने ब्रजभूमि में गोहत्या तक बन्द करवा दी थी। गो० विठ्ठलनाथजी के नाम पर उसने कई फरमान जारी किये थे, जिनमें उनको कई प्रकार की सुविधाएँ प्रदान करने का उल्लेख किया गया था।

तात्पर्य यह है कि सूर के समय की देश की राजनीतिक परिस्थिति कुछ को छोड़कर अन्य सभी वादशाहों के समय में पक्षपातपूर्ण थी। ऐसे अराजकता के समय में हिन्दू जनता का जीवन अपेक्षाकृत अमनुष्ट ही रहा।

सामाजिक परिस्थिति

यह पहले स्पष्ट किया जा चुका है कि सुल्तानों के शासनकाल में हिन्दुओं को मुसलमानों से धार्मिक, राजनीतिक आदि अधिकार अल्प मात्रा में उपलब्ध थे। हिन्दू प्रजा की स्थिति बड़ी दयनीय थी। वह अपने सामाजिक स्वत्वों का उपयोग पूर्णतः नहीं कर सकती थी। पर्याप्त श्रम करने पर भी गरीब अपनी उदरपूर्ति नहीं कर पाते थे। सम्भ्रान्त जन आभूषण आदि से सुसज्ज होकर अभिमानपूर्वक अपना ऐश्वर्य प्रदर्शन करते थे। हिन्दू वर्णव्यवस्था शिथिल दशा में थी। ब्राह्मण दुर्गुण-ग्रस्त थे और क्षत्रियों में भेदवृत्ति ने घर कर लिया था। वे अपने सकुचित माना-पमान के प्रश्नों पर आये दिन झगडा करते थे। स्पृश्यास्पृश्य के विचार समाज में प्रबल मात्रा में विद्यमान थे। मौची, जुलाहे आदि अस्पृश्य समझे जाते थे। उनके घर गावों से बाहर हुआ करते थे। चाण्डालों की दशा इनसे भी अधिक घृणित थी। हिन्दू अपने पवित्र त्यौहार स्वतन्त्रता एवं निर्भयतापूर्वक नहीं मना सकते थे। उस समय की सामाजिक प्रवृत्तियों का वास्तविक चित्रण अमीर ख़ुसरो की रचनाओं में मिलता है। हिन्दू जनता में संगठन और शिक्षा का अभाव था। राज्य की ओर से मुसलमानों के 'मकतबों' को तो पर्याप्त सहायता प्रदान की जाती थी, किन्तु हिन्दू पाठशालाओं के लिए ऐसा कोई प्रवन्ध नहीं था।

मुगलकाल में मुख्यतः अकबर के समय में हिन्दू और मुसलमान जातियों के बीच की खाई को पाटने का प्रयास किया गया। वादशाह अकबर ने दोनों जातियों के अधिकार समान कर दिये। मुसलमानों की तरह हिन्दुओं को भी राज्य के उच्चपदों पर नियुक्त किया जाने लगा। अनुचित करों के हट जाने से देश के वातावरण में एक नवीन स्फूर्ति संचरित होने लगी। प्रजा की आर्थिक स्थिति भी कुछ अंश में सुधरी और फलतः विलास की सामग्री बढ़ी। मद्य, अफीम जैसी मादक वस्तुओं का सेवन बढ़ गया। तात्पर्य यह कि सुल्तानों के राज्यकाल की अपेक्षा मुगल-काल में हिन्दू-समाज अधिक राहत का अनुभव कर रहा था।

सन्तो एव भक्त कविया की रचनाओं के अनुशीलन से भी उस समय के सामाजिक वातावरण का अनुमान किया जा सकता है। कबीर न हिंदू और मुसलमान दोनों का पय छुट बताया है— अरे इन दाउन राह न पाई ।

गोस्वामी तुलसीदासजी के काव्या में उस समय के कुत्सित दुःखस्थापूण एव घणित सामाजिक चित्रों का दृश्य अवित हुआ है। 'रामचरितमानस' के उत्तरकाण्ड में गो० तुलसीदासजी ने उस समय के समाज का चित्रण किया है जिसमें तत्कालीन हिंदू समाज का ही चित्र अवित है। वहाँ बाणभुशुडी गण्ड को कलियुग के वातावरण का ज्ञान इस प्रकार करवाते हैं—

बरन धम नहिं आश्रम चारी, छुति बिरोध सब नरनारी ॥१॥
 द्विज छुतिवचक भूप प्रजासन, कोउ नहिं मान निगम अनुसासन ॥२॥
 मारग सोइ जाकहैं जो भावा, पड़ित सोइ जो गाल बजावा ॥३॥
 मिथ्याराम बभरत जोइ ताकहैं सत कहैं सब कोइ ॥४॥
 सोइ सयान जो परधन हारी, जो कर दम सो बड आचारी ॥५॥
 जो कह झूठ मसछरी जाना, कलियुग सोइ गुनवत बखाना ॥६॥
 निराचार जो छुतिपय त्यागी, कलियुग सोइ जानी बरानी ॥७॥
 जाके नख अर जटा विशाला, सोइ तापस प्रसिद्ध कलिकाला ॥८॥

*

*

*

अशुभ वेप भूपन धरे भक्ष्यामक्ष्य जे चाहि ।
 ते जोगी ते सिद्ध नर, पूजित कलियुग भाहि ॥१४१॥
 ब्रह्मज्ञान दिन नारिनर कहहि न दूसरि बात ।
 कौंडिउ कारन मोहबस करहि विप्र गुह्यात ॥१४२॥
 बाव सूद्र कर द्विजहसन, हम तुम ते कछु घाटि ।
 जान ब्रह्म सो विप्रवरि आखि दिखावहि डाटि ॥१४३॥

*

*

*

जे वर्णाधम तेलिबुम्हारा स्वपच किरात कोल कलबारा ॥१५॥
 नारि मुई गहसम्पति नासी भुड भुडाइ भये सयासी ॥१६॥
 ते विप्रनसन पाव पुजावहि उभयलोक निज हाय नसावहि ॥१७॥

वल्लभाचार्य सद्धार्तिक रूप से शुद्धादवतवाद के प्रतिष्ठापक थे किन्तु उनके द्वारा अपने मत का जो व्यावहारिक रूप पुष्टि सम्प्रदाय में प्रस्तुत किया गया वह तत्कालीन राजनीतिक तथा सामाजिक परिस्थितियाँ का ही परिणाम कहा जा सकता है। पुष्टि सम्प्रदाय का उद्देश्य एक ओर जहाँ भक्त की वासना का परिष्कार करके उसे कृष्ण में लगाना है वहाँ दूसरी ओर भौतिक ब्रह्म के समस्त उपकरणों को कृष्णापित करवा कर मानव के ऐंद्रिक स्वाध्याय का भगवतीकरण करना भी। वल्लभाचार्य ने कृष्णाश्रय 'ग्रंथ में देश की वर्तमान परिस्थिति का वर्णन करते

हुए लिखा है, "देश म्लेच्छो से आक्रान्त है, यह पापस्थान बन गया है। सत्पुरुष पीडित किये जा रहे हैं। समस्त लोक इससे पीडित है। ऐसी स्थिति में भगवान् कृष्ण ही मेरे रक्षक हैं। गंगा आदि उत्तम तीर्थ भी दुष्टों से आवृत हैं। आधिदैविक तीर्थों का महत्त्व भी लुप्त हो गया है। ऐसे समय में कृष्ण ही मेरी गति है। अशिक्षा और अज्ञान के कारण वैदिक तथा अन्य मन्त्र नष्ट हो रहे हैं, ब्रह्मचर्यादि व्रत से लोग भ्रष्ट हो रहे हैं। ऐसे लोगों से सेव्य वेदमन्त्र भी प्रभावरहित हो गये हैं। ऐसी दशा में केवल कृष्ण ही मेरी गति है।"

धार्मिक दशा

सूर के साहित्य का अध्ययन करने के लिए उस समय की धार्मिक पृष्ठभूमि का ज्ञान भी अपेक्षित है। उनकी भक्ति के समन्वित रूप में अनेक प्रभावों के दर्शन प्राप्त किये जा सकते हैं।

इस्लामी वादशाहों की क्रूर शासन-प्रणाली से यह विदित होता है कि वे अपना शासन तलवार की धार और मुल्लाओं के धार्मिक फरमानों के अनुसार ही चलाते थे। उनका ध्येय एक ओर जहाँ 'येन केन प्रकारेण' राज्य-विस्तार का था वहाँ दूसरी ओर बलपूर्वक इस्लाम के प्रसार का भी। इस्लाम के प्रचारकों को राज्य की ओर से अनेक सुविधाएँ प्रदान की जाती थी। राजनीतिक पारतन्त्र्य के इस विकट काल में छिन्न-विच्छिन्न हिन्दू समाज ने भी अपनी सस्कृति तथा धर्म के रक्षार्थ गुप्तरूप से आन्दोलन प्रारम्भ किये। इस तरह मुलतानों के समय में देश में एक ओर जहाँ इस्लाम का प्रचार तीव्र गति से बढ़ रहा था वहाँ दूसरी ओर हिन्दू धर्म के अन्तर्गत भी कई प्रकार के धार्मिक आन्दोलन चल रहे थे।

देश में मुसलमान एवं भारतीय धर्मों के मतभेद को दूर करने के लिए सूर से पहले सूफी फकीर और सन्त पर्याप्त प्रयत्न कर चुके थे। सूफी धर्म भारत में आकर यहाँ के वेदान्त के दार्शनिक विचार तथा आचार-विचारों को लेकर फैला। सन्त मत भी रामानन्द जैसे महात्माओं के प्रभाव से कबीर आदि अनेक पन्थों में चला। सूफी और सन्त मतों ने वेद, उपनिषद् एवं स्मृति-ग्रन्थों की अवहेलना के साथ-साथ 'कुरान की शरीयत' के प्रति भी अपनी उपेक्षा प्रकट की। भारतीय धार्मिक आन्दोलन के पीछे मात्र इस्लाम-धर्म-प्रचार की प्रतिक्रिया ही नहीं, किन्तु वह बौद्ध, जैन, मायावाद, शून्यवाद, शैव, शाक्त, वैष्णव आदि विभिन्न रूपों में एक दूसरे की प्रतिद्वन्द्विता के रूप में भी प्रसृत हो रहा था। ऐसी स्थिति में सूर के समय में उक्त सभी धार्मिक मतों में से भक्ति-आन्दोलन ने पर्याप्त प्रभाव जमा लिया था।

बौद्ध-धर्म के उन्मूलन के बाद शंकराचार्य के अद्वैतवाद, सन्यास, ज्ञान एवं योग का देश के समस्त धार्मिक क्षेत्रों में इतना व्यापक प्रचार बढ़ा कि धर्म ने लोकधर्म का रूप छोड़कर वैयक्तिक साधना का रूप अपना लिया। अधिकारी साधकों के अनुकरण पर सामान्यजन भी 'अहं ब्रह्मास्मि' कहते हुए तत्त्वज्ञ होने का दम्भ करने लगे। श्रुति-पथ का त्याग करके लोग स्वयं को

१ म्लेच्छाक्रान्तेषु देशेषु पापैकं निलयेषु च। सत्पीटान्यग्रलोकेषु कृष्ण एव गतिर्मम ॥२॥
गंगादिनीर्थवर्षेषु दुष्टैरेवावर्तेष्विह। तिरोहिताधि देवेषु कृष्ण एव गतिर्मम ॥३॥
अपरिग्रह नष्टेषु मन्त्रेष्वव्रतयोगेषु। तिरोहितार्थवेदेषु कृष्ण एव गतिर्मम ॥४॥

—आचार्य वल्लभकृत पौडश ग्रन्थान्तर्गत 'कृष्णश्रव'

ब्रह्मजानी कहते थे और ब्रह्मज्ञान के अतिरिक्त कोई बात ही मुह से नहीं निकालते थे। यह किसी जगह में शहर के अद्वैत का ही परिणाम था। बदायनदाम और कृष्णदाम न कोई स्थाना पर उल्लेख किया है कि चतुर्थ के भक्ति प्रचार में कमवाण्डी ब्राह्मण और शंकर मिहान्त के अनुयायी मायावादी (अद्वैतवादी) सामान्यता से सर्वाधिक अन्तराय खड़े किए थे।^१

जब यह विदित होता है कि उस समय ब्रह्मज्ञान का प्रसार तो प्रचुर रूप में हो चुका था पर इसके तत्त्वों अधिवासी का सव्या स्वल्प थी। गान्धामी तुलसीदासजी कहते हैं—

परत्रिय लपट कपट सपाने । मोह द्रोह ममता लपटाने ।

तेइ अमदावानो ज्ञानी मर । देखा मैं चरित्र कलजुग कर ॥^२

नालक यह कि मूर के भी बहुत पहन से चला आता अद्वैतवादी ब्रह्मज्ञान उस समय तक सतीव विवृत हो गया था। जनता उनके बहाने अनेक दूषित कार्यों में प्रवृत्त थी। फलन समाज में दम्भ और अकर्मण्यता का पर्याप्त प्रसार दीख पड़ता था। मशाघको का कन्ता है कि मुसलमान कान में पत्ता तब तो उक्त पंथा में म कर्म तत्त्वों गम्भीर शास्त्रीय चिन्तन में लग रहे किन्तु मुसलमानों शासन के समय स्वतंत्र बुद्धि के कुण्ठित होन तथा दाशनिक तथ्या का समझन की वृद्धि के अभाव में तब प्रधान बौद्धिक धर्मों का प्रचलन दुष्कर हो गया।^३ फलतः मुसलमान कान में बड़े एम पाखंड पथ चल पडे थे, जिनकी वद शास्त्रा का कुछ भी ज्ञान न था।

वर्णव भक्ति आन्दोलन और उत्तर भारत

भारत के प्राचीन ऐतिहासिक ग्रन्थों के अनुशीलन से ज्ञात होता है कि ई. सन ४०० से ५५० तक के गुप्तवंश में शामका में उत्तर भारत में भागवत धर्म एवं वर्णव भक्ति का प्रचुर रूप में प्रचार किया किन्तु गुप्त साम्राज्य के पतन के पश्चात् इस भूभाग में शैव और बौद्ध धर्म की शक्ति बढ़ गई। हर्षवर्द्धन जैसे प्रतापी सम्राटों के युग में भी भागवतधर्म के प्रति पर्याप्त उपेक्षा बताई गई थी। फलतः यह धर्म उत्तरी भारत में उस समय दब गया किन्तु दक्षिण भारत में इसका प्रसार अपनी निश्चित गति से बढ़ता ही गया। वहाँ आलवार भक्ता के गीतों के रूप में यह अपनी विशेष प्रभा से प्रकाशित होने लगा। आलवार भक्ता के गीत तमिऴ में लिखे गये थे, जिनकी संख्या चार हजार तक बताई जाती है। इन भक्ता के मिहान्त ही प्रायः परवर्ती विभिन्न वर्णव सम्प्रदायों की मूल भित्ति है।

आलवार भक्त विष्णु के उपासक थे। उनका दृढ़ विश्वास था कि भक्ति एवं प्रपत्ति के द्वारा ही विष्णु की प्राप्ति होती है। विष्णु की कृपा उनके प्रति अनन्य प्रेम और आत्म समर्पण से ही प्राप्त होती है। बामन्य दाम्य एवं कान्ताभाव से वे रामकृष्णानि विष्णु के अवतारों की भक्ति करते थे।

आनवारों से प्रेरणा प्राप्त कर दक्षिण के आचार्यों द्वारा बही पुरातन भागवत धर्म शहराचार्य द्वारा बौद्ध धर्म के उन्मूलन के पश्चात् पुनः उत्तर भारत में विद्युत गति से व्याप्त हो गया। आचार्यों ने आनवारों से प्रेरणा रूप में जो कुछ ग्रहण किया उसका प्रतिपादन उन्होंने बड़े

१ १६वीं शती के हिन्दी और बंगाली वर्णव कवि, पृ० ४, टी० रत्नकुमारी।

२ रामचरित मानस, निरुपमातर, ब२६, पृ० ४४३। ३ अ. व. गु. पृ० ३१।

उपनिषद्, तथा ब्रह्मसूत्रों के प्रमाणों के आधार पर किया था। उन्होंने अपने वैष्णव धर्म में कर्म और ज्ञान का भी समावेश कर दिया। इन आचार्यों में नाथमुनि, पुण्डरीकाक्ष, यामुनाचार्य, रामानुजाचार्य आदि मुख्य हैं। रामानुजाचार्य ने उत्तर भारत में आकर वैष्णव-भक्ति का पुनरुद्धार किया। ई. सन् की १५वीं तथा १६वीं शती में उत्तर भारत में वैष्णव-भक्ति का प्रसार प्रबल वेग से हो गया था, किन्तु इससे भी पूर्व ई. सन् की १२वीं से १५वीं शती तक रामानुजाचार्य, मध्वाचार्य, निम्बार्काचार्य आदि के प्रयत्नों से यह उत्तर भारत में किसी न किसी रूप में वृद्धि प्राप्त कर ही रहा था।

व्रज एवं भागवत धर्म

ई. सन् की प्रथम शती में व्रज मण्डल पर बौद्धधर्मावलम्बी कुशानवशी राजाओं का शासन था। अतः इस समय इस प्रदेश पर भागवत धर्म की प्रचलता नहीं कही जा सकती। इसके पश्चात् ई. सन् ४०० से ५५० तक गुप्तकाल में इसने थोड़ी शक्ति मँचित की ही थी कि गुप्त साम्राज्य के पतन के साथ ही साथ यह भी जीर्ण दशा को प्राप्त हो गया। इस समय व्रज पर बौद्धधर्म का प्राबल्य था। उत्तर-भारत में 'शैवधर्म' तथा 'शैवोपासना' का प्रचार था। इसके पश्चात् दक्षिण भारत से आये मध्वाचार्य, विष्णुस्वामी तथा निम्बार्काचार्य जैसे विष्णु के अवतार के उपासकों ने व्रज में बौद्ध और शैव धर्म के स्थान पर भागवत धर्म का प्रचार किया। १५वीं तथा १६वीं शताब्दी में उक्त आचार्यों की भक्ति-पद्धति के प्रचलन के साथ-साथ व्रज में अन्य भी कई सम्प्रदाय उठ खड़े हुए।

भक्ति का प्रवाह उत्तर भारत में दक्षिण की ओर से ही प्रवाहित हुआ है। 'भागवत-माहात्म्य' में इस तथ्य का उल्लेख इस प्रकार उपलब्ध होता है—

उत्पन्ना द्रविडे साहं वृद्धिं कर्णाटके गता ।
क्वचित्क्वचिन्महाराष्ट्रे गुर्जरे जीर्णतां गता ॥४८॥
तत्र घोरकलेर्योगात् पाखण्डैः खण्डितागका ।
दुर्वलाहं चिरं याता पुत्राभ्या सह मन्दताम् ॥४९॥
वृन्दावनं पुनः प्राप्य नवीनेव सुरूपिणी ।
जाताहं युवती सम्यक्प्रेष्ठरूपा तु साम्प्रतम् ॥५०॥

व्रज में अपने ज्ञान एवं वैराग्य नामक दोनों मुमूर्षु पुत्रों के पास बैठी हुई युवती भक्ति नारदजी से आपवीती कह रही है—“मैं द्रविड प्रदेश में उत्पन्न हुई, कर्णाटक में बड़ी, महाराष्ट्र में कही-कही सम्मानित हुई, किन्तु गुजरात में पहुँचकर वृद्धा हो गई। वहाँ घोर कलिकाल के प्रभाव से पाखण्डियों ने मेरा अप-भग कर दिया। चिरकाल तक मेरी ऐसी ही स्थिति रही, जिससे मैं निस्तेज हो गई। किन्तु जब से मैं व्रज में आई हूँ तब से पुनः अतीव सुन्दरी युवती हो गई हूँ।”

द्रविड देश का अर्थ, जैसा कि सभी आज तक मानते चले आ रहे हैं, दक्षिण-भारत होता है। किन्तु डा. सत्येन्द्र द्रविड देश का अर्थ मोहन-जो-दा-डो और हड़प्पा के द्रविडों से लगाते हैं।^१ 'भक्ति द्राविड ऊपजी लाये रामानन्द' इस लोकोक्ति का अर्थ स्पष्ट करते हुए आप लिखते

१ श्रीमद्भागवतमाहात्म्य, पृ. ५, गोरखपुर स० १९९७, प्रथम संस्करण।

२. 'सूर की भाँकी', पृ० ११, डा. सत्येन्द्र।

हैं— नयी प्राग ऐतिहासिक शाधा से यह सिद्ध होता है कि भक्ति का मूल द्रविडा म है और दक्षिण के द्रविडा म नहीं उनके महान पूज्य मोहन जा-दा डो और हडप्पा के द्रविडा म ।”

लगता है यह प्रश्न अब भी विशेष सशोधन की अपेक्षा रखता है। अद्यावधि भक्ति-परम्परा के सभी अध्येता दक्षिण भारत व तमिल आदि प्रदेशों को ही द्रविड प्रदेश मानने चन आ रहे हैं।

दक्षिण से उत्तर भारत की ओर आकर जिन आचार्यों ने भागवतधर्म (वर्णवधर्म) का पुनरुत्थान किया, उनके सम्प्रदाय निम्नानुसार हैं—

१ श्री रामानुजाचार्य	विशिष्टाद्वतवाद	श्री सम्प्रदाय
२ श्री विष्णुस्वामी	शुद्धाद्वतवाद	शुद्ध सम्प्रदाय
३ श्री निम्बार्काचार्य	द्वताद्वतवाद	निम्बार्क सम्प्रदाय
४ श्री मध्वाचार्य	द्वतवाद	माध्व सम्प्रदाय

इन सम्प्रदायों से प्रभावित एवं प्रेरित होकर ई. सन की १४वीं से १६वीं शती तक के १० गो वर्यों में जो सम्प्रदाय अस्तित्व में आये वे इस प्रकार हैं—

१ श्री रामानन्द	रामानन्दी सम्प्रदाय	(विशिष्टाद्वतवाद)
२ श्री चतन्य महाप्रभु	चतन्य सम्प्रदाय	(गौरीय सम्प्रदाय)
३ श्री बल्लभाचार्य	पुष्टिमाग	(शुद्धाद्वतवाद)
४ श्री राधावल्लभाय सम्प्रदाय		रा. हितहरिवंश
५ श्री हरिणामी सम्प्रदाय		

उक्त सम्प्रदायों में से प्रथम का छोड़कर शेष चार सम्प्रदाय मूल के समय ब्रज में विद्यमान थे। सूर-साहित्य के पूर्ण अध्ययन के लिए उपयुक्त सभी सम्प्रदायों का विस्तृत अनुशासन आवश्यक समझा जाता है। रामानुजाचार्य के विशिष्टाद्वत से उत्तर राधावल्लभाय सम्प्रदाय तक के वर्णव सम्प्रदायों के विवेचन से यह बात होती है कि इन सम्प्रदायों में अनुक्रमण भक्ति एवं प्रपत्ति का भाव बढ़ता ही चला गया है और भक्ति में रागात्मिका वृत्ति का अधिभोग अधिक बल प्राप्त होता गया है। उपयुक्त सम्प्रदाय एवं आचार्यों में से हमारे विवेच्य कवि की भक्ति का सम्प्रदाय विष्णुस्वामी एवं बल्लभाचार्यजी के माध्यम से रहा है। अतः यहाँ दोनों का परिचय प्रस्तुत किया जाता है।

विष्णुस्वामी

बल्लभाचार्य के साम्प्रदायिक ग्रन्थों के आधार पर यह कहा जाता है कि विष्णुस्वामी का परम्परा में ही बल्लभाचार्य का था। बल्लभाचार्य और विष्णुस्वामी दोनों के वैयक्तिक विचार समान थे। इनके सम्प्रदाय का नाम शुद्धाद्वत या त्रिग श्रद्धा सम्प्रदाय भी कहते हैं। मत्स्यपुराण के बार-बारी सम्प्रदाय के मूल ज्ञानस्वरूप विष्णुस्वामी के सम्प्रदाय में ही सम्प्रदाय है। नामाचार्य

जी के निम्न छप्पय से भी विष्णुस्वामी के सम्बन्ध में पर्याप्त ऐतिहासिक तथ्यों की उपलब्धि होती है—

नाम तिलोचन शिष्य, सूरससि सदृश उजागर ।
गिरा गंग उनहारि काव्य रचना प्रेमाकर ॥
आचारच हरिदास अतुल बल आनंद दाइन ।
तिहि मारग बल्लभ विदित पृथु पधित पराइन ॥
नवधा प्रधान सेवा सुहृद मनवचक्रम हरिचरण रति ।
विष्णुस्वामि सम्प्रदाय दृढ ज्ञानदेव गम्भीर यति ॥
(छप्पय ४८)

वल्लभाचार्य ने इसी मार्ग का अनुसरण करके अपना शुद्धाद्वैत-मूलक पुष्टिमार्ग प्रशस्त किया ।

वल्लभाचार्य

‘वल्लभदिग्विजय’ में इनका जीवन-वृत्त दिया हुआ है । १० वर्ष की अल्पायु में ही इन्होंने वेद, वेदांग, दर्शन, पुराणादि का अध्ययन कर लिया था । इन्होंने अपने मत शुद्धाद्वैत के प्रचारार्थ तीन यात्राएँ की थी । इनके मत का साधना-पक्ष, आचरण-पक्ष अथवा शरणमार्ग पुष्टि सम्प्रदाय कहलाता है । इनकी भक्ति-पद्धति में प्रपत्ति को विशेष महत्त्व दिया गया है । कृष्ण की लीलाओं का इनके सम्प्रदाय में बड़ा महत्त्व है । भगवान् श्रीकृष्ण राधिका के साथ गोलोक में नित्य लीला-विहार करते हैं । मानव-जीवन की कृतार्थता भगवान् की लीलाओं में भाग लेना अथवा लीलाओं का गान करना ही है ।

उत्तर-भारत में निम्बार्क के पश्चात् राधा एव कृष्ण को आधार मानकर भक्ति का प्रचार करनेवाले वल्लभाचार्य और चैतन्य हुए । उत्तर-भारत के भक्ति-आन्दोलन को इन्हींसे विशेष प्रेरणा प्राप्त हुई । वल्लभाचार्य के दार्शनिक सिद्धान्तों का विशद विवेचन आगे दर्शन-सम्बन्धी चतुर्थ अध्याय में किया गया है ।

साहित्यिक-परिस्थिति

इतिहासकारों ने सूर तक के हिन्दी-साहित्य के इतिहास को वीरगाथा-काव्य, सन्त-काव्य, प्रेमगाथा-काव्य, राम-काव्य और कृष्णभक्ति-काव्य के रूप में पाँच धाराओं में विभक्त किया है ।

वीर-काव्य

वीरगाथा-काव्यों में प्रायः वीरों के पराक्रम और उनके यश का वीर तथा शृङ्गार रसों में वर्णन मिलता है । इस धारा के दो प्रमुख काव्य हैं—नरपति नाल्ह विरचित ‘वीसलदेव रासो’ एव चन्द विरचित ‘पृथ्वीराज रासो’ । ये काव्यग्रन्थ प्रायः दोहा, कवित्त, छप्पय तथा इतर मात्रिक गेय छन्दों में विरचित हैं । सम्भव है, सूर इस काव्य-शैली से परिचित हो, क्योंकि उन्होंने कुछ स्थानों पर राजाओं की सेवा तथा उनके आश्रय की निन्दा की है ।

सत काव्य

सत-काव्यधारा का प्रारम्भ गुरु गारखनाथ (वि १३वीं शती के उत्तरार्ध) में माना जाता है। पीपा, सन्ता रत्नाम बबीर तथा महाराष्ट्र के नामदेव इस धारा के प्रमुख सन्त-कवि हैं। इन सन्ता में से प्रायः सभी ने अपने स्वतन्त्र धार्मिक पंथा की नींव डाली थी। गुरु गारखनाथ, बबीर और रैदास के पंथ इनमें सर्वाधिक महत्त्व रखते हैं। सन्त-साहित्य की भाषा में पूर्वी अर्धश्री भोजपुरी खड़ीबोली राज, पंजाबी आदि का मिश्रण मिलता है। सन्त-काव्य का प्रधान रस शान्त है। सत्ता की अमरता गुरु महिमा वगैरह नाम महिमा मनशुद्धि की प्रक्रिया मदाचार-बाध, ज्ञान और याग के व्यक्तिक अनुभव तथा स्वानभूतिया का अत्यातिया में अभिव्यक्तीकरण आदि इस काव्य के मुख्य विषय विषय कहे जा सकते हैं। सन्ता ने मुख्यतः साखी एवं पदशनी में ही अपनी काव्यधारा प्रवाहित की है।

सूर के कई पदा में नाथा के शूयवाद और हठयाग एवं कबाग जैसे सन्ता के निगुण ब्रह्म की तथा उनके मिद्वान्ता की उपमा की गई है। उनके उद्धव गोपा सम्बन्ध प्रसंग में हठयाग आदि की प्रियाया के प्रति प्रशंसित किये गये उपक्षा के भाव स्पष्ट रूप से दृष्टिगोचर होते हैं, जिनका लक्ष्य में रखकर दखा जा सकता है। सत और सूर दोनों के साहित्य में पर्याप्त समानता पाई जाती है। वराण्य, सत्ता की निस्सारता गुरु एवं उनकी महिमा आदि विषयों पर सूर ने भी अनेक पद लिखे हैं।^१ बबीर की उत्पत्तिसिद्धा की अथगोपनीयता सूर के दृष्टिकूट शली के पंथ में उपलब्ध होती है, किन्तु वण्य विषय की दृष्टि से दोनों में पर्याप्त अन्तर है। उक्त समान तत्वा के आधार पर यह अनुमान स्वाभाविक है कि सूर इस काव्यधारा से परिवर्तित होने के साथ साथ स्वतःप अश में इसमें प्रभावित भी रहे हों।

सूर पर मराठी सता का प्रभाव

आचार्य बल्लभ ने नामदेव के उपास्य देव विठोबा के समान ही भक्ति की प्रेरणा प्राप्त की थी। सम्भव है उन्होंने वहाँ नामदेव के अभग भी सुने हों। अतः सूर पर मराठी सन्ता का प्रभाव भी किसी अंश में माना जा सकता है।^२

प्रेमगाथा-काव्य

सूफी प्रेमगाथा-काव्य की भाषा अर्धश्री थी। दादा चौगार्द की प्रवर्ध शली में यह साहित्य निर्मित हुआ है। सूर के काव्य में प्रेम विरहानुभूति की व्यञ्जना हुई है पर वह प्रेमगाथा-काव्य का प्रभाव नहीं किन्तु भागवत जैसे भक्ति ग्रन्थों का प्रभाव ही कहा जाएगा। सूर में दोहा चौगार्द की छन्द शली का प्रयोग मिलता है पर वह सूफी-काव्य का प्रभाव नहीं माना जा सकता है। क्योंकि इस काव्य की शली का पचलन सूफी-काव्य में बहुत पहले जन-साहित्य में मिलता है।

राम-काव्यधारा

अष्टछाप के प्रथम चार कवियों से पूर्व रामकाव्य परम्परा में हिन्दी का कोई ग्रन्थ उपलब्ध

नहीं होता है। अतः सूर पर राम-काव्यधारा का प्रभाव मानना उचित नहीं। 'सूरसागर' के नवम-स्कन्ध में जो रामकथा आती है वह भागवत के नवम-स्कन्ध पर ही आधारित है।

इनके अतिरिक्त विषय एवं भाव की दृष्टि से सूर का काव्य श्रीमद्भागवत से सर्वाधिक रूप में प्रभावित रहा है। आदर्श की दृष्टि से सूर के समक्ष कोई ऐसा समर्थ कवि विद्यमान नहीं था, जिसका अनुसरण वे करते। जयदेव, विद्यापति, नामदेव एवं कबीर की गेय-पद शैली उनके सामने अवश्य विद्यमान थी, किन्तु व्रजभाषा में अपने पूर्ण अधिकार के साथ साहित्य-सर्जन करने-वाले सूर ही पहले कवि थे। डा. धीरेन्द्र वर्मा लिखते हैं, "सूरदासजी ने आजीवन श्री गोवर्द्धन-नाथजी के चरणों में बैठकर व्रजभाषा काव्य के रूप में जो भागीरथी बहाई, उसका वेग आज तक भी क्षीण नहीं हो पाया। सोलहवीं शताब्दी के पहले भी कृष्ण-काव्य लिखा गया था, लेकिन वह सबका सब या तो संस्कृत में है, जैसे जयदेव-कृत 'गीत-गोविन्द' या अन्य प्रादेशिक भाषाओं में, जैसे मैथिल कोकिल कृत 'पदावली'। व्रजभाषा में लिखी हुई सोलहवीं शताब्दी से पहले की प्रामाणिक रचनाएँ उपलब्ध नहीं हैं।"

(ख) नरसी-साहित्य की पृष्ठभूमि

राजनीतिक परिस्थिति

राजपूत युग—गुजराती साहित्य के मध्यकाल के प्रारम्भ में सिद्धराज और उनके अनुगामी सोलकी राजा (ई सन् १४२-१२४२)^१ तथा इसके पश्चात् वाघेला राजाओं का (ई सन् १२२२-१२६८) काल आता है। यह समय गुजरात के लिए परमोत्कर्ष का माना जाता है। गुजरात के व्यापार ने जल एवं स्थल दोनों भागों से इस समय अद्भुत प्रगति की। इसी काल में गुजरात में नवीन नगर बसाये गये। इन नगरों में यहाँ के राजाओं ने उत्तर भारत से ब्राह्मणों, शिल्पियों एवं कलाकारों को आमन्त्रित करके बसाया। राजपूत युग के प्रतापी राजाओं की धाक मालवा और कन्नौज तक पहुँची थी। इसी समय यहाँ विमल, वस्तुपाल और तेजपाल जैसे वीर एवं कलाप्रिय मन्त्री हुए। सोलकी युग के सिद्धराज और कुमारपाल के राजत्व-काल में कलिकाल-सर्वज्ञ आचार्य हेमचन्द्र हुए। इस समय के गुजराती साहित्य का इतिहास भी हिन्दी साहित्य के इतिहास के वीरगाथा काल की भाँति वीररस से समन्वित है।^२

मुस्लिम युग—इसके पश्चात् द्वितीय युग गुजरात पर मुसलमानी सल्तनत की स्थापना के साथ प्रारम्भ होता है। ई सन् १२६७-६८ में अल्लाउद्दीन ने अपने सरदार उलूखान को भेजकर गुजरात के अन्तिम हिन्दू राजपूत राजा कर्ण वाघेला को परास्त करवा कर 'पाटण' पर अपना अधिकार

१. 'नाममाहात्म्य श्री व्रजाक', अग्रस्त सन् १६४६। व्रजभाषा शीर्षक लेख।

२. History of Gujarat P. IVI, Vol I, M S Commissariat

३. गुजराती साहित्यको आ प्रथम युग ते गुजरातना मध्य उदयनो हनो। तेथी ते युगना साहित्यमां पुरुष पराक्रमनु गभीर गान छे। गु. सा. म, पृ० १५।

जमा लिया ।^१ इसके पश्चात् एन शती तक दिल्ली नियोजित हाकिम (सूबेदार) गुजरात पर शासन करत रहे पर तमूर तग की लूट के बाद दिल्ली का केन्द्रीय सत्ता जखरित हो गई । उचित अवसर पाकर उम समय गुजरात का 'हाकिम जफरखान भारत के प्रान्तीय हाकिमा की तरह स्वतन्त्र हो गया । उसने मुजफ्फरशाह के नाम से ई सन् १४४७ में पाटण में अपने स्वतन्त्र राज्य की नींव डाली ।^२ मुजफ्फरशाह एवं उसके परवर्ती मुल्ताना न शन शन आस पास के कई प्रदेशों को हथिया लिया । इन मुल्ताना में अधिकांश धर्मांध, कट्टर इस्लामी और बनपूर्वक हिंदुओं का धर्म भ्रष्ट करनेवाला था । इनका हिंदुओं के मंदिर मठ एवं मूर्तियों का ही ध्वस्त नहीं किया अपितु हिंदू स्त्रियों के साथ बलात्कार जम अमानुषी कृत्य भी किये ।^३ एतद्व्यतिरिक्त अत्याचारों से घबराए हुए हिंदू जातियों आश्रय दूँती हुई डगधग भटकने लगे । गुजरात के इतिहासकारों ने इसीलिए इस युग का भ्रमण युग कहा है ।^४

जसा कि ऐतिहासिकों का कहना है इस युग की अस्त-व्यस्त परिस्थिति से गुजराती भाषा एवं साहित्य को दो विशेष लाभ प्राप्त हुए । प्रथम यह कि विविध जातियों के सम्पर्क में आकर गुजराती भाषा एवं विशेष रूप में समृद्ध हुई और द्वितीय यह कि इस अशान्तकाल में गुजरात के विरक्त जन साधु अन्तर्मुखी होकर अहर्निश अपनी माहि य-साधना में लग रहे ।

गुजरात में जन साधुओं की भांति हिंदू कवियों ने भी राजनीतिक अस्त-व्यस्त परिस्थिति में अपने एकान्त धार्मिक स्थानों में बँठकर हिंदी साहित्य के भक्तिकालान सन्तों एवं भक्तों की भांति भक्ति साहित्य का सृजन प्रारम्भ किया ।

जफरखान के बाद उसका पुत्र अहमदशाह गुजरात का शासक बना । अहमदशाह ने गुजरात की राजधानी अहमदाबाद का बसाया । अहमदशाह इस्लाम का कट्टर अनुयायी होने के साथ साथ एक अजय बादशाह भी था । उसका पुत्र मुलतान महमूद बहुत डरपोक था । सालवे के मुहम्मद खिलजी के गुजरात पर आक्रमण के समाचार मिलते ही वह भाग खड़ा हुआ । अमीरा ने उसके पुत्र कुतुबुद्दीन का ई सन १४५१ में तख्त पर बिठा दिया । इसके पश्चात् कुतुबुद्दीन का सौतेला भाई फतेहखान महमूद बेगडा के नाम से ई सन १४५८, २५ मई को तख्तनशीन हुआ ।^५

महमूद बेगडा ने जनागढ़ के राजा रा' माडलिक को ई सन १४७० ४ दिसम्बर का परास्त करके मुसलमान बनाया ।^६ रा' माडलिक का मुसलमानी नाम खान जहान था । वह हमारे आलाच्य कवि नरसी का समकालीन था । साधु सयासियों के बहकावे में आकर उसने नरसी को किस प्रकार की यातनाएँ दीं इसका उल्लेख गत दो अध्यायों में किया जा चुका है ।

१ History of Gujarat P 2 Vol I M S Commissariat

२ History of Gujarat P 58 Vol I M S Commissariat

३ शु० सा म, ५० १६ ।

४ History of Gujarat P 162 Vol I M S Commissariat

५ वही

सामाजिक परिस्थिति

राजनीतिक उथल-पुथल के साथ ही सामाजिक जीवन का विशृङ्खलित होना स्वाभाविक है। यह हम ऊपर स्पष्ट कर चुके हैं कि मध्यकाल के प्रारम्भ से सोलकी और बाघेला वंश के राजाओं के पश्चात् गुजरात पर मुसलमानों की सत्तनत कायम हो गई। विदेशी शासन-काल में हिन्दू-प्रजा का जीवन विक्षुब्ध हो गया। धर्मान्ध मुसलमान बादशाहों का उद्देश्य तलवार के बल पर धर्म-प्रचार करना था। इसलिए उस समय की समस्त हिन्दू-प्रजा भयतस्त दशा में विकल हो रही थी। मुसलमानों के अत्याचारों से पीड़ित हिन्दू-जाति स्वरक्षार्थ इधर-उधर लुक्-छिपकर भटक रही थी। उनकी बहू-बेटियों की लाज की रक्षा करना उनके लिए दूभर हो गया था। मुसलमानों के आगमन के कई वर्षों बाद तक गुजरात की यही स्थिति बनी रही। 'कान्हड दे प्रबन्ध' में तुर्कों के हाथ में पड़े हिन्दू-कैदी अपनी दयनीय दशा का वर्णन इस प्रकार करते हैं—

बाल वृद्ध टलबलता दीठा कटक उछली धाहू
एक भणइ अहोजन्म आगिलइ हीडया किस्पुं अणुहं
तुरक साखि कइ अहो दीधी, कई चडाव्या आल
कइ जणणी उछंगी रडतां थान विछोह्या बाल
गाई तणा कई गोघर खेड्यां कइ लोप्या आघाट
कइ अहो जंगलि मधु लीधा, कहि कइ पाडी वाट ।

* * *

कइ घरि आव्या अतिथि न पूज्या, तरस्यां नीर न पाया
भर्या सरोवर पालि उससी, तरुअर दीधा घाउ
देव तणा प्रासाद विणास्या, कई हरि लायु पाउ
लाख लूण तिल वुह्या वीक्या, कन्या-विक्रय कीधा,
सोम सू कई राहु गलंतई महादान को लीधा ।

इसी तरह 'विमल प्रबन्ध' (स. १५६८) में भी मध्यकालीन सामाजिक स्थिति की कई महत्त्वपूर्ण बातों का उल्लेख मिलता है।

इस समय एक ओर सामान्य जनसमाज की इस प्रकार की दयनीय स्थिति थी तो दूसरी ओर राव, उमराव और बादशाहों के आस-पास का समाज अपने राग-रग में मग्न था। सन् १५०८ से पूर्व विरचित 'वसन्तविलास' ग्रन्थ से तत्कालीन रसिक समाज के वैभव एवं विलासपूर्ण जीवन का पता चलता है—

बनि विरच्या कदली हर, दीहर भंडप माल,
तलीआ तोरण मुन्दर चन्दरवा छि विशाल ८
खेलन बावि मुखाली, जाली मुख विश्राम
मृगमद पूरि कपूरहि पूरिहि जल अभिराम ९
रंगभूमि सजकरि शारि कुकुम घोल,
सोवन साकल सांधी बांधी चम्पक दोल १०
तिहां विलसई सवि कामुक जामि हृदयचि रंगि
कामुजिस्या अलवेसर वेस रचइ वर अंगि ११

नरसी की कृतियाँ के अनुशीलन से भी उस समय की सामाजिक स्थिति का पता चलता है। नरसी के डेढ़वाड के प्रसंग से यह विदित होता है कि शूद्र अस्पृश्य मान जाते थे और उनकी वस्ती गाँव से बाहर हुआ करती थी। उच्च वर्ण का कोई भी व्यक्ति शूद्रों से सम्बन्ध स्थापित करने के कारण जाति बहिष्कृत कर दिया जाता था। मुसलमानों के लिए स्तेच्छ जैसे घणात्मक शब्द का प्रयोग नरसी-साहित्य में उपलब्ध होता है।^१

धार्मिक परिस्थिति

महाभारत एवं कई पुराणों में द्वारिका एवं सोमनाथ सम्बन्धी अनेक उल्लेख उपलब्ध होते हैं जिनसे यह पता होता है कि सम्राट अशोक के पूर्व तथा ई. सन् की तृतीय शती से भी पहले गुजरात में सर्वत्र बौद्ध एवं शैव सम्प्रदायों का प्रचार था।^२

वदिकेतर धर्मों में अशोक के शासन के समय गुजरात में बौद्ध धर्म के अस्तित्व के प्रमाण मिलते हैं। जूनागढ़ की एक शिला पर अशोक के धर्मवचन उत्कीर्ण हैं। इसके पश्चात् ढाई सौ वर्ष तक गुजरात की धार्मिक परिस्थिति का जानने का एक भी साधन हम उपलब्ध नहीं होता है। इसी भाँति आगे क्षत्तपकालीन गुजरात की धार्मिक गतिविधि भी अधकाराविष्ट हो रही है।

गुप्तकाल (ई. सन् चौथी शती) गुजरात में बौद्ध धर्म का पुनरुद्धार-काल कहा जाता है। इस काल में यहाँ वैदिकधर्म के साथ साथ बौद्ध धर्म के प्रचार के भी प्रमाण मिलते हैं।

गुप्तकाल के पश्चात् बलभी-काल (ई. सन् ४७५-७७५) आता है। बलभी के महक राजाओं के कई ताम्रपत्र प्राप्त हुए हैं।^३ ताम्रपत्रों की वपभाषित राजमुद्रा से यह प्रतीत होता है कि इन राजाओं के कुल-देव शंकर थे। इस वंश के १६ में से १६ राजाओं ने स्वयं का परम माहेश्वर कहा है। इसी वंश के एक ध्रुवसेन राजा ने स्वयं का परमभागवत (महान् विष्णु भक्त) तथा अन्य ने परमोपासक (महान् बुद्ध) कहा है। इससे यह प्रतीत होता है कि उस समय शैव मत के साथ-साथ बौद्ध धर्म भी प्रचलित थे। राजाओं के परमभागवत एवं परमान्तिम जैसे विष्णु से यह विदित होता है कि राजाओं ने अपने अपने मन्दिरों का निर्माण करवाया होगा परन्तु अभी तक बला गाँव (जहाँ प्राचीन वनभा नगर था) के निवास बलभी शिव मन्दिर के अवशेष प्राप्त हुए हैं।^४ बलभी-काल में डुडा नामक एक बौद्धविहार तथा विद्यापाठशाला का भी बलभी की एक राजकुमारी के दानित होने पर उमरी स्मृति में बतलाया गया था।^५ भारत के अन्य प्रांतों में जैत्र गुप्तकाल के समय बौद्धधर्म उन्मूलित कर दिया गया था उस समय गुजरात के धर्ममहिष्णु राजाओं के उत्थान वरुण गुराँत था। बौद्ध प्रकाश इतिहास लिखता है कि भारत में दो बड़े विद्यापाठ हैं एक विहार में नागार्जुन और दूसरा मोगादु

१ हा. स. हा. के, पृ. १८।

२ मानसी गुजराती साहित्य परिषद्, अहमदाबाद विभाग पृ. १२३ आदि के अनुसार।

३ ४ ५ वही

६ हा. गु. मा. प. इतिहास विभाग पृ. १४ के अनुसार।

मे वलभी ।^१ ई सन् ७७० अथवा ७८५ में अरबों ने समुद्री मार्ग से आक्रमण करके वलभी-शासन के साथ ही बौद्धविहारों का भी विध्वंस कर दिया । ८वीं शती की एक बुद्ध मूर्ति का 'अडालज' के निकट प्राप्त होने का उल्लेख मिलता है, जिसमें नीचे लिखा है 'देवधर्मोऽय' ।^२ इस समय के आस-पास शंकराचार्य ने बौद्ध धर्म का सम्पूर्ण भारत से उच्छेद करके विभिन्न स्थानों पर जिन चार मठों की स्थापना की थी, उनमें से एक द्वारिका का मठ भी है ।

इसके पश्चात् चालुक्यों का काल आता है, जो धार्मिक दृष्टि से विशेष महत्वपूर्ण माना जाता है । चालुक्य काल से पूर्व गुजरात में जैन धर्म के अस्तित्व के प्रमाण उपलब्ध नहीं होते हैं, किन्तु इस युग में जैन धर्म का पर्याप्त प्रसार हुआ । हेमचन्द्राचार्य तथा उनके शिष्य रामचन्द्र ने इस धर्म का मूल खूब गहराई तक पहुँचा दिया । इस समय के राजाओं के कुलदेव मुख्यतः शिव ही थे । इस समय में यहाँ शैव संप्रदाय का लकुलीश पाशुपत पथ विद्यमान था, जिसका १४वीं शती के पश्चात् चालुक्यों के साथ ही उन्मूलन हो गया ।^३ वडोदा से १५ मील दक्षिण में मुसलमानों द्वारा ध्वस्त 'कारवण' नामक गाव है । वही प्राचीन काल में भगवान् शंकर ने लकुलीश नामक १८वाँ अवतार लिया था । 'मूर्ति' के हाथ में दंड है । डा सत्येन्द्र लकुल को शंकर का अवतार न मानकर शैव संप्रदाय के गुरु मानते हैं । वे लिखते हैं, "शैव संप्रदाय में तो गुरु के नाम से भी शिव अभिहित होते हैं—यथा लकुल संप्रदाय के शिव लकुलीश हैं । लकुल गुरु हैं । वे स्वयं शिव का अवतार माने जाते हैं । वे स्वयं शिव हो गये ।"^४ चालुक्य काल में शैवधर्म की भाँति गुजरात में वैष्णवधर्म के भी उपासक प्रचुर संख्या में थे ।^५ इस समय सौराष्ट्र में एक 'गायत्री' का मंदिर भी विद्यमान था ।

गुजरात में वैष्णव धर्म

ऊपर ई सन् की तृतीय शती से लेकर १३वीं शती तक गुजरात की धार्मिक परिस्थिति का संक्षेप में चित्र प्रस्तुत किया गया है । हमारा संबंध मुख्यतः वैष्णवधर्म के साथ होने से यहाँ स्वतंत्र रूप से गुजरात की वैष्णवधर्म की गति-विधि पर विचार किया जाता है ।

यह पहले निर्दिष्ट किया जा चुका है कि गुप्तकालीन राजा भागवत धर्मानुयायी थे । उनका शासन सौराष्ट्र तक प्रसृत था, जिससे यह अनुमान किया जा सकता है कि वैष्णवधर्म का अस्तित्व किसी न किसी रूप में गुजरात में भी उस समय विद्यमान था । जूनागढ़ के निकट सुदर्शन तालाब की स्कन्दगुप्त (ई सन् ४५६) के समय की प्रणस्ति में तालाब की पाल पर विष्णु मंदिर बनवाने का उल्लेख किया गया है ।^६ वलभी का राजा ध्रुवसेन स्वयं अपने आप को वडे गर्व से परमभागवत कहता था । ९वीं शती के भिन्नमाल-निवासी माघ कवि ने 'शिशुपालवध' नामक महाकाव्य का प्रणयन किया । अणहिलपुर पाटण के उत्तर में १५ मील दूर के कक्षा गाव में १०वीं

१ 'सातमी गुजराती साहित्य परिपदनो अहेवाल', इतिहास विभाग, दत्तात्रेय बालकृष्ण डिसलकर । पृ० १३

२. वही

३. वही

४. 'सुर की भांकी' डा. मत्येन्द्र, पृ० ६० ।

५. सा. गु. मा. प । ६. वै. व सं. ३, पृ० १६३ ।

शती व एक त्रिमूर्ति मन्दिर का भग्नावशेष मिलता है।^१ ई. सन् १०७४ का एक ऐसा ताम्रपत्र मिला है जिसका प्रारम्भ ॐ नमो भगवते वासुदेवाय स किया गया है और तत्पश्चात् प्राणहृति भगवान् वराह की स्तुति की गई है।^२

उपयुक्त प्रमाणा व आधार पर यह कहा जा सकता है कि गुजरात में इस समय पौराणिक भागवतधर्म का प्रचार किसी न किसी रूप में था।

१२वा शती व उत्तरार्ध में हमचन्द्राचार्य ने दध्याश्रय काव्य व प्रारम्भ में घणहिलपुर पाटण का वर्णन करने समय गुजरात के प्राचीन राजाओं न विष्णु व मन्दिर बनवाये थे, उनका उल्लेख किया है।^३ राजपुराहित सामश्वर पाटण में उपेन्द्र के मन्दिर का वर्णन करते हैं।^४ भीमदेव राजा व मंत्री श्रीधर (१३वीं शती) का मुरारिपु व मन्दिर निर्माण करवाने का उल्लेख मिलता है। ई. सन् १२६२ व एक दानपत्र में गीतगाविन् का विष्णुद्वरत जगन्ति बहन श्वाक उद्धत मिलता है।^५ उपयुक्त प्रमाणा के आधार पर यह कहा जा सकता है कि १३वा शती के पूर्व तक गुजरात के विभिन्न भागों में वर्णवधर्म का प्रचार हो चुका था। इसके पश्चात् १४वा शती धर्म विध्वंस की था। इस समय मुसलमानों ने स्वच्छन्तापूर्वक हिन्दू देव मन्दिरों का ध्वंस किया।

इसके पश्चात् १५वीं शती में एक बार पुनः शांति स्थापित हो गई। अनुकूल वातावरण मिलते ही वर्णवधर्म का पुनः प्रसार प्रारम्भ हो गया। हमारे विवेच्य कवि नरसा इसी शती में हुए थे। ई. सन् १४१७ व जूनागढ़ (गिरनार) के देवतीकुंड लख का प्रारम्भ नवनीतचार की स्तुति से किया गया है। १५वा शती के पश्चात् गुजरात में वर्णव धर्म का प्रवाह अनन्त धाराओं में प्रवाहित होना लगा था। इनमें पौराणिक वर्णव धर्म एक प्रमुख धारा के रूप में था। गुजरात के द्वारिका एवं डावार तीर्थ पौराणिक वर्णवधर्म से ही संबद्ध हैं।

इस प्रकार के वातावरण में नरसी ने भगवान् कृष्ण की मधुर लीलाओं का गान किया था। इस काल में नरसी के अतिरिक्त अन्य कई वर्णव कवि हुए होंगे पर उनका कहीं भी विशेष उल्लेख प्राप्त नहीं होता है। इस सम्बन्ध में दुर्गाशंकर शास्त्री लिखते हैं वास्तव में नरसी के ही तीव्र प्रकाश में सभी तारे (सामान्य कवि) तिराहित हो गये।^६ श्री दुर्गाशंकर के शास्त्री ने १५वा शती के कई गुजर वर्णव कवियों का उल्लेख किया है जो किसी संप्रदाय विशेष से संबद्ध नहीं थे। इन कवियों की भक्ति का मूल श्रीमदभागवत जैसे पुराण तथा गीतगाविन्द में सन्निहित है। भागवत का प्रचार गुजरात में १३वीं शती से भी पहले ही हुआ था। हमचन्द्राचार्य के व्याकरण में राधा कृष्ण की प्रीति के दो श्लोक उद्धृत हैं जिनसे यह प्रतीत होता है कि गुजरात में जयदेव से भी पूर्व अपभ्रंस में राधा कृष्ण की प्रीति के गीत गाये जाते थे।

नरसी के पूर्व जूनागढ़ के चूडासमा राजा भगवान् विष्णु के उपासक थे। गीता नारायणाय उपाख्यान विष्णु-पुराण भागवत कृष्णजमखड कृष्णापनिषद् पद्मपुराण हरिवंश शांडिल्य सूक्त, नारदपंचरात्र गगसहिता आदि विष्णु भक्ति संबंधी पुराण एवं ग्रंथ नरसी से भी बहुत पहले

१ वै ध स ६, पृ १६५। २ वै ध स ६, पृ १६६। ३ 'दध्याश्रय', स १, श्लो ४६।

४ कीर्तिमूर्ति स १, श्लो ७०। ५ वै ध स ६, पृ १६६। ६ वै ध स ६, पृ १=३।

७ वै ध स ६, पृ १७६।

गुजरात में अध्ययन-अध्यापन के विषय रहे हैं। गुजरात में नरसी से पूर्व १४वीं शती में निर्मित 'विष्णु-भक्ति-चन्द्रोदय' और 'विष्णु-भक्ति कल्पलता' ग्रंथ उपलब्ध होते हैं।

इन प्रमाणों के आधार पर यह दृढ़तापूर्वक कहा जा सकता है कि नरसी से पूर्व गुजरात में वैष्णव धर्म और वैष्णव-साहित्य का पर्याप्त प्रसार एवं प्रचार हो चुका था।

ऊपर नरसी के पूर्व की तथा समसामयिक धार्मिक परिस्थिति पर विचार किया गया है। अब यहाँ कुछ ऐसे संप्रदायों एवं सतों के संवध में विचार किया जाएगा, जिन्होंने हमारे विवेच्य कवि को किसी न किसी रूप में प्रभावित किया है।

महानुभाव पंथ^१

इस पंथ के प्रमुख सत चक्रधर थे, जिन्होंने सन् १२६३ में सन्यास ग्रहण करके इस पंथ का प्रवर्तन किया। वे भरुच (भृगुकच्छ, गुजरात) के निवासी थे। सन्यास ग्रहण करने से पूर्व वे गुर्जर ब्राह्मण थे। इस पंथ में कृष्ण की उपासना की जाती है। इस पंथ के साहित्य में वारकरी संप्रदाय के प्रसिद्ध संत ज्ञानेश्वर को प्रेरणा प्रदान की थी।^२ नामदेव वारकरी संप्रदाय के दूसरे प्रसिद्ध सत थे, जिनके अभंगों का नरसी के पदों पर पर्याप्त प्रभाव पड़ा है। अतः संभव है, अप्रत्यक्ष रूप से इस पंथ का प्रभाव नरसी पर भी पड़ा हो।^३

वारकरी संप्रदाय

यह संप्रदाय रुक्मिणी और विठ्ठल का उपासक है। भारत के अन्य वैष्णव संप्रदायों में इसका भी महत्वपूर्ण स्थान रहा है। ई. सन् की १३वीं शती के उत्तरार्ध में यह संप्रदाय बड़े प्रबल वेग से बढ़ चला था। शरणागति, शांति, सत्संगति, विरक्ति, त्याग आदि इसके प्रमुख तत्त्व हैं। इसमें सगुण-निर्गुण दोनों की उपासना सम्मान्य है। इस संप्रदाय के भक्त सदा भजन-कीर्तन द्वारा ईश्वर के लीलागान में निरत रहा करते हैं। कीर्तन इस संप्रदाय की भक्ति का मुख्य अंग माना जाता है। यह एक सारग्राही संप्रदाय है। इसमें ज्ञान एवं भक्ति का सुंदर सामंजस्य दृष्टिगत होता है। चित्तशुद्ध्यर्थ कर्ममार्ग के कई आचारों को इस संप्रदाय में अपेक्षित माना गया है। इसमें स्पृष्ट्यास्पृष्ट के भेदभाव को कोई स्थान नहीं है। स्त्रियाँ, कुम्हार, महार एवं चमार तक इस संप्रदाय में उच्च स्थान प्राप्त कर चुके हैं। गौरा कुम्हार (ई. सन् १३००), वका महार (ई. सन् १३१६), चोखा मेला (ई. सन् १३४०) और रोहिदास चमार इस संप्रदाय में सम्मान प्राप्त कर चुके हैं।

वारकरी संप्रदाय के सन्तों ने शैव एवं वैष्णव, राम एवं कृष्ण, सगुण एवं निर्गुण, द्वैत एवं द्वैताद्वैत, अद्वैत एवं विशिष्टाद्वैत के परस्पर के विभेदों को तथा स्त्री-शूद्रादि के ऊँच-नीच एवं अधिकारी-अनधिकारी के भेदों को दूर करने में पर्याप्त साफल्य प्राप्त किया था। इस संप्रदाय के भक्त

१ श्री स्व. अ. बु. जानी ने नरसी के साहित्य पर निर्वार्क संप्रदाय का प्रभाव माना है, किन्तु नरसी के साहित्य का अध्ययन करने से इस संप्रदाय का उन पर प्रभाव हो, ऐसा कोई प्रमाण उपलब्ध नहीं होता है। श्री अ. बु. जानी ने 'हरिलीला षोडशकलानो उपोद्घात' (पृ० २६ से ४३ तक) में नरसी पर उक्त संप्रदाय का प्रभाव होने की सम्भावना व्यक्त की है।

२ 'हरिलीला षोडशकलानो उपोद्घात,' पृ० ४६, अ. बु. जानी।

३. वही, पृ० ४४।

एक ओर जहाँ नाम-स्मरण तथा नाम-कीर्तन को प्रमुखता देते हैं वहाँ दूसरी ओर सिद्धांत के क्षेत्र में अद्वैत को मानते हैं। एवमेवाद्वितीय ब्रह्म नह नामास्ति किंचन इस संप्रदाय का मुख्य आधार भूत सिद्धांत है। सगुण ब्रह्म की उपासना करने पर भी इस संप्रदाय में भक्ता का चरम नित्य निगुण है। इनके मत में परमानन्द की पराकाष्ठा अद्वैतावस्था में सन्निहित है।

वारकरी संप्रदाय एवं नरसी का भक्ति में पर्याप्त साम्य है। भक्त्या, भक्ति में शुष्क ज्ञान तथा बाह्य-आचारों की निरर्थकता आह्वान एवं शूद्र दाना का समान रूप से ब्रह्मज्ञान का अधिकारी होने की मायता ससार की असारता, साधु-संगति ईश्वर का भजन वीर्य, नाम-स्मरण, सगुण के साथ निगुण ब्रह्म की उपासना आदि वारकरी संप्रदाय के प्रमुख तत्त्व नरसी में भी मिलते हैं। इससे अतिरिक्त नरसी ने वारकरी सत्ता के अनुरूप हरि-हर में अभेद माना है। इस संबंध में उन्होंने कहा है कि जो इन दोनों में भेद मानता है, वह अवैष्णव है और ऐसी व्यक्तियों को वेद अधम काटि में रखने की आज्ञा करते हैं—

गणधर ने गोकुलपति विधि जे का आणे भद,
भण नरसिंहा वणव नहि ते अधम सहि किहि वेद।^१

वारकरी सत्ता की भांति नरसी की भी भजन मंडली थी। प्रेम भक्ति एवं मधुर लाला के भाव जिस प्रकार वारकरी संप्रदाय के नामदेव आदि मराठी-सत्ता के अधमों में मिलते हैं ठीक वैसे ही नरसी में भी। नरसी के मधुरभाव के संबंध में इतना अवश्य अधिक कहा जा सकता है कि उनमें स्थूल शृंगार के भाव अधिक मात्रा में उपलब्ध हात हैं जिनका इन सत्ता में प्रायः अभाव रहा है।

रामानंद एवं कबीर

नरसी के पूर्ववर्ती गुजराती साहित्य पर इन दोनों का पर्याप्त प्रभाव दृष्टिगत होता है। इस संबंध में श्री अनन्तराय गवळ का मत हम पहले उद्धृत कर चुके हैं, जिसमें उन्होंने यह कहा है कि गुजरात में भक्ति के प्रचार एवं प्रसार में रामानंद का प्रभाव भी एक प्रेरणा स्रोत माना जाएगा। हारमाळा प्रसंग में राजा रामाडलिक ने नरसी पर किए गए अत्याचार में कुपित होकर जिस साधु ने राजा का ग्लानि हटाने का शाप दिया था उसका नाम भी रामानंद ही था। किन्तु यह रामानंद कोई अन्य साधु ही रहा होगा। नरसी ने कबीर का कई स्थानों पर जल्लोचन किया है और कबीर के जाकापामना संबंधी कई तत्त्वों का नरसी की भक्ति में भी पर्याप्त साम्य दृष्टिगत होता है। इन सभी का दृष्टान्त हुए यह प्रतीत होता है कि नरसी पर कबीर का भी विमा न किमी रूप में प्रभाव रहा है। रामानंद का प्रभाव नरसी पर संभव है प्रत्यक्ष न होकर अप्रत्यक्ष रूप में ही पड़ा है।

नरसी पर अन्य प्रभाव

इनके अतिरिक्त नरसी पर मुख्यतः भागवत, गानगाविण्ड एवं पद्मपुराण का प्रभाव परिलक्षित होता है। नरसी ने अपने मंत्रालान्त्र ग्रंथों में कई ऐसे संप्रदायों तथा धर्मों का उल्लेख किया है जिनका

के सम्पर्क में आकर भक्ति की प्रेरणा प्राप्त की होगी, जिनके सबध में आज हमें कुछ भी जानकारी उपलब्ध नहीं है।

साहित्यिक पृष्ठभूमि

प्रस्तुत विषय पर विचार करने से पूर्व यहाँ हम संक्षेप में गुजरात प्रदेश एवं गुजराती भाषा के नामकरण, विस्तार आदि पर प्रकाश डालना आवश्यक समझते हैं।

गुजरात का नामकरण

इतिहासकारों का कहना है कि शककुल की विदेशी गुर्जर जाति ई. सन् की ५वीं शती से भी पूर्व भारत में प्रविष्ट होकर दक्षिण पंजाब, राजस्थान और फिर वहाँ से नर्मदा तक के विस्तृत भू-भागों में फैलकर बस गई।^१ विद्वानों की मान्यता है कि इसी गुर्जर जाति पर से गुर्जर + त्वा, गुर्जर + ट्ट, गुर्जर + राट्ट, आदि रूप में विकसित होकर 'गुजरात' शब्द बना है। आठवीं से दसवीं शती तक के उत्कीर्ण लेखों में गुजरात के लिए गुर्जरत्वा-मण्डल, गुर्जरत्वा-भूमि, गुज्जरात्ता आदि प्रयोग मिलते हैं।^२ श्री एन. वी. दिवेठिया ने गुजरात शब्द की व्युत्पत्ति पर विचार करते हुए लिखा है, 'संभव है 'गुज्जर' शब्द में अरबी का 'आत' प्रत्यय मिलने पर 'गुजरात' शब्द बना हो, क्योंकि 'जाहिरात', 'ठकरात' जैसे शब्दों में भी यही प्रत्यय जुड़ा हुआ है।'^३ प्रसिद्ध अरब यात्री अलबरूनी (ई. सन् १०७०-१०३०) ने भी एक स्थान पर गुजरात के लिए 'गुज्रात' शब्द का प्रयोग किया है।^४

गुजराती भाषा : नामकरण, विस्तार एवं विकास

उत्तर में कच्छ और मेवाड़, मारवाड़, दक्षिण में थाणा जिला, पश्चिम में अरब सागर एवं पूर्व में मालवा खानदेश के मध्य आजकल प्रयुक्त होनेवाली भाषा 'गुजराती' नाम से अभिहित की जाती है।^५ गुजरात की भाषा के अर्थ में 'गुजराती' शब्द का प्रयोग कवि प्रेमानन्द (१७वीं शती) ने सर्व प्रथम किया है।^६ इसके पश्चात् ई. सन् १७३१ में जर्मनी की राजधानी बर्लिन के एक पुस्तकालयाध्यक्ष ला कोझ ने अपने एक लेख में गुजराती भाषा के लिए गुजराती शब्द का प्रयोग किया है।^७ इसके बाद प्रायः सभी विद्वानों ने गुजराती भाषा के लिए सर्वत्र इसी शब्द का व्यवहार किया है।

गुजराती भाषा की उत्पत्ति शौरसेनी प्राकृत से विकसित नागर अपभ्रंश में मानी जाती है। अपभ्रंश से अर्वाचीन गुजराती भाषा की विकास-दशा को बताते हुए श्री अनन्तराय रावळ लिखते हैं—“वि. स. ६५० तक अपभ्रंश, ६५० से १३वीं शती तक मध्यकालीन अपभ्रंश, १५५०

^१ गु. सा. म., पृ. १। ^२ हिन्दी साहित्य कोश, पृ. २६६। ^३ गुजराती भाषा अन्ते साहित्य, भाग २।

^४ (अ) हि. सा. को., पृ. २६६।

(आ) अलबरूनी ने 'आव' में 'जयपुर' तक के प्रदेश के लिए ही 'गुज्रात' का प्रयोग किया है।

Gujarati Language and Literature P. 193 ^५ गु. सा. म., पृ. १।

^६ दशम स्कन्ध, नागदमण प्रमंग, 'बाधु नागदमण गुजराती भाषा', प्रेमानन्द, पृ. १२०।

^७ हि. सा. को. पृ. २६७।

से १६५० तक आरम्भकालीन गुजराती १६५० से १७५० तक मध्यकालीन गुजराती और १७५० के पश्चात् अर्धवर्षीय गुजराती का काल माना जाता है ।^१

गुजराती साहित्य का काल-विभाजन

गुजराती साहित्य के इतिहासवेत्ताओं ने गुजराती साहित्य के विशाल का मध्य चार भागों में विभाजित किया है —

- १ प्रारंभिक गुजराती साहित्य (ई सन १२००-१४५०)
- २ पूर्व मध्यकालीन गुजराती साहित्य (ई सन् १४५०-१७००)
- ३ उत्तर मध्यकालीन गुजराती साहित्य (ई सन १८२० से आज तक)

आचार्य हमचन्द्र के समय से कवि दयाराम तक का साहित्य प्राचीन एवं मध्यकाल के अन्तर्गत माना जाएगा और कवि दयाराम के पश्चात् अग्नेजा के आगमन से अब तक का साहित्य अर्धवर्षीय साहित्य ।

गुजराती का प्राचीन तथा मध्यकालीन साहित्य

हिन्दी की भांति गुजराती की आरम्भिक रचनाएँ भी पद्य में ही उपलब्ध हानी हैं । व्याकरण व्याख्या धार्मिक कथा-वार्ता सम्बन्धी गद्य रचनाएँ पद्य की अपेक्षा प्रमाण में स्वल्प हैं । आरम्भिक गुजराती साहित्य कई काव्य शैलियों में भिन्नता है । हमारे आलाप्य कवि नरसी के पूर्व जन साधुओं ने रास-साहित्य का उद्भूति के उम्र चरम शिखर पर पहुँचा दिया था कि आगे आने वाले गुजराती साहित्य के इतिहासकारों ने उम्र युग को भी रास युग के नाम से अभिहित किया है । जिस प्रकार हिन्दी-साहित्य के बीरसाया काल में बीरगुप्त प्रधान रामा ग्रन्थों के प्रचुर रूप में प्रणयन के साथ-साथ विद्यापति की शृङ्गार प्रचुर रचनाएँ तथा अमीर खुसरो की हार्मय रसपूर्ण पहेलियाँ-मुकुरियाँ उपलब्ध होती हैं उसी प्रकार गुजराती-साहित्य के इतिहास के इस आरम्भिक साहित्य में रास-साहित्य के अतिरिक्त पागु, बारहमासा कव्वो, प्रबन्ध आख्यान चल्चरी, धवल आदि विभिन्न काव्य शैलियों में निमित्त साहित्य मिलता है । 'रास साहित्य का प्राचीन भाग मुख्यतः जन-कवियों द्वारा ही प्रणीत हुआ है किन्तु हमसबली के रचयिता प्रसिद्ध भवाईवार असांत नायक रणमन्त छंद के रचयिता श्रीधर व्यास (ई सन् १३६६) मन्देश गमक के रचयिता अदुल रहमान (ई सन १४२०) तथा सदैव वसन्तरेख के प्रणेता भीम (ई सन १५वीं शती) जनेतर कवि थे ।

इनके अतिरिक्त इस युग में भक्ति मूलक पद्य साहित्य का भी निर्माण हुआ, जो गद्य एवं वणनात्मक दोनों शैलियों में उपलब्ध होता है ।

अब यहाँ हम उपर्युक्त मध्यकालीन काव्य शैलियों का परिचय देते हुए नरसी द्वारा प्रयुक्त काव्य शैलियों पर विचार करेंगे ।

१-रास-रासो

‘रास’ देशी रागो मे धार्मिक अथवा वर्णनात्मक विषय को लेकर लिखा जाता है। ‘रासो’ ‘रासक’ का ही विकसित रूप है। १२वीं शती के अन्तिम चरण से लेकर नरसी तक रास-साहित्य का प्रचुर रूप मे सर्जन हुआ है। इसमे धर्मपुरुष एव उत्तम श्रावको के चरित्र, तीर्थ-कथा एव उपदेश आदि विषयों के आधार पर काव्य-रचना की गई है। ‘राम’ के लघु-अध्यायो को ‘भास’, ‘ठवणी’, अथवा ‘कडवक’ सज्ञा दी जाती है।

प्रारम्भ मे ‘रामक-काव्य’ ताल और लय के आधार पर गाया जाता था और अभिनीत भी होता था। रासक नृत्य मे स्त्री-पुरुष तालियाँ अथवा छोटे डडो से ताल देते हुए नाचते थे। यही आगे चलकर भाव एव गेय-तत्त्व-रहित हो जाने पर केवल धार्मिक आख्यान अथवा उपदेश का विषय रह गया। ‘मत्तक्षेत्रिरासु’ मे ‘रामक-साहित्य’ के सम्बन्ध मे इस प्रकार का उल्लेख मिलता है—

वड सड सहड श्रमणसंघ सावय गुणवंता
जोयड उच्छवु जिनह भुवणि मनि हरष धरंता।
तीछे तालरस पडड बहु भाट पदंता ॥४८॥
सविहू सरीषा सिणगार सवि तेव तेवडा।
नाचड धामीय रंग भरे तउ भावड रुअडा
सुललित वाणी मधुरि सारि जिण गुण गायंता
ताल मानु छन्द गीत मेलु वाजिन्न वाजंता ॥४९॥

२-फागु अथवा फाग

संस्कृत के फल्गु शब्द से ‘फाग’ विकसित हुआ है। इसमे वसन्तश्री का उद्दीपन के रूप मे वर्णन करते हुए गेय-शैली मे भी प्रेमिकाओं के सयोग एव वियोग का वर्णन किया जाता है। जैन कवियो ने फागु काव्य मे सयम एव त्याग के उज्ज्वल चित्र प्रस्तुत किये हैं। इनमे प्रेमी युगल अन्त मे जैन धर्म मे दीक्षित हो जाते हैं। यह एक प्रकार से ‘रास’ का ही सक्षिप्त रूप है। इसमे वर्णनात्मक की अपेक्षा गेय-तत्त्व की प्रधानता रहती है। कुछ जैनेतर कवियो ने भी फागु काव्य लिखे हैं, जिनका विषय प्रायः कृष्ण-गोपियों की मधुर लीलाओं का गान रहा है।

३-पङ्कतु

पङ्कतु नाम से ही यह स्पष्ट होता है कि इसमे छ कृतुओं का वर्णन किया जाता है। इसका विषय सम्भोग शृङ्गार रहता है।

४-बारहमासी

इसमे विप्रलभ शृङ्गार के भावों की अभिव्यजना की जाती है। प्रेमिका अपनी वियोग-दशा का वर्णन स्वयं करती है। जैन तथा जैनेतर दोनों कवियो ने इस शैली मे काव्यों का प्रणयन किया है। जैनेतर कवियो के पात्र राधा-कृष्ण अथवा राम-सीता होते हैं।

से १६५० तक आरम्भकालिक गुजराती, १६५० से १७५० तक मध्यकालीन गुजराती और १७५० के पश्चात अर्वाचीन गुजराती का काल माना जाता है।^१

गुजराती साहित्य का काल-विभाजन

गुजराती साहित्य के इतिहासवेत्ताओं ने गुजराती साहित्य के विकास को मुख्य चार भागों में विभाजित किया है—

- १ प्राचीन गुजराती साहित्य (ई सन १२००-१४५०)
- २ पूर्व मध्यकालीन गुजराती साहित्य (ई सन १४५०-१७००)
- ३ उत्तर मध्यकालीन गुजराती साहित्य (ई सन १८५० से आज तक)

आचार्य हेमचन्द्र के समय से कवि दयाराम तक का साहित्य प्राचीन एवं मध्यकाल के अन्तर्गत माना जाएगा और कवि दयाराम के पश्चात अंग्रेजों के आगमन से अब तक का साहित्य अर्वाचीन साहित्य।

गुजराती का प्राचीन तथा मध्यकालीन साहित्य

हिन्दी की भाँति गुजराती की प्रारम्भिक रचनाएँ भी पद्य में ही उपलब्ध होती हैं। व्याकरण व्याख्या, धार्मिक कथा-वार्ता सम्बन्धी गद्य रचनाएँ पद्य की अपेक्षा प्रमाण में स्वल्प हैं। प्रारम्भिक गुजराती साहित्य कदम्ब काव्य शैलियों में मिलता है। हमारे आलाप्य कवि नरसी के पूर्व जन साधुओं ने रास-साहित्य का जननी के उस चरम शिखर पर पहुँचा दिया था कि आगे आने वाले गुजराती साहित्य के इतिहासकारों ने उस युग को भी रास युग का नाम से अभिहित किया है। जिस प्रकार हिन्दी-साहित्य के बीरसाया कान में बीरराम प्रधान रामा ग्रन्थों के प्रचुर रूप में प्रणयन के साथ-साथ विद्यापति की शृङ्गार प्रचुर रचनाएँ तथा अमीर खुसरो की हार्म्य रसपूर्ण पहेलियाँ-मुकुरियाँ उपलब्ध होती हैं, उसी प्रकार 'गुजराती-साहित्य के इतिहास के इस प्रारम्भिक साहित्य में रास-साहित्य के अतिरिक्त पागु, बारहमासा कक्का प्रबोध आख्यान चञ्चरी, धवल आदि विभिन्न काव्य शलियाँ में निर्मित साहित्य मिलता है। रास साहित्य का प्राचीन भाग मुख्यतः जन-कवियों द्वारा ही प्रणीत हुआ है किन्तु हठावली के रचयिता प्रसिद्ध भवाईकार अमात नायक रणमल्ल छत्र के रचयिता आधर व्यास (ई सन् १३६६) मन्देश गमक के रचयिता अष्टुल रहमान (ई सन् १४२०) तथा 'मध्य वत्सखरि' के प्रणेता भीम (ई सन् १५वीं शती) जनेतर कवि थे।

इतने अतिरिक्त इस युग में भक्ति मूलक पद-साहित्य का भी निर्माण हुआ जो पद्य एवं वचनात्मक दोनों शलियों में उपलब्ध होता है।

अब यहाँ हम उपर्युक्त मध्यकालीन काव्य शलियों का परिचय देने हुए नरसी द्वारा प्रयुक्त काव्य शलियों पर विचार करेंगे।

इस काव्य शैली में नरसी की भी रचनाएँ उल्लेखनीय हैं। 'नरसिंह महेता-वृत्त काव्य सग्रह में बारहमासा' का एक पत्र प्रकाशित है जिसमें काव्यिक सभाश्रितन नाम तंत्र का राधिका व विरह का वर्णन किया गया है।^१ आश्रितन में वृष्ण मितन हान पर राधा का विषोष सपाण की मुख्य स्थिति में परिवर्तित हो जाता है। नरसी का एक 'बारहमासा' काव्य प्रकाशित है जिसका उल्लेख पिछले अध्याय में किया जा चुका है।

५-कवका अथवा मातका

यह एक ऐसा काव्य रूप है जिसमें प्रत्येक पंक्ति का प्रथम अक्षर ककारान्ति अथवा अनारान्ति प्रथम में आता है। कवका में ककारान्ति तथा मातका में अनारान्ति प्रथम रहता है। जन साधुआ न प्राय धम और नीति व उपदेश के लिए ही इस शता का व्यवहार किया है। धर्म पीतम आदि जनतर कविया न भी इस शैली में काव्य रचनाएँ की हैं। गुजराती हाथप्रवानी गणनित यानी में इस शैली की नरसी द्वारा प्रणाल एक रचना का उल्लेख मिलता है।

६-विवाहलउ

जन साधु-साध्विया व दीक्षा प्रसंग को लेकर जन कविया द्वारा चरितात्मक गम-काव्य के रूप में लिखे गये काव्य विवाहलउ के नाम से अभिहित किए जाते हैं। इनमें दीक्षा के लिए प्रसन्न व्यक्ति का समय-मुंदरी के साथ विवाह वर्णित होता है। जनतर कविया ने भी इस शैली व अनुकरण पर शिव विवाह (नाकर) ईश्वर विवाह (मुरारी) जैसे काव्य लिखे हैं। इस शैली में निम्न एक भी रचना नरसी की उपलब्ध नहीं हुई है किन्तु उनके राधा-वृष्ण की मधुर प्रीति के पदों में राधा विवाह के पद अवश्य मिलते हैं।^२

७-प्रबध

प्रबध में ऐतिहासिक घटना के आधार पर आजपूण शैली में वीररस का वर्णन किया जाता है। जन एक जनतर दोना कविया ने इस शैली में काव्य लिखे हैं। नरसी का मुख्य विवेच्य विषय राधा-वृष्ण की मधुर लाना-आ का गुणगान ही था। जन इस शैली के काव्य का उनमें अभाव रहना स्वाभाविक है।

८-आख्यान

जिसी भी पूर्ववालिख प्रसंग के कथन को 'आख्यान' कह सकते हैं। इसकी कथावस्तु पुराण या इतिहास से ली जाती है। विभिन्न देशीयगमा में आख्यात लिखे जाते हैं। गुजराती साहित्य में नरसी इस शैली के प्रथम प्रणता माने जाते हैं।^३ जिस प्रकार जैन साधुआ न अपने जनागमा से कथावस्तु लेकर रासो का प्रणया किया उसी प्रकार जनतर कविया न भी अपने पुराणा से भगवल्लीला के प्रसंग लेकर आख्यान-काव्या का रचन किया है। नरसी की सुदामाचरित चानुरीओ, दाणलीगा, रासमहसपदी आदि काव्यकृतिया आख्यानात्मक ही हैं। नरसी के आत्मपरक काव्य पुराणा से सम्बंधित न हान पर भी प्राय आख्यान शैली के ही अंतर्गत समा

हित किए जाएंगे। गुजरात के भालण और नाकर आदि कई कवियों ने भी आख्यान-काव्य लिखे हैं, किन्तु इस काव्य-शैली का चरम विकास प्रेमानन्द के आख्यान-काव्यों में ही दृष्टिगत होता है।

६-गरबो-गरबी

इस काव्य-शैली का मूल 'देशियो' में सन्निहित है। दोहा, मोरठा, चौपाई आदि मात्रिक छन्दों के आधार पर निर्मित गीत 'देशी' कहलाते हैं। पन्द्रहवीं शती के पूर्व जैन रास-साहित्य में दोहा, चौपाई आदि मात्रिक छन्दों का प्रयोग मिलता है। 'रास-काव्य' गेय होने के कारण उममें गेयता विषयक प्रयोग वैविध्य के दर्शन भी मिलते हैं। इन्हींसे देशियाँ अस्तित्व में आई हैं। इसके पश्चात् छोटी देशियों से 'पद' और बड़ी देशियों से 'कडवा' काव्य-शैलियाँ उद्भूत हुईं। आगे इन्हीं 'पद' एवं 'कडवों' से क्रमशः 'गरबी' और 'गरवा' काव्य-शैलियाँ विकसित हुईं।

हमारे विवेच्य कवि नरसी के कई पद रास-गरवा की भाँति गोलवृत्त के रूप में घूमते हुए गाये जा सकते हैं। 'गरवा' और 'गरबी' दोनों काव्य-शैलियों के विवेच्य विषय में भी पर्याप्त भिन्नता रहती है। भावात्मकता और सक्षिप्तता 'गरबी' की मुख्य विशेषताएँ मानी जाती हैं। 'गरवा' वर्णनात्मक शैली में निर्मित एक दीर्घ रचना होती है। डा अनन्तराय रावळ इनके अन्तर को अन्य रूप से स्पष्ट करते हुए लिखते हैं—“नरसी, भीम, भालण, दयाराम आदि भक्तों ने अपने पदों में राधा-कृष्ण की मधुर-लीला के गीत गाये हैं। तथा वल्लभ और रणछोडजी दीवान के पद शक्तिपूजा से सम्बद्ध हैं। अतः 'गरबी' एवं 'गरवा' का सम्बन्ध क्रमशः वैष्णव-भक्ति और शक्तिपूजा से माना जा सकता है।”

उपर्युक्त काव्य-शैलियों में से नरसी ने मुख्यतः आख्यान काव्य-शैली के आधार पर ही अपने साहित्य का प्रणयन किया है। उनके राधा-कृष्ण की मधुर भावनाओं के स्फुट पद 'गरबी' से सम्बद्ध माने जा सकते हैं। इनके अतिरिक्त 'वारकरी सम्प्रदाय' के सन्त नामदेव की अग्रगण्य शैली का भी नरसी पर पर्याप्त प्रभाव पड़ा है। 'झूलणा' नरसी का प्रिय छन्द रहा है। नरसी-रचित झूलणा छन्द के पदों पर नामदेव के अग्रगण्य का पूर्ण प्रभाव दृष्टिगत होता है।

(ग) तुलना

राजनीतिक परिस्थिति

सूर एवं नरसी के समय की राजनीतिक परिस्थिति लगभग समान ही रही। इस्लाम एक राजशक्ति का धर्म होने के कारण दोनों प्रदेशों की विजित हिन्दू जाति पर वह बलात् कृपाण एवं दण्ड के आधार पर थोपा जा रहा था। उत्तर भारत की ही भाँति इस समय की गुजरात की राजनीतिक परिस्थिति भी विष्टरहित एवं अराजकतापूर्ण रही। लगभग १३वीं शती के अन्तिम चरण से ही गुर्जर-धरा पर से हिन्दू राजाओं का सूर्य सदा के लिए अस्त हो गया। मुसलमानों ने भयकर अमानुषी एवं घृणित अत्याचारों से हिन्दू प्रजा के शान्त जीवन को छिन्न-विच्छिन्न कर दिया। दिल्ली के सुल्तानों (मन् १२०६-१५२६) की भाँति गुजरात के भी सुल्तान

धर्माध्य क्रूर कट्टर इस्लामी थे और बलपूर्वक हिन्दुओं का मुसलमान बनाने लगे थे। हमारे विवेच्य कवि नरसी के समय कुछ काल तक जूनागढ़ पर हिन्दू राजा रा भाडलिक का शासन रहा किन्तु वह भी महमूद बेगडा द्वारा पराजित होकर मुसलमान बना लिया गया।

रस भाँति सूर न जिस प्रवार के विषम राजनीतिक वातावरण में रहकर साहित्य-सृजन किया लगभग उसी प्रवार की राजनीतिक अराजकतापूर्ण स्थिति में नरसी ने भी अपने साहित्य का निर्माण किया था। नरसी का लेकर इतना अवश्य अधिक कहा जा सकता है कि राजनीतिक विषम-वातावरण का प्रभाव जितना उन पर पड़ा उतना सूर पर नहीं।

सामाजिक परिस्थिति

राजनीतिक परिस्थितियों की ही भाँति दोनों कवियों के समय की सामाजिक परिस्थिति भी विषमतापूर्ण थी। दोनों प्रदेशों की हिन्दू प्रजा मुसलमान बादशाहों के घोर अत्याचारों में सन्तप्त थी। उस समय समाज में म्लक्ष्यास्पृश्य के विचार आज से भी अधिक प्रबल रूप में विद्यमान थे। केवल एक रात शूद्र के यहाँ भोजन-वीतन करने का कारण नरसी का जानि एवं समाज ने भयवश यन्त्रणाएँ दी थी जिसका वर्णन पटन किया जा चुका है।

धार्मिक परिस्थिति

सूर एवं नरसी के समय की दोनों प्रदेशों की धार्मिक परिस्थिति भी विह्वल दशा का पहुँच गई थी। मुसलमानों के समय में जनता की स्वतन्त्र-बुद्धि का कुण्ठित होने से अद्वैतवाद जैसे बुद्धि प्रमुख दशन का समझने की शक्ति का अभाव में उस समय उत्तर भारत एवं गुजरात में कई पाखण्डी पंथ चल पड़े थे। अष्टछाप के कवियों ने भी धर्म की विह्वल स्थिति का कई स्थानों पर संकेत किया है। परमानन्द ने इस सम्बन्ध में इस प्रकार लिखत हैं—

पाखण्ड दम्भ बढ़यो कलियुग में अद्वाधम भयो लोप ।

परमानन्द वेद पढ़ि बिगयो, का पर कोज कोप ॥

हरमाछा प्रसंग में नरसी का कई ऐसे पाखण्डों माधु-मन्यामियों के साथ विरोध हुआ, जो अज्ञान तथा निगुण ब्रह्म पर बनी-बडो डांगे मारने पर भी निरजड एवं अज्ञानी थे। नरसी से पूछ गुजरात में वर्णव्यवस्था का प्रचार एवं प्रसार होने पर भी गुजरात के जिस भू भाग में नरसी हुए वहाँ का तत्कालीन धार्मिक वातावरण राधा-कृष्ण की मधुर भक्ति का निरा पूजन अनुकूल नहीं था। ऐसे विपरीत दृष्टि राधा-कृष्ण की प्रेम भक्ति का निरा अनीक मानवूल प्रसंग था। सूर के समय तक वह विभिन्न वर्णव्यवस्था का बन्ध बन गया था। योगीश्वर दत्त का प्राप्त कर भक्ति ने नारदजी से कहा था—

ब्रह्मदात पुन प्राप्य नवीनेष मुनिषी ।

जाताह मुक्ती सम्पन्न प्रष्टरूपा तु साम्प्रतम् ॥^१

मैं ब्रह्म का पुन प्राप्त कर अनीक मुनियों मुक्ती प्राप्त हो गया हूँ।

^१ श्रीमद्भागवत, अष्टम स्कन्ध, १०/१, गौरीपुरा, प्रथमावृत्ति, पृ. १६६७।

साहित्यिक परिस्थिति

अपने पूर्व की वीरगाथा काव्य, सन्तकाव्य आदि विविध काव्यधाराओं के विषय एव जैली से सूर जिस भाँति किसी न किसी रूप में प्रभावित रहे, उसी भाँति नरसी भी अपने पूर्व की काव्य-प्रणालियों से प्रभावित रहे हैं। नरसी के पद गरवी जैली से सम्बद्ध हैं। उनके झूलना छन्द में निबद्ध पद मराठी सन्त नामदेव से प्रभावित माने जाते हैं। इसके अतिरिक्त विषय की दृष्टि से हमारे दोनों विवेच्य कवि 'भागवत' से प्रभावित रहे हैं। जिस भाँति सूर-काव्य का मेरु-दण्ड 'श्रीमद्भागवत' माना जाता है, उसी भाँति नरसी के ममस्त कृष्णलीला-परक काव्य एव स्फुट पद 'भागवत' पर ही आधारित है।

इस प्रकार सूर एव नरसी के साहित्यिक प्रेरणा-स्रोत कुछ को छोड़कर प्रायः समान ही रहे हैं। श्रीमद्भागवत, जयदेव, कबीर, नामदेव आदि दोनों के समान रूप से 'प्रेरणा-स्रोत' कहे जा सकते हैं।

चतुर्थ अध्याय
सूर एवं नरसी के काव्य का
दार्शनिक-पक्ष

चतुर्थ अध्याय सूर एवं नरसी के काव्य का दार्शनिक-पक्ष

सूर एवं नरसी के साहित्य की पृष्ठभूमि पर विचार करने के पश्चात् यहाँ दोनों के काव्य के दार्शनिक-पक्ष पर विचार किया जा रहा है ।

सूर एवं नरसी तत्त्वतः दार्शनिक नहीं थे । उनके साहित्य का प्रयोजन दार्शनिक सिद्धान्तों का निरूपण नहीं किन्तु रास-रसेश्वर भगवान् कृष्ण की मधुर-लीलाओं का गान था । कृष्ण को भक्ति-लभ्य मानकर ही दोनों अर्हनिष्ठ उनका माहात्म्य गान किया करते थे^१, किन्तु भक्ति का दर्शन के साथ प्रगाढ़ सम्बन्ध होने से दोनों के काव्य में उच्चकोटि के दार्शनिक सिद्धान्तों का निरूपण भी हुआ है ।

सूर का सम्बन्ध ऐसे सम्प्रदाय से रहा, जिसका मूल भारतीय दर्शन की किसी विशेष चिन्तनधारा से सम्बद्ध है । सूर शुद्धाद्वैत सम्प्रदाय के प्रवर्तक आचार्य वल्लभ के शिष्य थे । अतः उनके काव्य में वल्लभाचार्य के अनुसार ब्रह्म, जीव, जगत्, ससार, माया, मोक्ष आदि दार्शनिक तत्त्वों का निरूपण होना स्वाभाविक है ।

सूर की भाँति नरसी का किसी सम्प्रदाय विशेष से सम्बन्ध नहीं था । उनके दीक्षागुरु कौन थे, इसका आज तक एक भी प्रामाणिक उल्लेख उपलब्ध नहीं हुआ है । सूर की तरह उनको आचार्य वल्लभ जैसे श्रेष्ठ गुरु से विधिवत् न 'तत्त्व श्रवण' का अवसर प्राप्त हुआ था और न 'लीलाभेद' सुनानेवाला कोई अधिकारी आचार्य ही उनको मिला था । अपने जीवन-काल में वे अनेक सन्तों के सम्पर्क में आए । सम्भव है, सन्तों के पावन सत्संग से ही उनको उत्तम भक्ति एवं उच्चकोटि का दार्शनिक ज्ञान उपलब्ध हुआ हो । ब्रह्म, जीव, जगत्, माया आदि विषयों से सम्बद्ध उनके दार्शनिक विचार 'भक्तिज्ञानना पदों' में मिलते हैं । यहाँ उनके दार्शनिक विचारों पर प्रकाश डालने से पूर्व हम यह स्पष्ट कर लेना आवश्यक समझते हैं कि उनकी विचार-धारा किस दर्शन के अधिक निकट है ।

इस सम्बन्ध में डा. थूथी अपने शोधग्रन्थ में लिखते हैं, "नरसी एवं वल्लभाचार्य के विचारों एवं भावों में अद्भुत साम्य है ।"^२ नर्मद नरसी के विष्णुस्वामी मतावलम्बी होने की सम्भावना बताते हुए लिखते हैं—“विष्णुस्वामी ने शालिग्राम के पूजन, भागवत और गीता को प्रमुखता दी है । नरसी शालिग्राम की पूजा करते थे और कृष्णावतार की महिमा गाते फिरते थे । अतः

^१ पुरुषः स परः पार्थ भक्त्यालभ्यस्त्वनन्यथा । श्लोक ८८, शुद्धाद्वैत मार्तण्ड, गो० गिरधर ।

^२ There is remarkable similarity of views and sentiments between Narasinha and Vallabhacharya. Vaishnavas of Gujarat.

सम्भव है वे विष्णुस्वामी के मतानुयायी हों।^१ ऐसी सम्भावना की जाती है कि विष्णुस्वामी की दार्शनिक परम्परा में आचार्य वल्लभ हुए थे। मत नर्मद अग्रप्रत्यक्ष रूप से नरसी की दार्शनिक विचारधारा का सम्बन्ध शुद्धाद्वत के साथ निर्धारित करना चाहते हैं। हरिप्रसाद फ भट्ट लिखते हैं, इनका वर्णन भाग वल्लभाचार्य के जमा ही था, पर उस समय वह पर्याप्त विस्तृत अवस्था में नहीं था।^२

डा जगदीश गुप्त ने अपने शाधग्रन्थ में नरसी के दार्शनिक विचारों पर प्रकाश डालते हुए उनके विचारों को शुद्धाद्वत के अनुरूप ही सिद्ध किया है। वे लिखते हैं 'वल्लभाचार्य ने ब्रह्म को सच्चिदानन्द, पूर्णपुरुषात्तम, अक्षर भवशक्तिमान स्वतन्त्र व्यापक, अनन्त, पङ्कगुणापेत, विरुद्धधर्माश्रयी तथा अविभूतपरिणामी माना है। प्रथम और अन्त के कुछ विशेषण शुद्धाद्वत के अन्तर्गत भाग्य ब्रह्म की सबसे महत्त्वपूर्ण विशेषताओं का व्यक्त करत हैं। नरसी महेता के काव्य में भी ब्रह्म की ये विशेषताएँ उपलब्ध होती हैं। वस्तुतः ब्रह्म के विषय में शुद्धाद्वत और नरसी महेता के दार्शनिक मत की समानता दर्शनीय है।'^३

अध्यापक केशवराम का शास्त्री ने भी नरसी के दार्शनिक सिद्धांतों पर विचार किया है। उन्होंने नरसी का विष्णुस्वामी-परम्परा से ही सम्बद्ध माना है। वे लिखते हैं, 'वल्लभाचार्य के अविभूतपरिणामवाद विशुद्ध ब्रह्मवाद अथवा शुद्धाद्वत सिद्धान्त के बीजरूप में तथा उपनिषद् के महावाक्य 'एतदात्म्यमिदं सर्वं, न आत्मा तत्त्वमसि' और समग्र सृष्टि भगवद्विष्णु का परिणाम है आदि सिद्धान्तों के दर्शन नरसी के इन पदों में उपलब्ध होते हैं।' शंकराचार्य अथवा उनके परवर्ती भट्ट प्रपञ्च के सिद्धान्त में इन सिद्धान्तों को विकसित परम्परा का निरूपण हुआ है। इसीके समकालीन विष्णुस्वामी के सिद्धान्तों में तो शुद्धाद्वत के दर्शन उपलब्ध होते ही हैं। हमारे विवेच्य कवि नरसी का इसी परम्परा में होना अधिक सम्भाव्य है।'^४

डा श्यूरी, नर्मद ह फ भट्ट, डा जगदीश गुप्त तथा के. का. शास्त्री के विचार प्रायः समान ही हैं। सभी नरसी को शुद्धाद्वत दर्शन से ही सम्बद्ध मानते हैं। इसके साथ ही नरसी के पदों में विराट् एव सकलव्यापी ब्रह्म तथा माया जीव, जगत् आदि का जिस रूप में निरूपण मिलता

१ 'नमगय', द्वितीयावृत्ति, १८-०, पृ० ४१।

२ 'बुद्धिप्रकाश' पृ० ५०, १६०३, 'पञ्चमा तथा सोलमा सैवामा गुजरातमा धर गयेला भल्लविभो' निबन्ध में पृ० २३६।

३ गु. ज. कृ. तु. अ., पृ. १७४।

४ 'अ' जागीने जोउ तो । न म का स, पृ. ४८६।

'आ' निरखने गनमा । न म का स, पृ. ४८४।

५ श्री वल्लभाचार्यना अविभूतपरिणामवाद, विशुद्ध ब्रह्मवाद तथा शुद्धाद्वत सिद्धांतना बीज रूपे अने उपनिषद्ना महावाक्य 'एतदात्म्यमिदं सर्वं, न आत्मा, तत्त्वमसि, ना तेम ज समग्र सृष्टि भगवाननी इच्छासृष्टि छे उपनिषत्सिद्धान्तना दर्शन, अनिहना उक्तपत्रेमा सुखम द्वे श्री शंकराचार्य के पक्षी तरतमा च पथेला भट्ट प्रपञ्चना सिद्धान्तमा आनी थोडा पण विराट् देखव छे लगभग एनी नीतिरमा ज थयेला द्विष्ट दर्शना नृमिन्दोपासर विष्णुस्वामीना सिद्धांतमा ता 'शुद्धाद्वत' नी भासी थाव छे न नरसिंहनी आ परम्परामा हावानी आदी सम्भावना नथी 'नर्मद महेताना पत्र', ४ का शास्त्री, पृ. ३७।

है, उसके आधार पर भी यही कहा जा सकता है कि उनके दार्शनिक विचार शुद्धाद्वैत अथवा ब्रह्मवाद के ही अनुरूप हैं। जगत् की उत्पत्ति के सम्बन्ध में उन्होंने शुद्धाद्वैत के अनुसार 'अविकृत-परिणामवाद' को ही माना है। शुद्धाद्वैत के मूल प्रवर्तक विष्णुस्वामी एवं पुनरुद्धारक वल्लभाचार्य माने जाते हैं। अपने दार्शनिक सिद्धान्तों को लक्ष्य में रखकर विष्णुस्वामी ने 'सर्वज्ञ-सूक्ति' नामक ग्रन्थ का प्रणयन किया था, जो आज अनुपलब्ध है। 'श्रीमद्भागवत' के प्राचीन भाष्यकार श्रीधर ने लगभग १३वीं शती में अपने भागवत के भाष्य में 'सर्वज्ञसूक्ति' के निम्नलिखित श्लोक उद्धृत किये हैं, जो विष्णुस्वामी के दार्शनिक विचारों की ओर संकेत मात्र करते हैं—

तदुक्तं विष्णुस्वामिना—

ह्लादिन्या संविदाश्लिष्टः सच्चिदानन्द ईश्वरः ।

स्वाविद्या संवृतो जीवः संक्लेश निकराकरः ॥

तथा

स ईशो यद्वशे माया स जीवो यस्तयाऽदितः ।

स्वाविर्भूत परानन्दः स्वाविर्भूत सुदुःखभूः ॥

स्वादृगुत्थविपर्यासभव-भेदजनीशुचः ।

यन्मायया जुषाम्नास्ते तमिमं नृहरि नुमः ॥'

“ईश्वर सच्चिदानन्द स्वरूप है और वह अपनी ह्लादिनी सविद् के द्वारा आश्लिष्ट है। जीव अपनी ही अविद्या-माया से आवेष्टित है और वह सर्वक्लेशों का आगार है। माया ईश्वराधीन एवं जीव माया से आवृत है। जीव स्वयं आनन्द प्राप्त करने का अधिकारी है और स्वयं दुःख भी भोग करता है। सत्, चित्, नित्य एवं पूर्णानन्दमय ईश्वर को विग्रहधारी नृसिंह भी कह सकते हैं।”

नरसी के ब्रह्म के सच्चिदानन्द स्वरूप तथा जीव, माया विषयक विचार विष्णुस्वामी के उपर्युक्त विचारों से पूर्ण साम्य रखते हैं। अतः नरसी के दार्शनिक विचार महद् अंश में शुद्धाद्वैत से ही सम्बद्ध हैं। इसके अतिरिक्त उनमें कहीं शंकराचार्य के केवलाद्वैत अर्थात् अद्वैतवेदान्त के सिद्धान्त की विचारधारा भी दीख पड़े, तो वह उनके जगत् के प्रति सामान्य रूप से अभिव्यक्त किये गये विचार ही कहे जाएंगे।^१

उपर्युक्त विवेचन से इतना स्पष्ट हो सका है कि सूर की भाँति नरसी के काव्य में भी मुख्यतः शुद्धाद्वैत दर्शन के ही तत्त्व उपलब्ध होते हैं। यहाँ हम प्रथम इस सिद्धान्त के ही प्रमुख तत्त्वों का निरूपण करने के पश्चात् दोनों कवियों के ब्रह्म, जीव, जगत्, माया, मोक्ष, रास आदि विषयों पर विवेचन प्रस्तुत करेंगे।

शुद्धाद्वैतवाद

‘शुद्धाद्वैत’ में शुद्ध शब्द का अर्थ है माया-रहित। माया के सम्बन्ध से रहित ब्रह्म ही जगत् का कारण एवं कार्य है। माया-शबलित ब्रह्म जगत् का कारण और कार्य नहीं है। ब्रह्मविदो

का भी यही मत है ।^१ शुद्धाद्वैत शब्द का शुद्ध अर्थात् अद्वैतम् का प्रकार स ब्रह्मधारय अथवा शुद्धया अद्वैतम् का रूप में पण्डित-तत्पुत्र गमना उचित है ।^२ ब्रह्मवाक् स अभिप्राय है सत्य ब्रह्म इतिवाक् ब्रह्मवाक् अर्थात् ब्रह्म जीव जगत् गमा ब्रह्मरूप है । जाव और जगत दाना ही सत्य है । जगत का उत्पत्ति व सम्पन्न म शुद्धाद्वैतवाक् म अविद्वत्परिणामवाक् का सिद्धान्त स्वीकार किया गया है । अगता तात्पर्य यत् नि जगत ब्रह्म का विनाशरहित परिणाम है । ब्रह्म न ही अपना रक्षण करने की इच्छा म सम्पन्न चराचर का गजन किया है । जिस प्रकार माँ अपनी इच्छा म पुत्र-प्राप्ति है जाना है और फिर भा वह निर्विकार रहता है उसी प्रकार ब्रह्म भा जगद्रूप म परिणामि हारण भी विनाशरहित है रहता है । सुवर्ण म वक् वृत्तान्ति आभूषण निमित्त त्रिप जान पर भा सुवर्ण जिग प्रकाश अविरारो रहता है और कामधनु एवं चिन्तामणि स सम्पन्न पत्नियों का उत्पत्ति हान पर भी य जिग भीनि अविरारो रहत है उसी भाँति ब्रह्म भा अविरारो है । इसी का अविद्वत्परिणामवाक् बह्म है ।^३

ब्रह्म का स्वरूप

आचार्य बल्लभ न कहा है कि ब्रह्म मन् चित और आनन्द स्वरूप है । वह सवन् व्यापक अत्यय सवर्णविमान स्वतन्त्र सवन् एवं गुणवर्जित है । वह अद्वैत है । अय दाशनिवा न ब्रह्म का जहाँ अत्यन्त निर्विशेष, निराकार एवं निगुण माना है वहाँ आचार्य बल्लभ न ब्रह्मसूत्र व आधार पर ब्रह्म का सवधर्मोपपत्तेश व अनुसार समस्य कहा है ।

ब्रह्म अनन्त स्वाभाविय गुणा स युक्त एवं मायाधीन है । वह अद्वैत है सवरूप है और सव्य है । व अन्तर्यामी वशानर, आधार आधय भुक्त प्राणभूत भूमन अक्षर, प्रकाशक एवं परमात्मा है । शंकरा पुतत्रिवा की तरफ वह सवाग आनन्द स्वरूप है । सच्चिदानन्द ब्रह्म नित्य है और उसकी लीला भी नित्य है । बल्लभ-सम्प्रदाय म ब्रह्म व तीन रूप मुख्य मान जात है— (१) आधिदैविक परब्रह्म (२) आध्यात्मिक अन्तरब्रह्म और (३) आधिभौतिकजगत ब्रह्म । आधिदैविक परब्रह्म सच्चिदानन्द स्वरूप है । वह एकमात्र भक्ति में ही लभ्य है । तत्तिरीयापनिषत् के अनुसार वह 'रमा व म' रूप है । धीकृष्ण ही स्वयं स्वरूप परब्रह्म है । अक्षरब्रह्म ज्ञानगम्य है । उसमें आनन्द-आनन्द स्वल्पमात्रा म निराहित रहता है । वाय एवं कारण म अग्नेद हान व कारण ब्रह्म स उत्पन्न वायुस जगत भा ब्रह्मरूप है ।

आचार्य बल्लभ का ब्रह्म अक्षर व समान अत म निगुण निराकार नहीं है । अक्षर के अनुसार ब्रह्म का सगुणत्व उसके निगुणत्व की अपेक्षा घाटा निम्न है । उनके मत म ब्रह्म का सगुण रूप प्राथमिक दशा म उपासना के लिए है । ज्ञान दशा प्राप्त हान पर सगुण की अपेक्षा नहीं

१ मायासम्प धरदित शुद्धमित्युच्यते सुषै । वायुक्षररूपेति शुद्ध ब्रह्म न माविनम् ॥२०॥
इतिब्रह्मविन्ना हार्द शुद्धाद्वैत अथमतम् ॥ शुद्धाद्वैतमातएड, गो० विरचरती ।

२ शुद्धाद्वैत पद-संज्ञ समास ब्रह्मधारय । अद्वैत शुद्धयो प्राहुः पण्डिततत्पुत्रपुत्रा ॥
शु मा गो विरचरती ।

३ रमणाभिमिद सर्व ब्रह्मैव स्वेच्छयाऽभवत् । यथा सप स्वेच्छया हि कुप्यताशरता गत ॥१०॥
न विनाति तथा ब्रह्म यामै सुते निरुचितम् । सुवर्णवाविकारित्व कामधनोमयेरवि ॥११॥
शुद्धाद्वैतमातएड ।

रहती है। बल्लभ का ब्रह्म एक ही है—वह सगुण भी है और निर्गुण भी। वह जागतिक गुणों से रहित होने के कारण निर्गुण एवं आनन्दादि दिव्य-धर्म-युक्त होने के कारण सगुण है। इसी तरह वह निराकार भी है और साकार भी। इस प्रकार जब उस ब्रह्म के माहात्म्य का ज्ञान होता है और उसके द्वारा ब्रह्म-स्वरूप के प्रति तीव्र-भक्ति उत्पन्न होती है तब अन्त में उसीसे मुक्ति प्राप्त होती है।

ब्रह्म का विरुद्धधर्माश्रयत्व

आचार्य बल्लभ ने 'उभयव्यपदेशात्त्वहिकुण्डलवत्', 'प्रकाशाश्रयाद्वा तेजस्त्वात्' आदि सूत्रों के आधार पर ब्रह्म को विरुद्ध सर्वधर्मयुक्त माना है। 'यतो वाचो निवर्तन्ते अप्राप्य मनसा सह'—इससे यह सिद्ध होता है कि ब्रह्म निर्धर्मक है तथापि सधर्मक है, निराकार है तो भी साकार है, निर्विशेष है तो भी सविशेष है और निर्गुण है तो भी सगुण है। वह अणु से भी अणु एवं महान् से भी महान् है। ब्रह्म के रूप अनन्त है, फिर भी वह एक और व्यापक है। वह कूटस्थ-अचल है, फिर भी चल है। इस तरह वह अकर्ता और कर्ता, अविभक्त और विभक्त, अगम्य और गम्य जैसे परस्पर विरोधी धर्मों का आश्रय है। ब्रह्म अदृश्य होने पर भी दृश्य है। वह विविध प्रकार की सृष्टि करता है, फिर भी विषयो से दूर है। क्रूरकर्मा है, फिर भी निर्दय नहीं है। ब्रह्म और उसके धर्म सूर्य और प्रकाश की तरह अनन्य है। ब्रह्म अनेक रूपवाला है, फिर भी सैधव की तरह अन्दर और बाहर सर्वत्र सदा एकरम है, शुद्ध है। वह बालक है, फिर भी उत्तम रसिक है। वह जैसे स्ववर्ण है, वैसे ही परवर्ण—भक्ताधीन भी है। वह निर्मम, निरपेक्ष और चतुर है, फिर भी भक्तों के पास वह डरपोक, इच्छायुक्त एवं प्रमत्त है। वह सर्वज्ञ है, फिर भी भक्तों के पास अज्ञानी है। भागवत में कहा गया है कि "विह्वलतापूर्ण वाते सुनकर योगेश्वर भगवान् कृष्ण दयापूर्वक मुमकाये और आत्माराम होने पर भी गोपियों के साथ रमण करने लगे।" पूर्णकाम होने पर भी भक्त की कामना पूर्ण करने के लिए ब्रह्म काम—इच्छा से सतप्त है। दीन न होने पर भी भक्त के समक्ष वह नम्रता से बोलता है। स्वयं प्रकाश होने पर भी भक्त के अतिरिक्त अन्य के पास वह प्रकाशित नहीं होता है। वह बाहर और अन्दर दोनों जगह रहता है। वह स्वतन्त्र होने पर भी पराधीन है। ब्रह्म आधार एवं आधेय है, फिर भी अविकृत एवं निर्लेप है। ब्रह्म प्रमाण एवं प्रमेय, साधन और फल दोनों है।

इस तरह का ब्रह्म सर्वविरुद्ध धर्म का आश्रय-स्थान है। इसमें तर्क को कोई स्थान नहीं। सभी वाद भ्रमजन्य कल्पना के परिणाम हैं। किसी भी वाद ने ब्रह्म के अश का स्पर्श भी नहीं किया है, फिर भी ब्रह्म अपनी इच्छा से सर्ववादों के अनुकूल हो जाता है। प्रत्येक वाद ब्रह्म के एक-एक अश का प्रतिपादन करता है। ब्रह्म सभी वादों का अनुसरण करता है, क्योंकि अक्षर, पद, वाक्य भी ब्रह्मरूप ही हैं। अवतार धारण करने पर वह प्रापञ्चिक जगत् के धर्मों को स्वीकार करता है, फिर भी वह अचल एवं अच्युत है। वह निर्विकारी होने पर भी कृपा करके जगद्रूप

१ इति विक्लवितं तासां श्रुत्वा योगेश्वरेश्वरः । प्रहस्य सद्य गोपीरात्मारामोऽप्यरीरमत ॥

म परिणमित होता है। इस तरह ब्रह्म सभी विरुद्धधर्मों का आश्रय बनता है और अपने अगाध माहात्म्य को प्रकट करता है।

ब्रह्म का सचक्षुत्व

ब्रह्म गदा अच्युत और अविद्वृत है। वह जगत् के रूप में परिणमित होता है तथापि वह अविचारी है। निगुण ब्रह्म अपने अगाध माहात्म्य का प्रकट करने के लिए ही सृष्टि के रूप में परिणमित होता है। म एवानी न रमने म द्वितीयमच्छन् क अनुसार वह अकला रमण नहीं बन सकता था। अतः उसने दूसरे की वत्पना की और फलतः एकाह बहुस्याम के रूप में वह स्वयं ही जीन जगत् आदि रूपा में परिणत होकर लीला करने लगा। इस प्रकार वह आविर्भाव तिरामाव क द्वारा अनक नीलाएँ करता रहता है।

उपयुक्त विवेचन का सार यह है कि ब्रह्म स्वयं पूर्ण है। वह अकृष्ण है। वह समस्त विरुद्धधर्मों का आश्रय म्थान है। सुवर्णवटक बुडनादिवत वह जगत् रूप में विकार रहित स्थिति में परिणत होता है। वह आनन्द एव रसरूप है और परित्याग्य साधूना क अनुसार वही प्रत्येक युग में अवतरित होता है।

हमारे विवेच्य कवि सूर एव नरसी की रचनाओं में ब्रह्म एव उसके स्वरूप का निरूपण महद् अंश में इसी रूप में हुआ है। यहाँ हम इसीके आधार पर दाना के ब्रह्म-सम्बन्धी विचारों की तुलना प्रस्तुत करते हैं।

ब्रह्म

उपनिषद् गीता भागवत एवं अन्य पुराणों में कृष्ण तथा ब्रह्म में अभेद माना गया है। भागवत में ऋषि मनु देवता महादेवजी मनुपुत्र और प्रजापति गण का विष्णु के अंश बताकर कृष्ण को सम्पूर्ण कलाओं में युक्त भगवान् कहा गया है—

ऋषयो मनवो देवा मनुपुत्रा महौजस ।

कला सर्वे हरेरेव सप्रजापतयस्तथा ॥२७॥^१

एते चाशकला पुन कृष्णस्तु भगवास्वयम् ।

तथा भगवान् परमात्मा और ब्रह्म का एक ही अर्थ का शापक कहा है—

वदति तत्तत्त्वविदस्तत्त्व यज्ज्ञानमदवयम् ।

ब्रह्मति परमात्मेति भगवानिति शब्दयते ॥११॥^२

आचार्य बलभ कृष्ण को ही ब्रह्म मानते हैं। सूर एवं नरसी दाना ने कृष्ण को कइ स्थानों पर साक्षात् परब्रह्म ही निरूपित किया है। सूर ने जहाँ पुराण प्रसिद्ध पूर्णब्रह्म का यशोदा की ओर में खेलते देखकर आश्चर्य प्रकट किया है वहाँ नरसी ने ब्रह्मा, शंकर एवं इन्द्र तक जिनके

दर्शन के लिए लालायित रहते हैं, उन कृष्ण को गोपिका के मुख-सौन्दर्य का पान करने के लिए द्वार पर तरसते हुए बताया है—

सूर

पूरन ब्रह्म पुरान बखानै । चतुरानन सिव अन्त न जानै ।
गुन गन अगम, निगम नहिं पावै । ताहि जसोदा गोद खिलावै ।^१

नरसी

(अ) ते ब्रह्म द्वार आवीने उभा रह्या, गोपिका मुख जोवाने ढूँके
अज भव सुरपति स्वप्ने पेखे नहीं, नेति नेति कही निगम वामे ।
नरसंयो रंक, जश गाइने रीझवे, सहस्र मुखे शेष पार न पामे ।^२

(आ) परणमूँ (प्रेमि) परब्रह्म पुरुषोत्तमनि,
दासनी वीनती हृदय धरज्यो ।^३

(इ) दुःख सवि परहरौं, प्रेम प्रीत्यें करी,
पूरण ब्रह्म किहि, प्रेम आणी,
यद्यपि दीन छा, जन्म-ले-लीन छां,
जेह जन गाय पद-हार तोरां,
कोटि-ब्रह्माण्ड-पति मुख्य करे वीनती,
नरसिआ ! तेइ जनजीव मोरां ।^४

उपर्युक्त तीनों उद्धरणों में से प्रथम में आत्माराम होने पर भी गोपियों के साथ रमण करने, द्वितीय में ग्रन्थ के प्रारम्भ में मंगलाचरण करने तथा तृतीय में ब्रह्म के दीन न होने पर भी भक्त के सम्मुख नम्रतापूर्ण व्यवहार करने के सन्दर्भ में कृष्ण के ब्रह्मत्व का निरूपण किया गया है। प्रथम एवं तृतीय में नरसी ने ब्रह्म के विरुद्धधर्माश्रयत्व का प्रतिपादन किया है। ब्रह्म सर्व विरुद्ध-धर्म का आश्रय-स्थान है। वह पूर्णकाम होने पर भी भक्त की कामना पूर्ण करने के लिए काम-मन्तप्त होता है। गोपिका के द्वार पर खड़े कृष्ण पूर्णकाम होने पर भी भक्त गोपिकाओं की कामेच्छा तृप्त करने के लिए स्वयं काम-मन्तप्त बने हुए हैं। ब्रह्म अदीन होते हुए भी भक्त के समक्ष दीन बनकर नम्रवाणी बोलता है। कोटि ब्रह्माण्डाधिपति अपने भक्त के सम्मुख दीन-वाणी में बिनती कर रहे हैं कि जो तेरे 'हार' के पद गायेगा वह मेरा परम प्रिय भक्त हो जाएगा। आचार्य वल्लभ ने 'उभयव्यपदेशात्त्वहिकुण्डलवत्' तथा 'प्रकाशाश्रयद्वा तेजस्वात्' के आधार पर ब्रह्म को विरुद्धसर्वधर्मयुक्त माना है। नरसी के उक्त उद्धरणों में इसी भाँति ब्रह्म के विरुद्ध-धर्माश्रय के विचार निरूपित हुए हैं।

दोनों कवियों ने अनेक स्थानों पर ब्रह्म के सगुण एवं निर्गुण दोनों स्वरूपों का निरूपण किया है। आचार्य वल्लभ के मतानुसार भी ब्रह्म के दोनों रूप मान्य हैं। ब्रह्म जागतिक गुणों में

१. मृ०, पृ. ६०१। २. न. म. भा. मं., पृ. ४७६। ३. हा. म. हा. के, पृ. ६।

४. हा. स. हा. के, पृ. ३२।

रहित हान के कारण निगुण है तथा आनन्दान्ति निर्व्ययम् युक्त हान के कारण मगुण है। सूर ने आचार्य बल्लभ के अनुसार ही निगुण एवं मगुण दोनों का निरूपण किया है—

(अ) गुन अतीत, अविगत, न जनाय, जस अपार, स्तुति पार न पाव ।

°

°

°

जाकी माया लख न कोई । निगुन सगुन धर वषु सोई ।
अगम, अगोचर, लीलाधारी । सो राधा बस कुज बिहारो ।^१

(आ) बेद उपनिषद जासु कौं, निरगुन नहिं ब्रताव ।
सोइ सगुन हू नद को दावरो बंधाव ॥^२

(इ) सरन गए जो होइ सु होई ।
वे करता, वेई हैं हरता, अब न रहौ मुख गोइ ॥
ब्रज अवतार फह्यौ है श्रीमुख, ते करत बिहार ।
पूरन ब्रह्म सनातन वेई, मे भूल्यौ ससार ॥^३

सूर की भांति नरमा न भी ब्रह्म के मगुण निगुण दोनों स्वरूपा का निरूपण किया है—
निरगुण नाथ ने, नरखी ते नव शके, सिरगुण ने सरतेन जाणै ।^४

दोना कविया ने समान रूप से शंकर के निगुण की अपेक्षा मगुण पर विशेष भार दिया है। जिस प्रकार सूर ने उद्धव-गापी प्रसंग में निगुण के प्रति उदासीनता व्यक्त की है उन्ही प्रकार हारमाळा प्रसंग के भीम नामन साधु के साथ नरमा ने भी अपने वाद विवाच में निगुणापासना के स्थान पर छल छबीन कृष्ण की मधुर भक्ति की ही प्रशंसा इच्छा व्यक्त की है—

सूर

उद्धव— 'जो व्रत मुनिवर ध्यावहों पर पारवाहि नहिं पार ।
सो व्रत सोखो गोपिका, हो छाँडि विषय बिस्तार ॥'

गोपिका— 'हम अबला कह जानहीं, जोग-जुगति की रीति ।
नदनदन व्रत छाँडि के, हो, को लिखि पूज भीति ॥'^५

नरमा

भीम— 'या सप्यासी, ज रहि काशी, भलु हूमा तो निगुण प्रिष्टि ।'

नरमा— 'छल छबीलो न छोगाओ,
तेहनि मेहलोनि बीजो भजवो नयी ॥'

अविकृतपरिणामवाद

मष्टि की उत्पत्ति के मन्त्रधर्म मूर एवं नरमा द्वारा शुद्धाद्वय में स्वीकृत अविकृतपरिणामवाद का मानन है। 'मम मन्त्रधर्म मूर न जन जोर बुबु' तथा नरमा ने कनक-कुम्भ के

१ मू० पृ ६२१। २ मू०, पृ ४। ३ मू०, पृ १२६०। ४ न म का म, पृ ४८३।

५ अनुरागदीप्ता, मरा आचार्यराय शुक्ल पृ १०। ६ हा म हा के, पृ २६।

द्वारा अपने विचार व्यक्त किये हैं। चराचर सृष्टि के अणु-अणु में व्याप्त ब्रह्म को सूर ने जल के बुदबुदे के रूप में तथा नरसी ने कनक की कुडलवत् परिणति बताया है—

सूर

ज्यो पानी मे होत बुदबुदा पुनि ता मांहि समाही ।
त्यो ही सब जग कुटुम्ब तुमहि ते पुनि तुम माहि विलाहीं ।^१

नरसी

अखिल ब्रह्माण्डमां एक तुं श्रीहरी, जूजवे रूपे अनन्त भासे,
देहमां देव तुं तेजमां तत्त्व तुं, शून्यमां शब्द थई वेद वासे.
पवन तुं पाणी तुं भूमि तुं भूधरा, वृक्ष थई फूली रह्यो आकाशे;
विविध रचना करी, अनेक रस लेवाने, शिवथकी जीव थयो एज आशे.
वेद तो एम वदे, श्रुति स्मृति शाख दे, कनक कुडल विषे भेद नो होय;
घाट घडिया पछी, नाम रूप जूजवां, अंत्ये तो हेमनु हेम होय.^२

सृष्टि की उत्पत्ति का यह मिथान्त आचार्य वल्लभ में भी पूर्ववर्ती है। सम्भव है, नरसी ने औपनिषदिक ग्रन्थों, अथवा मन्तों की वाणियों से ये विचार प्राप्त किये हों।

भगवान् का रसरूपत्व

छान्दोग्य-उपनिषद् के 'रसो वै म' के आधार पर ब्रह्म आनन्द स्वरूप है। वल्लभ-सम्प्रदाय में भगवान् कृष्ण स्वयं रसरूप माने जाते हैं। सूर और नरसी दोनों कवियों ने भगवान् के रसरूप होने का उल्लेख किया है—

सूर

सदा एक रस एक अखण्डित अनादि अनूप ।^३

नरसी

(अ) श्री पुरुषोत्तम करू प्रणाम जी, रंग सलूणा अद्विज नाम जी;
स्नेहशिखर गुणडाना ग्राम जी,
नेह निभावन अति अभिराम जी,
सुभग शिरोमणि पूरण काम जी,
मन-वचन-साधन अन्तरजामी जी.^४

(आ) अखिल शिव आद्य आनन्दमय कृष्णजी, सुन्दरी राधिका भक्ति तेनी.

०

०

०

जे रस व्रजतणी नार विलसे सदा, सखीरूपे ते नरसंघे पीछो.^५
शुद्धाद्वैत के अनुसार नरसी ने अगणित ब्रह्म-स्वरूप का भी वर्णन किया है—

अगणित ब्रह्मनु गणित लेखु करे, दुष्ट भावे करी, माळ झाले.^६

^१. सू०, पृ. ५६५। ^२. न. म. का. सं., पृ. ४८५। ^३. सूरमारावली, पृ. ६८। ^४. चा. ज. पृ. ७१।

^५ न. म. का. सं., पृ. ४८६। ^६ न. म. का. सं., पृ. ४८४।

भगवान् कृष्ण भक्तों के परिचाय के लिए अवतार धारण करते हैं। दाना कविया न समान रूप में पूर्णब्रह्म के कृष्ण के रूप में अवतरित होने का निरूपण किया है। कृष्ण के आश्रय से नित्य ब्रजधाम के समस्त चराचर पशु पक्षी जीता करने के लिए भूतल पर अवतरित होते हैं। दाना कवियों का अवतार-वर्णन इस मध्यम में द्रष्टव्य है—

सूर

छोर-समुद्र-मध्य त यों हरि, दीरघ बचन उचारा ।

उधरों धरनि, असुर-कुल मारों, धरि नर-सन अवतारा ॥

सुर, नर-नाग तथा पशु-पक्षी, सब यों आयसु दीही ।

गोकुल जम लेहु संग मेर, जो चाहत सुख कीही ॥

° ° ° °

सबल लोक-नाथक, सुखदायक, भजन, जम धरि आयी ।'

नरसी

धरये धर्य महापुण्य जशोदातनु, पुत्र भावे परिब्रह्म राजे,
नदनो नद आनद धइ अवतर्यो, राय बलिभद्र सगे विराजे
अमर आहीर, अरघांग गोपांगना, वृक्षवेली सब अहिराणी,
भक्ति ते राधिका, मुक्ति जशोमति, राज बकुठ ते वेदवाणी
निगम वासुदेवजी, गाय गोपी आचा, देवकी ब्रह्मविवाद कहावे,
ब्रह्मा करलावडी, वेणु महादेवजी, पंचवदन करी गान गावे
इंद्रभजुन अहकार दुर्पोधन, देवता सर्व अवतार सीधो,
धम ते राय युधिष्ठिर जाणजो, दासनो दास नरसने कीधो ।

उपसुक्त पद्यों में दोनों कवियों का दृष्टिभेद भी विचारणीय है। सूर के वर्णन में भगवान् विष्णु स्वयं अपने अवतरित होने के प्रयोजन की उद्घोषणा करके समस्त सुर नर-नागादि देव जातियों एवं मकल निव्य उपवर्णा को भूलाक पर अवतीर्ण होने का आदेश देते हैं। इससे भिन्न नरसी ने सर्वप्रथम ब्रह्म के कृष्णरूप में अवतरित होने के उपलक्ष में देवकी के स्थान पर यशोदा के भाम्य की सराहना की है और तत्पश्चात् देवता द्वागनाएँ, वक्ष लताएँ आदि गान्धर्व म भूलाक पर जिन रूपा में अवतीर्ण हुए उनका निरूपण किया है। कृष्ण के हाथ की लकड़ी को ब्रह्मा व वेणु का शस्त्र का रूप मानना तथा स्वयं को दास के रूप में अवतरित मानना कवि की अद्भुत कल्पना का प्रमाण है। सूर साहित्य में 'स काटि की कल्पना कही भा उपलक्ष नहीं हुई है।

दोना कविया ने अपनी भव्य कल्पना के आधार पर ब्रह्म के विराट रूप का भी वर्णन किया है। ब्रह्म के इस दिव्यतद्विषय रूप की कल्पना का मूलाधार ऋग्वेद के पुरुष सूक्त की महत्त्वशील पुरुष सहस्राक्ष ऋचा है। विराट-पूजा का आनन्द नरसी के लिए गूँगे के गुड की भाँति

अनिर्वचनीय है। अनन्त रूपों में अखिल ब्रह्माण्ड के अणु-अणु में व्याप्त ब्रह्म की वह किस भाँति पूजा करे ?

तारी केम करी पूजा करुं, श्रीकृष्ण करुणानिधी अकल आनंद कळ्यो न जाये;
स्थावर जंगम विश्वव्यापी रह्यो, केशवा कडीये केम समाओ.
वार मेघे करी, स्नान श्रीपति कर्या, शंखनी धारे हरि केम रीझ्या.
ओगण पंचाश तुने वायु वंजन करे, सूक्ष्म वायु तुने केम गमी जा
सूरज रूपे करी, व्रण त्रिभोवन तप्यां, चन्द्ररूपे करी, अमृत ठार्या.
मेघ रूपे करी, वरशो रे विट्टला, वायु रूपे करीने वधार्या.
अराढ भार वनस्पति, हरनिश पीमळे, माळी ते पांतरी शीरे लावे.
चुवा चन्दन करी प्रभु तुने पूजीए, अंगना वेहकनी तुल्य ना'वे.
तारे नित नित अवनवा नैवेद कमळा करे, सूक्ष्म नैवेद केम तुल्य आवे.
भणे नरसंयो, जेने कृष्णरस चाखियो, पुनरपि मातने गर्भ ना'वे।

इसी भाँति एक अन्य पद में नरसी ने विराट् रूप की कल्पना करते हुए उसे ग्रादि-मध्यान्त-रहित, कोटि-कोटि रवि-शशि से भी अधिक देदीप्यमान तथा कोटि ब्रह्माण्डों को उमके एक रोम सदृश क्षुल्लक वताकर सगुण-निर्गुण दोनों रूपों में उसे विलीनित बताया है—

(देवा) आद्य तुं मध्य तु अंत्य तुं त्रिकमा, एक तुं एक तु एक पोते;
अखिलचो ब्रह्म ब्रह्मादिक नव लहे, भूरक्षा मानवी अन्य गोते.
रवि-शशि कोटि नख चंद्रिकामां वसे, दृष्टि पहोचे नहीं खोज खोळे;
अकं उद्योत ज्यम तिमिर भासे नहीं, नेति नेति कही निगम डोळे.
कोटि ब्रह्माडना ईश धरणीधरा, कोटि ब्रह्माड एक रोम जेनु,
मर्म समज्या विना भर्म भागे नहिं, सगुण स्वरूप निर्गुण एनु,
ए नथी एकलो विश्वथी वेगळो, सर्व व्यापिक छे शक्ति स्तुत्य जेनी.^१

नरसी जहाँ एक ओर उत्तम कोटि के कवि थे, वहाँ दूसरी ओर वे गम्भीर चिन्तक एवं दार्शनिक भी थे। दर्शन एवं काव्यत्व की मधुर भावनाओं का मणिकाचन योग उनके कई पदों में उपलब्ध होता है। उदाहरण के रूप में कवि का एक पद प्रस्तुत किया जाता है, जो भारतीय साहित्य में ही नहीं, अपितु विश्व-साहित्य में अप्रतिम है। काव्यत्व एवं दर्शन के उत्तम कोटि के विचारों के सामंजस्य का ऐसा उदाहरण 'सूरसागर' में उपलब्ध नहीं होता है। कवि ने ब्रह्म की चिदाकाश में सदा दीप्त-दीप की कल्पना करके ससार में भ्रमित जीव को ब्रह्म द्वारा ही यह कहलवाया है कि, 'हे जीव ! तू मेरा ही रूप है और मुझसे अभिन्न है।' कवि ब्रह्म के इस निरिन्द्रिय उद्घोष से इतना आनन्दमग्न हो गया है कि वह अविलम्ब स्वयं को व्यामचरणों में अर्पित करना चाह रहा है। ब्रह्म की इस अद्भुत शोभा को कवि बुद्धि से ऊपर अनुभूति का

^१ न म. का म, पृ ४६५। २ न न का म, पृ ४८८।

^३ This is perhaps one of the sublimest poems in the literature in the world, the poet combines here Philosophic light with Poetic beauty. Gujarati Language and literature, N B Devatia, P 93,

वियम बता रहा है। मानव बुद्धि अविद्या मायाच्छन्न होने के कारण ब्रह्म विलास के निष्ठ दशना का लाभ न प्राप्त कर बीच माग म ही भ्रात हो जाता है। इसलिए कवि भक्ति के द्वारा वाटि-बोटि सुखों से उन्मासित सुवर्णदोलाहट पर-ब्रह्म के दशन प्राप्त करने की अभिलाषा व्यक्त कर रहा है। ब्रह्म अचक्षुष्माह है अरूप है अगस्त्यद्विधास्वाद्य है अकल है अविनाशी है, अद्य ऊर्ध्व सबद विश्व क अणु अणु मे व्याप्त है और सत उमी ब्रह्म को सुकोमल प्रेम-तन्तु म आवद्ध रखते हैं—

निरखने गगनमा कोण घुमी रह्या, तेज हु तेज हु शब्द बोले,
श्यामना चरणमा, इच्छु छु मरण रे, अहोया कोइ नयो कृष्ण तोले
श्याम शोभा घणी बुद्धि ना शके बळी, अनंत ओच्छवमा पथ भूली,
जड ने चतन, रस बरी जाणबो, पकडी प्रेम सजीवन मूळी
जळहल ज्योत उद्योत रवि कोटमा हेमनी कोर ज्यां नोसरे ताले,
सच्चिदानंद आनंद क्रीडा बरे, सोनना पारणा माही भूले,
वति विण तेल विण, सूत्र विण जो बळी अवळ झळक सदा अनळ दीवो,
नेत्र विण निरखबो, रूप विण पणखबो, वण जिह्वाए रस सरस पोवो
अकळ अविनाशी ए, नवज जाए बळयो अरघ उरधनी मांहे महाले
नरसयावो स्वामी, सकळ व्यापी रह्यो, प्रेमना ततमा सन झाले^१

तेज हु तेज हु शब्द बोले का तात्पर्य यह कि परमात्मा आत्मा से कह रहा है कि 'तू मेरा ही अंश है मेरा ही रूप है। इसके द्वारा कवि ने शंकर के जीवा ब्रह्मव नापर' सिद्धान्त का प्रतिपादन किया है। कवि श्याम चरण म मरण की कामना करता है अर्थात् आत्मा परमात्मा से मिलने को उत्सुक है।

सूर ने विराट रूप का वर्णन इस प्रकार किया है—

(अ) नननि निरखि श्याम-स्वरूप ।

रह्यो घट घट व्यापि सोई, जोति रूप अनूप ।

चरन सप्त पताल जाके, सीम है आकास ।

सूर चद्र-नछत्र-यावक, सब तामु प्रकास ।^२

(भा) हरि जू की आरती बनी ।

भति विचित्र रचना रवि राखी परति न गिरा गनी ।

बच्छप अघ आसन अनूप भति, डौंडी सहम कनी ।

मही सराय, सप्त सागर घत, बानी सत धनी ।

रवि-ससि-ज्योति जगत परिपूरन, हरति तिमिर रजनी ।

उडत कूल उडगन नम अतर, भजन घटा धनी ।

काल-कम-गुन और भन्त नहिं प्रभु इच्छा रचनी ।

यह प्रताप दापक सुनिरतर लोक सकल भजनी ।

सूरदास सब प्रणट ध्यान में भति विचित्र सजनी ॥^३

ब्रह्म के अणु-अणु में व्याप्त होने के भाव दोनों कवियों में विद्यमान है। दोनों ने ब्रह्म को अध, ऊर्ध्व एवं सर्वत्र प्रकाशमान बताया है। सूर ने जहाँ सूर्य-चन्द्र-नक्षत्र-पावकादि समस्त ज्योतिषिणों को ब्रह्म से प्रकाशित बताया है वहाँ नरसी ने ब्रह्म को चिदाकाश में सदा प्रकाशमान अनल-दीप बताकर कोटि-कोटि रवि-शशी के प्रकाश को उसकी नखचन्द्रिका में अन्तर्भूत होते बताया है। तौलनिक दृष्टि से देखा जाए तो सूर के विराट् वर्णन में नरसी की अपेक्षा वर्णनात्मकता का आधिक्य है। नरसी के वर्णन में दर्शन के साथ काव्यत्व का सुभग समन्वय स्तुत्य है।

जीव

शुद्धाद्वैत के अनुसार अधरब्रह्म के चिदश से अग्नि से विस्फुलिगों की तरह जीवों की उत्पत्ति होती है।^१ अतः जीव ब्रह्म के ही अणु कहे गये हैं।^२ जीव ऐश्वर्याभाव में दीन एवं पराधीन, वीर्याभाव में दुःखी, यश के तिरोहित होने पर हीन, श्री के अभाव में जन्ममरणादि जैसे अनेक दोषों से युक्त, ज्ञानाभाव में अहंकारी और सभी पदार्थों में विपरीत बुद्धि रखनेवाला तथा वैराग्य के तिरोभाव में विषयामक्त रहता है। इनमें से प्रथम चार के अभाव में जीव को वन्धन तथा अन्तिम दो के अभाव में विपर्यय हुआ। जीव में आनन्दाश का तो पहले से ही अभाव था। इस तरह जीव दीन, पराधीन, दुःखी एवं मायालिप्त होकर ममार-चक्र में भ्रमित होता रहता है।^३

भक्ति से, जीव जब अविद्या से मुक्त हो जाता है तब वह पुनः अपने मूल स्वरूप में आ जाता है और ससार के दुःखों से मुक्त होकर वह भगवद्कृपा से चार मुक्तियाँ प्राप्त करता है। यद्यपि भगवद्स्वरूप ज्ञान के लिए वल्लभाचार्य ने योगसिद्धि, दिव्यज्ञान एवं भगवद्कृपादृष्टि इन तीनों मार्गों को अनुसरणीय माना है तथापि इनमें से अन्तिम को उन्होंने सर्वाधिक महत्ता प्रदान की है। भगवान् वेदव्यास ने इसी मार्ग को राजपथ की सजा दी है, क्योंकि इसीके आचरण से श्रीहरि की अर्चा भली-भाँति हो सकती है।^४

१ विस्फुलिगा इवाग्नेस्तु सदशेन जटा अपि ।

आनन्दाशस्वरूपेण सर्वान्तर्यामि रूपिण ॥३३॥ मप्रकाशस्तत्त्वग्रीपनिबन्धः, शास्त्रार्थ प्रकरण ।

२. ममैवाशो जीव लोके जीवभूतः सनातनः । गीता, अ. १५, श्लोक ७ ।

३. अस्य जीवस्यैश्वर्यादि तिरोहितम् तन्माद् ईश्वरेन्द्रया जीवस्य भगवद्धर्म तिरोभावः । ऐश्वर्यतिरोभावा-
दीनत्व, पराधीनत्व, वीर्यतिरोभावात् सर्वदुःखग्रहण, यशस्तिरोभावात् सर्वहीनत्व, श्रीतिरोभावाज्जन्मादि
सर्वापद् विषयत्व, ज्ञानतिरोभावाद् हादिष्वहउडि सर्व विपरीतज्ञान आपस्मारमहितस्येव, वैराग्य-
तिरोभावाद् हादि ब्रह्मबुद्धि सर्वविपरीतज्ञान आपस्मारमहितस्येव, वैराग्यतिरोभावाद्विषयासक्तिः
बन्धश्चतुर्णामाया विपर्ययो द्रव्योऽतिरोभावादेवैव नान्यथा, आनन्दाशस्तु पूर्वमेव तिरोहितो, येन जीव-
भावः काममयः । अणुमाध्य, अध्याय ३, पाद २, सू. ५ ।

४. धावन्निमील्य वा नेत्रे न पतेन्नरत्नलेटिह ।

एष निष्कण्ठः पन्था यत्र संपूज्यते हरि ॥

आचार्य बल्लभ के मतानुसार जीव अणु मात्र है। प्रकाश अथवा गंध की तरह उसका तेज सम्पूर्ण शरीर में व्याप्त है।^१ जीव असंख्य नित्य एवं सनातन है। अविद्या माया जीव से ही तिष्ठती है। ब्रह्म इससे सबका मुक्त रहता है।

आचार्य बल्लभ के अनुसार जीवसंष्टि दो प्रकार की होती है—दवी और आसुरी। दवी संष्टि के भी पुष्टि एवं मर्यादा के रूप में दो भेद होते हैं। इनमें पुष्टि संष्टि के चार प्रकार के जीवों की उत्पत्ति पूर्ण पुरुषात्तम के शीर्ष से होती है। शुद्ध-पुष्ट जीव भगवद्रूप ही होते हैं। वे नित्य एवं मुक्त होते हैं। ऐश्वर्याणि पङ्गुण उनमें सदा विद्यमान रहते हैं। वे भगवान् का नित्य सेवा का आनंद लाभ प्राप्त करते हैं।

आसुरी जीव-संष्टि दुःख तथा अज्ञान के रूप में दो प्रकार की होती है। इनमें अज्ञानों के जीव भगवान् के प्रति द्वेषभाव रखने के कारण भगवान् के ही हाथों सहित हाकर उद्धार प्राप्त करते हैं। तथा दुःख आसुरी जीव अनन्त काल तक संसार चक्र में ही भ्रमित होने रहते हैं।

मूल के जीव विषयक विचार बल्लभ के अनुसार ही हैं। जीव ब्रह्म का ही अंश है। ब्रह्म ही समस्त जीवों के रूप में परिणत हुआ है—

सहस्र रूप बहुरूप पुनि एक रूप पुनि दोष ।^२

समस्त जीवों की उत्पत्ति सच्चिदानन्द ब्रह्म के चित् अंश से ही हुई है। जीव भगवान् को चेतन शक्ति के ही स्वरूप हैं। भगवान् की चेतना ही घट घट में व्याप्त हो रही है—

(अ) कदम फलौ तिहैं सिर नाइ, आना होइ करों तप जाइ ।

अग्निद अछेद रूप मम जान, जो सब घट है एक समान ।

मिथ्या तन को मोह बिसार, जाहु रहो भाव गृह बार ।

करत इद्रियनि चेतन जोइ, मम स्वरूप जानो तुम सोइ ।^३

(आ) चेतन घट घट है या भाइ, ज्यों घट घट रवि प्रभा लखाइ ।

घट उपज बहुरी नसि जाइ, रवि नित रहै एक हों भाइ ।

(इ) सकल तत्त्व ब्रह्माण्ड देव पुनि माया सब विधि काल ।

प्रकृति पुरुष श्रीपति नारायण, सब हैं अंश भुपाल ।^४

मूल में ब्रह्म के चर अक्षर समस्त तत्त्व प्रकृति पुरुष श्रीपति नारायण आदि को गुणान् का ही अंश माना है। संष्टि के समस्त पदार्थों का ब्रह्म के माय उद्धान अंशो सम्बन्ध माना है।

मूल की भाँति नरसी न भी जाव आत्ति संष्टि के मन्त्र पदार्थों का ब्रह्म का ही अंश माना है। ब्रह्म ही दह में द्रव शून्य में पवन तथा जल भूमि वन आदि अनन्त स्था में पणि पन हुआ है। एकात्म ब्रह्म का भावना में उमाता शिव (परमात्मा) में जीव (आत्मा)

१ नीदस्वाराधमाशो हि म वदन्तिरागम् ।

व्यापस्व अतिमग्न भगवन्त गुण्येन १४०/११

नन्दनीदनिबन्ध शा प्र १ १/५ ।

२ गुरुमारावनी गुरुमारा वें प्र १ ६१ ३ गुरु, प ४१ ४ गुरु, प २-४१

५ गुरुमारावनी गुरुमारा वें प्र १ २८ ।

का कोई पद उपलब्ध नहीं हुआ है। पुष्टिमार्गी भक्त हान के कारण जीव व भगवद्दान अथवा भगवदस्वरूप प्राप्ति के लिए मूर भगवदकृपा का ही प्रमुख हेतु मानते हैं।

पुष्टि सष्टि के चार प्रकार के जीवों की उत्पत्ति पुरुषात्तम के श्रीअंग से ही होती है। इनमें शुद्ध-पुष्ट जीव भगवद्रूप ही होते हैं। सामञ्जसना विवाह तथा हारसमना पदों प्रसंगों में कृष्ण नरसी को अपना ही रूप बताते हैं—

(प्र) त्रिभुवने तुज समो को नहीं नागरा

ताहूँ माहूँ एक रूप ।^१

(भा) हु तु बे मध्यमा भेद नहि नागरा, श्रीमुख शु बहु गुण तारो ।^२

पुष्टि-सम्प्रदाय में दीक्षित हान के कारण मूर में इस सम्प्रदाय के सिद्धान्तों का उपलब्ध होना स्वाभाविक है किन्तु पुष्टि सम्प्रदाय के प्रवर्तक आचार्य वल्लभ से भी पूर्ववर्ती नरसी में पुष्टि-सम्प्रदाय के तत्त्व तथा पुष्टि शब्द का एकाधिक बार मिलना आश्चर्य का विषय है। वल्लभाचार्य ने जिस अध्याय में पुष्टि शब्द का प्रयोग किया है नरसी साहित्य में भी ठीक उसी अध्याय में इसका प्रयोग मिलता है—

(प्र) [कहेता ते भुजने लाज थाइ पुष्ट-लीला जह,
तेज तुने कहूँ छू, तारणी, तू गोप राख तेह ।^३

(भा) सहेजे पधरायो सुदरो सरबरी मुख आपिऊ,
भुवन रति सू जस पामी जनम दुकृत कापिऊ
कोक भाति बिलास बिलसे मुरत समोवड हवा,
पुसट-मारण अनुभव रस नारसीहो हतो तब तिहा ।^४

(इ) श्री वल्लभ श्री विठठल भूतले, प्रगटीने पुष्टिभाग ते विशद कररो ।^५

इनमें अन्तिम^५ को छोड़कर प्रथम दो की प्रामाणिकता के सम्बन्ध में किसी भी प्रकार का संदेह नहीं। 'भागवत की दशविध लीलाओं में पष्टि स्वध का पोषण लीला का समावेश होता है। दशा लीलाओं की सूची और उनका तात्पर्य भागवत द्वितीय स्कन्ध के दसवें अध्याय (श्लोक २१० तक) में निरूपित है। यही चतुर्थ श्लोक व चतुर्थ चरण में पोषण तदनुग्रह उल्लेख मिलता है। भागवत का काल विद्वानों ने ४थी शती से परवर्ती माना है। अतः ४थी से १६वीं शताब्दी (वल्लभाचार्य) तक पोषण तदनुग्रह का प्रत्येक भक्ति-सम्प्रदाय तथा तदनुवर्ती लावभाषा और भक्ति-साहित्य में अनन्त बार प्रयोग होना सम्भव है। पुष्टि भगवच्छक्ति (अनुग्रहात्मिका) है। अतः इनमें यह स्पष्ट है कि पुष्टि पापण आदि शब्द एवं पुष्टि से सम्बद्ध भावा का नरसी में उपलब्ध होना कोई आश्चर्यजनक एवं नवीन बात नहीं।

१ हा म हा के, पृ २८। २ न म का स, पृ ७५। ३ जा०, पृ ४१। ४ जा० पृ ६६।

५ न म का स, पृ ५८४। ६ न म का स, पृ ४३४ की पाद टिप्पणी।

७ 'दशविंशति सूत्र' में 'भागवत पुराण' इस प्रकार का उल्लेख मिलता है। विद्वानों ने उपर्युक्त सूत्र का समय ४ थी शती निर्धारित किया है।

जगत्

जगत् का उपादान और निमित्त कारण ब्रह्म ही है। जगत् भगवद्रूप है एव भगवान् मे अभिन्न है। जगत् मत् है तभी तो 'भावे च उपलब्धे' के अनुसार उमकी उपलब्धि होती है। घट की मत्ता विद्यमान है तभी उमकी उपलब्धि सम्भव है। घट जैसे मिट्टी का ही प्रकार है वैसे ही जगत् भी ब्रह्म का ही रूप है। "घट की प्रथम मृत्तिकारूप अवस्था होती है, फिर घट-रूप अवस्थान्ति में भी घट मृत्तिकारूप ही है और लगावस्था में भी मृत्तिका ही रह जाती है। उसी तरह ब्रह्म में मे कार्य उत्पन्न हुआ है, अतः कार्य ब्रह्मरूप ही है और नय होगा उम समय भी ब्रह्म में ही।" "श्रुति में 'इदम्' में दृश्यमान सर्वं जगत् एवं 'सर्व' में देखा गया तथा गुना गया नमस्त जगत् आ जाता है। अतः सर्वदा विद्यमान रहनेवाला जगत् ब्रह्मरूप है। ब्रह्मरूप कार्य का कारण ब्रह्म ही है।" पूर्ण पुण्योत्तम की इच्छानुसार अग्नि विस्फुलिंग की तरह अक्षर ब्रह्म के मत् अण में जड जगत् की उत्पत्ति हुई है। 'मत्याच्च अवरस्य' उसमें भी जगत् के मत् होने का प्रतिपादन होता है। निर्गुण एव अविकृत ब्रह्म में से जगत् आविर्भूत होता है अर्थात् परिणमित होता है, तथापि वह अविकृत ही रहता है। अविकृत निर्गुण ब्रह्म ही जगत् का उपादान कारण है, निमित्त कारण है। कार्य-कारण की एकता शुद्धाद्वैत मत में ही मान्य है।

ब्रह्म एकाकी क्रीड़ा नहीं करता है। वह हमारे की इच्छा करता है। मकड़ी, मर्पकुण्डल, कामधेनु, कल्पवृक्षादि के रूप में अनेक आकार धारण करके तथा अनेकधा परिणमित होकर भी वह विकाररहित रहता है। इस तरह ब्रह्म जगद्रूप में चित्तविचित्र एव विविध क्रीड़ाएँ करता है। यह नामरूपात्मक ममस्त जगत् 'सर्वं खलु इदं ब्रह्म' के अनुसार परब्रह्म रूप है। नामात्मक ब्रह्म में अक्षर, पद, वाक्य रूप शब्दसृष्टि एव रूपात्मक ब्रह्म में आकाश आदि समस्त भौतिक सृष्टि का समावेश हो जाता है।

१ पूर्ववस्था तु मृद्रूपा घटावस्था ततो भवेत् ।

घटोऽपि मृत्तिकारूपो लये पश्चाच्च मृत्तिका ॥४१॥ शुद्धाद्वैतमार्तण्ड, गो० गिरधरजी ।

२ सर्वं ब्रह्मात्मकं विश्वमिदमाबोधयते पुर ।

सर्वशब्देन यावन्नि दृष्टि श्रुतमदो जगत् ॥४२॥

बोधयते तेन सर्वं हि ब्रह्मरूपं मनाननम् ।

कार्यस्य ब्रह्मरूपस्य ब्रह्मैव स्यात्तु कारणम् ॥४३॥ शु मा गो गि. ।

३ विस्फुलिगा श्वाग्नेस्तु सदंशेन जटा अपि ॥४३॥ सप्रकाशरतत्वदीपनिबन्धः ।

४ ब्र. सू., २.१. १६, 'अवर (जगत्) तीनों कालों में विद्यमान रहता है, अतः वह ब्रह्मरूप है।'

५. वेदान्ती उपादान एव निमित्त दो प्रकार के कारण मानते हैं। जैसे घड़े का मिट्टी उपादान कारण है। एवं दण्ड, चक्र, कुम्भकार आदि निमित्त कारण है। जगत् में सामान्यतः उपादान एवं निमित्त कारण दोनों अलग-अलग होते हैं। वेदान्त में जगत् का उपादान और निमित्त दोनों ही कारण ब्रह्म ही है। इस तरह उपादान एव निमित्त कारण अभिन्न होने से यह सिद्धान्त अभिन्ननिमित्तोपादानकारण इस नाम से भी अभिहित किया जाता है।

६ कार्यकारणयोरैक्य स्वमते न परे मते । श्लोक ४२, शु मा. गो. गि ।

वल्गुभावाय के अनुसार सच्चिदानन्द पूण पुरपात्तम स्वच्छा मात्र स सत चित तथा गणितान् अक्षर ब्रह्म म परिवर्तित हाता है। अक्षर ब्रह्म ही पुरप कम और स्वभाव रूप धारण करता है। अक्षर ब्रह्म के चित अक्ष स जाव रूप पुरुष एव सत अक्ष म प्रकृति (जगत्) का प्रादुर्भाव हाता ह। पुरप और प्रकृति क साथ छत्रांम और तत्त्व उत्पन्न होत हैं। इस तरह ब्रह्म सत धम स २८ तत्त्व होकर जगत स्वरूप हुआ है।^१

जगत और ससार

वल्गुभावाय ने ही सत्र प्रथम जगत एव ससार क बीच तान्त्रिक दृष्टि स भन्न स्पष्ट करने का प्रयास किया। उनके अनुसार जगत भगवान का अक्ष एव भगवान का ही स्वरूप है। वह भगवत काय है। अत सत्य है। माया की अविद्या नामक शक्ति क द्वारा ससार निर्मित हुआ है। अत जीवित सत्र ससार अहंता ममतामय हान स झूठा है। जाव न ही अपनी अविद्या कल्पना एव भ्रम स इस ससार का बनाया है। जगत का उपादान कारण ब्रह्म है और ब्रह्म की अगाध शक्ति ही निर्मित कारण है। परन्तु ससार उपादानगर्हित है एक ममा निर्मित कारण अविद्या है। ज्ञान स अविद्या का नाश हाता है। परन्तु यह मरा है यह तरा है अर्था माह नष्ट हो जाते हैं। इस तरह ज्ञानलभा के पूर्व तक हा ससार रहता है। सन्नि मिलन ही ससार का लय हा जाता है किन्तु जगत का लय ता भगवान की इच्छा पर हा आश्रित है।^२

तात्पर्य यह कि जगत ब्रह्मरूप है किन्तु जीव का अविद्या-जय अभिमान अहंत्व मर तरा का भाव ससार है। जगत सत एव ससार अमृत है। जगत भगवान का काय है ससार अविद्या का काय। जगत भगवान का रूप है एव ससार अहंता ममतात्मक रूप है। अहंता ममतात्मक कल्पना का नाम ही ससार है। नानापतन्धि स ससार का अहंता ममतामय रूप नष्ट हा जाता है किन्तु जगत अथावत बना रहता है।^३

सूर न वल्गुभावाय के अनुसार जगत का ब्रह्मरूप और ससार का नश्यत तथा मायिक बताया है। सूरमारावरी के एक पद का उद्धृत करके म्या अध्याय म यह प्रतिपादन किया जा चुका है कि जगत जीव आन्नि समन्त सच्चि के पन्था गुपान क ही अक्ष है। ब्रह्म मय है अत जगत भी उसका अक्ष हान स मय है। सच्चि का उत्पत्ति क मन्त्रध म सूर न अविद्यत परिणामवान का मानता है। परन्तु एक उदाहरण म जगत का पालन क बन्धु क रूप म बताया गया है। जस बुद्धका जन का हा अविद्यत रूप हाता है जोर पत्न पर पुन जनन म परिणत हा जाता है वस हा जगत भा पूण पुरपात्तम का उपादानाग धारा ब्रह्म क मन अक्ष स जगत रूप म परिणमित हुआ है और अन्त म वह पुन नश्यत का म नाम मिल जाणता।

१ अन्नादिनिर्माण लक्षण स्वरूप दत्त के हवि। पिडा निगम पृ १११ म उ. १५।

२ ससाररूप तथा सूरता न प्रपश्यत वर्दिरेत्

कृष्णसन्ताना लक्षण लव सवसुत रत्न मयागत लक्षण परिचय क सारध प्रहस्य।

३ गहर क मन म तन्त्र मन्त्र है उन्नी सच्चि म जगत् धारा मम रम व भेद नहीं है। तय मणि क सच्चि ६—६५ वरा रत्न म पुन विर नश्यत ५१। मृ मा ल १।

नरसी को जगत् ब्रह्मरूप ही दीख पड़ता है। सूर की भाँति वे भी जगत् के सत्य एव ब्रह्म-रूप मानते हैं —

जागीने जोड़ं तो, जगत दीसे नहीं, उघमा अटपटा भोग भासे;

पच महाभूत परिव्रह्म विषे ऊपन्यां, अणु-अणुमाहि रह्यां रे वळगी;

फूल ने फळ ते तो वृक्षना जाणवा, थड्यकी डाळ ते नहि रे अळगी.

भणे नरसंयो ए, ते ज तु, ते ज तुं, एने समर्याथी कंड सन्त सीध्या.^१

‘जागीने जोड़’ का तात्पर्य ब्रह्म-ज्ञानोपलब्धि है तथा ‘उघ’ का अज्ञान-दशा। अविद्या-माया के आवरण के दूर होने पर ज्ञानावस्था में व्यक्ति को जगत् ब्रह्मरूप ही दृष्टिगत होता है, किन्तु अज्ञानदशा में मन अनेक भ्रात धारणाओं में भ्रमित होता रहता है। नरसी कहते हैं कि पचमहाभूतात्मक ममस्त जगत् परब्रह्म से ही उत्पन्न हुआ है। ब्रह्म सृष्टि के अणु-अणु में व्याप्त है। नरसी ने यहाँ शंकराचार्य के जगत् के मिथ्यात्व के सिद्धान्त का अप्रत्यक्ष रूप में खण्डन किया है।

नरसी ने कई स्थानों पर शुद्धाद्वैत के अनुरूप ग्रहता-ममतात्मक ममार के मिथ्यात्व का प्रतिपादन किया है। उन्होंने ब्रह्म के अणु जीव से अपने मूल रूप को पहचानने तथा समार के मिथ्या सम्बन्धों का परित्याग करने का अनुगोध किया है। जीव को समार के ग्रहता-ममतात्मक ममस्त सम्बन्धों का त्यागकर केवल ‘श्रीहरी’ के स्मरण करने का ही वे सदुपदेश देते हैं। जीव समार के सम्बन्धों को ‘मेरे-तेरे’ में बाँध रहा है, यह उसके विवेकभ्रष्ट तथा निद्राधीन (अज्ञानावस्था) होने का ही कुफल है—

समर ने श्रीहरी मेल्य ममता परी, जोने विचारीने मूळ तारु;

तुं अल्या कोण ने कोने वळगी रह्यो, वगर समजे कहे म्हाळं म्हाळं.

देह तारी नथी, जो तुं जुगते करी, राखतां नव रहे निश्च जाये;

देह सम्बन्ध तजे, नवनवा बहु थशे, पुत्र कलत्र परिवार वहाये.

भर निद्रा भर्या, रोधि घेर्यो घणो, संतना शब्द सुणी कां न जागे;

न जागतां नरसंया, लाज छे अति घणी, जन्मोजन्म तारी खांत भागे.^२

द्वितीय पक्ति के प्रथम चरण ‘तु अल्या कोण ने कोने वळगी रह्यो’ का अभिप्राय समार के मिथ्या सम्बन्धों से है। मसार मिथ्या एव नश्वर है। अतः तज्जन्य सम्बन्ध भी मिथ्या एव नश्वर ही होंगे।

नरसी की भाँति सूर ने भी ससार, देह, ‘माया’ (ससार के प्रति ममत्व का भाव) आदि को नश्वर बताया है। समार के प्रपच में डूबकर जीव ‘हरि’ को भूल गया है। इसलिए कवि ने जीव को खूब फटकारा है —

मिथ्या यह संसार और मिथ्या यह माया ।

मिथ्या है यह देह क्यों हरि विसराया ।^३

नरसी एव सूर दाना का साम्य तुलनीय है। नरसा न जा वात पूरे पत्र म कही है सूर ने न वही छंद की दो लघु पत्तियां म कह दी है।

सूर न सारावला म शुद्धाद्वत क अनुसार अट्टार्दम तत्त्वा स सट्टि उत्पन्न हान का वणन किया है। सूर के वृत्तित्व का निरूपण करते समय इसी ग्रन्थ के द्वितीय अध्याय म इस विषय पर प्रकाश डाला गया है। सूरसागर के द्वितीय स्वध म भी सट्टि विस्तार का वणन किया गया है जो वल्लभाचार्य के सिद्धान्त के अनुरूप ही है। रमण करने की इच्छा म ब्रह्म न एक स अनन्त हान की च्छा की जिसके फलस्वरूप त्रिगुणात्मक मममन पण्यों की उत्पत्ति हुई—

आदि निरजन, निराकार, कोउ हुती न दूसर ।
रचौ सट्टि—विस्तार, भई इच्छा इक ओसर ।
त्रिगुन प्रवृत्ति त महत्स्व, महत्स्व त अहकार ।
मन इन्द्रोस दादि पच, तात कियो बिस्तार ।
सम्बादिक त पचभूत, सुदर प्रगटाए ।
पुनि सबको रचि अड, आप में आपु समाए ।
तीन लोक निज देह में राख करि बिस्तार ।
आदि पुरुष सोई भयो, जो प्रभु अगम अपार ।^१

सट्टि विस्तार का इस प्रकार का विस्तृत वणन नरसी-साहित्य म उपलब्ध नहीं होता है। अखिल ब्रह्माण्डमा एक त श्रीहरी जूजव रूपे अनंत भास^२ तथा पचमहाभूत परिब्रह्म विप उपया अणु अण माहि रह्या रे वळणी^३ जस परिमित शक्त म ही उन्हां सट्टि विस्तार का भाव सकेत कर दिया है।

सूर को जगत एव ससार क पथक्त्व का विवेक वल्लभाचार्य द्वारा प्राप्त हुआ था। जगत एव ससार के बीच तार्किक दृष्टि स भेद मानने का सिद्धांत सर्वप्रथम आचार्य वल्लभ न ही स्थिर किया था जिसके अनुसार जगत ब्रह्मरूप एव ससार माया की अविद्या नामक शक्ति द्वारा निर्मित हुआ है। अतः नश्वर है। नरसी क पाम जगत एव ससार के बीच इस प्रकार के तार्किक भेद का अभाव था। इसीलिए उन्हां जगत का प्रयोग ससार के पर्याय के रूप में भी किया है जो शुद्धाद्वत के प्रतिबल है—

- (अ) विषय तट्णा परो मोह मन ना धरो हु ने महाह जक्त तेमा बूडो
(आ) जगत उमत्त फरे विये वासना धरे भक्त भगवत सध रग राता
जगत गति परिहरी, भवित ते दड़ करो, अखिल अघ थरहरि दुर न जास ।^४

शुद्धाद्वत क अनुसार सूर जगत का सत्य मानकर ब्रह्म क उत्तर म हा उसकी अवस्थिति मानत है—

इक इक रोम विराट कोटि तन कोटि कोटि ब्रह्माण्ड ।^५

१ सू०, पद ३७६। २ न म का स, पृ ४८५। ३ न म का स पृ ४८८।

४ न म का स, पृ ४८८। ५ न म का स, पृ ६११। ६ सू०, पद १०।

सूर ने ससार की नश्वरता का भी कई स्थानों पर निरूपण किया है। 'सूरसागर' के प्रथम स्कन्ध में 'विनय' के पदों में ऐसे कई पद हैं, जिनमें ससार की नश्वरता स्पष्ट करते हुए सूर ने मन को उससे दूर रखने का आग्रह किया है। इसी भाव का यहाँ एक पद उद्धृत किया जाता है—

रे मन मूरख, जन्म गँवायो ।

करि अस्मिमान विषय-रस गीध्यों, स्याम सरन नहि आयौ ।

यह संसार सुवा सेमर ज्यों सुदर देखि लुभायौ ।

चाखन लाय्यौ रूई गई उड़ि, हाथ कछू नहीं आयौ ।^१

सूर ने इसी भाँति कई स्थानों पर ससार के मायाजन्य मिथ्या सम्बन्धों को 'वादर छाँह' तथा 'धूम धोराहर' के तुल्य क्षणिक बताया है।

माया

शंकराचार्य के मतानुसार माया भ्रमरूपा है, किन्तु वल्लभाचार्य के अनुसार वह ब्रह्मवशा है। वह भगवान् की अगाध-शक्ति-स्वरूपा है। उसके दो रूप माने गये हैं विद्यामाया तथा अविद्यामाया।^१ माया के ये ही स्वरूप ब्रह्म प्रेरित होकर क्रमशः जगत् एव ससार का प्रसार करते हैं। अविद्यामाया से जीव ससार में बन्धन दशा प्राप्त करता है तथा विद्यामाया से मुक्ति। अविद्यामाया के दो रूप हैं। प्रथम वह है जो व्यक्ति को भ्रमित करके विद्यमान का प्रकाश नहीं करता है तथा दूसरा अविद्यमान को प्रकाशित करनेवाला है।^२ जीव को सासारिक विषयों में फँसाये रखने का कार्य इसी अविद्यामाया का है। यह सदा जीव को ही भ्रमित करती रहती है न कि ब्रह्म को, क्योंकि माया ईश्वराधीन है—'म ईशो यद्वशे माया स जीवो यस्तयाऽदित'। विद्या द्वारा अविद्या के नष्ट होने पर ही व्यक्ति जीवन्मुक्त होता है।^३ वल्लभाचार्य के मतानुसार इस अविद्यामाया को दूर करने का सरल उपाय 'पुष्टि' ही है। भगवद्कृपा प्राप्त होते ही व्यक्ति अविद्या के समस्त आवरणों से अपने आप मुक्त हो जाता है।

माया के विद्या तथा अविद्या दोनों रूपों का वर्णन सूर के पदों में उपलब्ध होता है। रमण करने की इच्छा से ही ब्रह्म माया द्वारा इस सृष्टि का विस्तार करता है। सूर ने माया को ईश्वर की अगाध शक्ति बताया है, जिसकी 'गति' सदा 'अविगत' रहती है—

अविगत-गति जानी न परै ।

मन-बच-कर्म अगाध, अगोचर, कीहि बिधि बुधि सँचरै ।

अति प्रचंड पौरुष बल पाए, केहरि भूख मरै ।

अनायास बिनु उद्यम कीन्है, अजगर उदर भरै ।

रीतै भरै, भरै पुनि ढारै, चाहै फेरि भरै ।

१ सू० प ३३५। २ विद्या त्रिधे हरे शक्ती माययैव विनिर्मिते। ते जीवस्यैव नान्यस्य दुःखित्वं चाप्यनीशता ॥३५॥ सप्रकाशस्तत्त्वदीपनिबन्धः, पृ २२।

३ माया च द्विधा भ्रमं जनयति, विद्यमानं न प्रकाशयति, अविद्यमानं च प्रकाशयति। सुबोधिनी भागवन २, ६, ६३।

४ विद्याविद्यानाशे तु जीवो मुक्तो भविष्यति ॥३६॥ सप्रकाशस्तत्त्वदीपनिबन्धः, शास्त्रार्थप्रकरण।

कबहुँक तन बूड पानी म, कबहुँक सिला तर ।
 चागर त सागर करि डार, चहुँ दिसि नीर भर ।
 पाहन-बीच कमल बिजसाव, जल में अगिनि जर ।
 राजा रक, रव त राजा, ल मिर छत्र धर ।
 सूर पतित तरि जाइ छिन मैं, जो प्रभु नकुं दर ॥^१

हरि का च्छा म सटि का मजन बग्नवाली विद्यामाया का वणन मूर न इम प्रकार किया है—

बहुरि जब हरि की इच्छा होय ।
 देख माया क निसि जोय ।
 माया सब तब ही उपजाव ।
 ब्रह्मा सो पुनि सटि उपाव ।^२

सूरमागर क प्रथम स्तंभ के विनय के पदा मे मूर न अहता समतात्मक अविद्यामाया का वणन किया है। उहान मन का भ्रमिन बग्नवाली सत्य का भुलानवाना तथा माहजननी के रूप मे अविद्यामाया का निरूपण किया है। निम्नलिखित पं म मूर न माया को एसी नटिना बताया है जा हाथ मे लबुटा लखर सभी का अपन इगिन पर ननाया करती है—

माया नटी लबुटि कर लीहे काटिक नाच नचाव ।
 दर-दर लोभ लागि लिये डोलति, नाना स्वाँग बनाव ।

महा माहिनी मोहि आतमा, अपमारगहि लगाव ।
 ज्यों दूती पर बधू भोरि क, ल पर-मुख्य दिखाव ।^३

मूर न एन अर्थ पद मे माया के हाथ निज जान पर रज्जु-बद्ध पशु की भांति अपना पर वगना प्रकट का है। वह जय तब उभय पाश मे बाबद्ध है तब तक चाहन पर भी 'श्रीपति' का भज नही सकता है—

अथ ही माया-हाथ बिराघी
 परबस भयो पमू ज्यों रज्जुबस भग्यो न श्रीपति रानी ।
 हिता-भद-समता रस भूल्यो आसाहीं सपटानी ।

अपने ही अज्ञान निमित्त मैं बिमयी परम ठिजानी ।
 सूरदास की एक आधि है, ताहू में कष्ट बानी ।^४

इस अविद्यामाया के अंधकार के विनाश का उपाय मूर न इस प्रकार बताया है—

मूर स्याम-वन्-जात्र प्रकास बिनु क्यों करि निमित्त नताव ।^५

भगवान् कृष्ण की मङ्गलद्वारा के प्रकाश का प्राप्ति करने मे ही अविद्यामाया का अंधकार दूर हो सकता है ।

सूर की भाँति नरसी ने भी कई रूपों में अविद्यामाया का चित्रण किया है। अविद्याजन्य अहंकार को नरसी जीव एव ब्रह्म के बीच पड़ा हुआ आवरण बताते हैं। जैसे बादल के व्यवधान के कारण दिनकर का प्रकाश पृथ्वी तक नहीं पहुँचकर बीच में ही अवरुद्ध हो जाता है वैसे ही आत्मा पर पड़े हुए अविद्यामाया के अहंकारात्मक आवरण ने जीव के ब्रह्मरूप होने के ज्ञान को अवरुद्ध कर रखा है। बादल के हटने पर जैसे दिनकर के दर्शन प्राप्त होते हैं, वैसे ही ज्ञानोपलब्धि के पश्चात् अविद्यामाया का आवरण हटते ही व्यक्ति को अपनी आत्मा में ही ब्रह्म के दर्शन उपलब्ध होते हैं—

अनेक जूग वीत्यारे, पंथे चालतारे, तोये अंतर रह्योरे लगाए;
प्रभुजी छे पासेरे, हरी नथो वेगळारे, आडडोरे पड्यो छे अहंकार;
दीनकर रूंध्योरे, जेम कांइ वादळोरे, गयु अजवाळु थयो अंधकार.
वादळुने मट्युं रे, लाग्यु जेम दीसवारे, भानु कांइ देखायो तेवार ।^१

नरसी ने मायिक ससार के अहंता-ममतात्मक क्षणिक सम्बन्धों का त्याग कर जीव को 'हरिचरणशरणोपलब्धि' का बोध इस प्रकार दिया है—

पटक माया परी, अटक चरणे हरी, वटव्य मा वात सुणतां ज साची;
आशनुं भवन आकाश सूधी रच्युं, मूढ ए मूळथी भीत काची.^२

नरसी ने अविद्यामाया का अन्य कई पदों में वर्णन किया है—

(अ) शा सुखे सूतो संभार श्रीनाथने, हाथ ते हरि विना कोण स्हाये;

अवतरी पाश बधायो माया तणे, लंपटी लालचे लीधो घेरी.
दिवसे चोदश भम्यो, रात निद्रा विषे, स्वप्नमां सांभरे मोहटी माया;
जागरे जीवडा, वाज आव्यो घणु, केटलोएक प्रतिबोध दीजे ।^३

(आ) अल्या भूल मा भूल मा, भक्ति भूधरतणी कारमी माया जोइ कारे हरखो;
स्वप्ननी वार्तामां शुरे, राची रह्यो, प्रेम दृष्टे करी हरी नरखो.
मायानी जाळमां, मोह पामी रह्यो. अवनिपर अवतयों भार भरवा ।^४

इसलिए उन्होंने दीवानी दुनियाँ को ज्ञानी बनकर कृष्ण-भजन करने का आग्रह किया है—

माटे तमो माया तजी, थाओने ज्ञानी,
नरसंयानो स्वामी साचो, दुनिया दीवानी ।^५

क्योंकि पूर्णब्रह्म की कृपादृष्टि ही इस कुबुद्धिजन्य ताप को दूर करने में समर्थ है—

केसरी धूरे ज्यम मृगज त्रासे, रवि उगे ज्यम तिमिर टळे;
पूरणब्रह्म अकळ अविनाशी, कुबुद्धिना ताप तरत हरे.

सूर की तरह नरसी ने ब्रह्म की अगाधसर्जक शक्ति स्वरूपा माया का कही वर्णन किया हो, ऐसा उदाहरण हमें उपलब्ध नहीं हुआ है।

^१ न म का म, पृ ४८१। ^२ न म का म, पृ ४८२। ^३ न म का सं, पृ ४८७।

^४ न म का सं, पृ ४८३। ^५ न म का सं, पृ ४८४। ^६ न. म का स पृ ४७४।

मोक्ष

विद्या द्वारा ही देहाध्यास, इन्द्रियाध्यास, प्राणाध्यास अतः करणाध्यास और स्वरूपाध्यास इन पांचा अविद्याजन्म अध्यासा का विनाश होता है। विद्या पक्षपक्ष मानी जाती है।^१ इसके द्वारा मुक्त व्यक्ति हा भगवदभक्ति के योग्य माना जाता है। बल्लभ न जीव तीन प्रकार के मान है—पुष्टिजीव मर्यादाजीव और प्रवाही जीव। पुष्टिभाग म जीव को मुक्ति का आनन्द प्राप्त होना भगवदिच्छाधीन माना गया है। वेदविहित साधना से साधक मालाङ्ग्य, सामीप्य, माह्व्य एवं सायुज्य म से कोई एक मुक्ति प्राप्त करता है। नान-माधना कष्टमाह्व्य है। इसके द्वारा अन्त मे माधक को माधप्राप्ति ही होती है। पुष्टिजीव के लिए नीला म लय हाने की स्थिति को बल्लभमात्राय न सायुज्य अनुरूपा मुक्ति अवस्था कहा है। शुद्धार्त म यही श्रेष्ठ मुक्ति मानी गई है। इसीको स्वरूपानन्द की मुक्ति भी कहते हैं। इसम भक्त बबुल स भी उत्कृष्ट गोलोमलीला की परमानन्दानुभूति प्राप्त करता है। इसम भक्त पूर्ण पुरषोत्तम की नीला म प्रविष्ट हो जाता है। मातोक्यादि चारो मुक्तिया की अपेक्षा न रखते हैं भक्त मात्र भगवान का नित्य नीला म ही स्थान प्राप्त करने की इच्छा रखता है। पुष्टि भक्त चारो मुक्ति अवस्थाओं का छोड़कर भगवान का गालाक-लीला म ही आनन्द प्राप्त करता है।

सूर साहित्य म जीवमुक्ति एवं तज्जन्म आनन्दानुभूति का वर्णन मिलता है। सूर न भगवदनुग्रह से प्राप्त सानाक्य सामीप्य और सायुज्य मुक्तिया के माहात्म्य का निरूपण भी किया है। गोपिया को भगवान कृष्ण की कृपा से सानाक्य माह्व्य और सायुज्य मुक्तिया सहज लभ्य थी। भ्रमरगीत प्रमग मे गोपिया उद्धव स कहती हैं—

उधौ सुधौ नकु निहारी ।

हम अबलनि की सिखवन आए, सुधौ स्थान तिहारी ॥

निरगुन कहौ कहियत है तुम निरगुन भति भारी ।

सेवत सुलभ स्थान सुंदर कौ मुक्ति कहौ हम चारी ॥

हम सानोक्य, सरूप सायुधौ, रहति समीप सदाई ।

सो तजि कहत और की ओरे ॥

नरसी न चारा प्रकार का मुक्तिया का उल्लेख किया है, पर वह सूर स भिन्न सम्भ म। नरसी मुक्ति की प्रपञ्चा भक्ति का श्रेष्ठ मानते हैं। पान, मुक्ति आदि का यत्ने नरसी को निम्नार लगती हैं। मुक्ति के स्थान पर व जन्मजन्मान्तर तक मात्र भगवान के गुणगान करने की अभि लाषा रखते हैं। मुक्तिवाछना का नरसी न दुबल पंगु की उभमा दा है। नरसी न परीति के सम्बन्ध म रहा कि व भी भगवान की अधर भक्ति के रहस्य का पूरी तरफ नही समझ गया था। अतः मधुर भक्ति के लिए उन अपाय समयकर शुकवचन न पान-वगम्य भक्ति मुक्ति के माधना का वर्णन करके भाग्यन पूगे का। भक्ति करके मुक्ति चाहना नरसी का दृष्टि म

१ वैराग्य सांख्ययोग 'न तप' भक्तिरूप उल्लेख ॥ १॥

पक्षपक्षि विधेय यथा विद्वान् इति विरोध। मयरासमन्तरापीनिकप ।

२ सू०, प ४२२० ।

स्वार्थ की बात है। इसीलिए वे 'लाभ के जहाज' ममुद्र में नदी के मुहाने पर दूर ही छोड़कर अनन्य भाव से केवल भगवद्भक्ति की ही कामना करते हैं—

(अ) प्रेमरस पाने तुं मोरना पीछघर, तत्त्वनु टुंणुं तुच्छ लागे;
हूवळा दोरनुं, फूशके मन चळे, चतुरधा मुक्ति तेओ न मागे.
प्रेमनी बात परोक्षित प्रीछ्यो नहीं, शुक्जोए समजो रस संताड्यो;
ज्ञान-वंराग्य करि ग्रन्थ पूरो कर्यो, मुक्तिनो मार्गं सुधो देखाड्यो.
मारो ने मुक्ति आपी घणा दंत्य ने, ज्ञानी, विज्ञानी बहु मुनि रे जोगी;
प्रेमने जोग तो व्रज तणी गोपीका, अवर चिरला कोइ भक्त भोगी.
प्रेतने मुक्ति तो, परमवल्लभ सदा, हेतुना जीव ते हेतु दूठे;
जन्मोजन्म लीलारस गावतां, लहाणनां वहाण जेम द्वार छूटे.^१

(आ) चतुरधा मुक्ति छे, जूजवी जूक्तिनी, ताहरा ते तेहने नव राचे ।
वेहु कर जोडीने, नरसंयो वीनवे, जन्मोजन्म तारी भक्ति जाचे ।^२

राम मुक्तिदाता है। अतः नरसी उनकी भी आराधना करना नहीं चाहता। इस सम्बन्ध में 'हार-माळा' प्रमग की भीम माधु एव नरसी की सवादात्मक पक्तियाँ यहाँ उद्धृत की जाती हैं—

भीम

भीम भणि कह्युं करि माहुरुं गर्जना करीनी 'राम' कहि.

नरसी

गरढा थशि त्यवारिं राम कहोशि.

हवडां कह्यानो माहुरिं खप नथी.

○ ○ ○

रंगीलो छवीलो छांडीनि,

ताहरा मगवाणिआनिं कूण धाय ?^३

सूर की गोपियाँ कृष्ण की कृपा से चारों प्रकार की मुक्तियाँ प्राप्त कर चुकी हैं, किन्तु नरसी तो मुक्ति को सदा ही हरिभक्तों की दासी मानते हैं। उनकी दृष्टि में श्रेष्ठ हरिभक्त वही है, जो मुक्ति न चाहकर भक्ति करने के लिए सकल जन्मों में मनुष्य-जन्म की ही कामना किया करता है—

हरिना जन तो मुक्ति न मांगे, मांगे जन्मो जन्म अवतार रे;

○ ○ ○ ○

अष्ट महासिद्धि आगिणियेरे उभी, मुक्ति छे एमनी दासी रे.^४

१. न. म. का सं., पृ ४७८। २. न म का म., पृ ४७७।

३. हा म हा के, पृ ३६। 'मगवाणिआ' शब्द 'मुक्तिवाद्यका' का अपभ्रंश रूप है। 'मुक्तिवाद्यक जिसको भजते हैं वह' यहाँ इस प्रकार बहुव्रीहि समास हुआ है।

४. न म का. सं., पृ ४६६।

कृष्ण के माहात्म्य का गान करते हुए वही-वही नरमी न उनका माधदाता के रूप में निरूपित किया है—

जने द्वारे ब्रह्मा दिन रात करता, समज मूढ़ तु मान विकार लाजे,
श्रीकृष्ण चरित्र ते पतित-पावन सदा, जेनु कोटि ब्रह्माड नाम गाजे

नरसयाचा स्वामी नर मोक्षदाता सदा श्रीकृष्ण समो काई देव नो'ये ।

सूर एवं नरमी ने मोक्ष में सम्बद्ध विचारों में पर्याप्त अंतर है। सूर न प्रायः मोक्ष की इच्छा व्यक्त की है नरमी ने वहाँ प्रायः अपनी अनिच्छा ही व्यक्त की है। प्रवाध पला में नरमी ने एकाध स्थान पर भक्ति का प्रयोजन मुक्ति भी सूचित किया है। भक्ति में नरमी का आवागमन का फेरा मिट जाता है और पुनः उसे कभी भी जननी-जठर में आवद्ध न होना पड़ता है ।^१

सूर के पदा में भा वहा-वही नरमी की भाति बकुण्ठ से भक्ति को अधिक् महत्ता प्रद की गई है। गोपाल के गणगान वशीकृत वंदावन एवं यमुनातट से जा आनन्द प्राप्त होना वह बकुण्ठ प्राप्त करने पर भी कदापि नहो—

जो मुख होत गुपारहि गाएँ ।

सा मुख होत न जप-तप कोहँ कोटिक तोरय हाएँ ।

तीनि लोक तन सम करि लेखत, नद नदन उर आवे ।

बशाबन वंदावन जमुना तजि बकुण्ठ न जाय ।^२

मालाक्यादि चारा मुक्तिया में सूर न मायुज्य एवं साहस्य की ही अभिलाषा रखा है नरमी ने मुक्तिया का स्वतन्त्र रूप में वही भा निरूपण नहीं किया है तथापि कृष्णलीला में प्रायः सभी जगह उद्गान स्वयं का कृष्ण के निकट उपस्थित बनाया है। ऋठी मानिना व अनुकूल बनाने के लिए वही दूतिका कृष्ण के प्रेममुद्या-पान करने के लिए वही गापिका,^३ कृष्ण गापी राम में वही दीवटिया^४ (मंगलवी) उत्सवादि के समय गापगापिका के मध्य वहा पान मुपारी ब्राँटन वाला इत्यादि रूपा में नरमी कृष्णलीला में उपस्थित रहते हैं। नरमी का भगवत् के समक्ष यह उपस्थिति किसी अंग में आवात्मक सामीप्य मुक्ति के अन्तर्गत आया।

वत्सहरणनामा में ब्रह्मा के रूप में सूर कृष्ण में कदावन की रनु बनान की विनय करत हैं जो प्रवशात्मक भक्ति का ही रूप है—

माघी मोहि करी वंदावन रेनु ।

जिहि घरननि डालत नंद नदन, दिन प्रति बन-बन चारत धनु ।

बहा भयो यह देव-देह घरि, घर ऊँच पद पाएँ एनु ।^५

१ न म वा म, पृ ४८-१ । २ न म म म पृ ४६ । ३ मू०, पृ ३६ । ४ पा०, पृ ३०

५ राम०, ४ वा शम्बी, पृ १६ । ६ राम०, ५ वा शम्बी, पृ १० । ७ मू०, पृ ११०१ ।

सूर एव नरसी दोनों में लयात्मक मायुज्य-मुक्ति के भाव भी मिलते हैं । दोनों कवियों ने कृष्ण के प्रेम में एक आत्मविस्मृत गोपिका का वर्णन किया है, जो 'दही लेहुरी' के स्थान पर 'हरि-रस लेहुरी' और 'कहान लो कोई' बोलती फिरती है—

सूर

चली प्रात हों गोपिका, मटुकिनि लै गोरस ।
नैन, स्रवन, मन, बुद्धि, चित ये नहिं काहँ वस ॥
तन लीन्हे डोलति फिरै, रसना अटक्यौ जस ।
गोरस नाम न आवई, कोउ लँहै हरि-रस ॥'

नरसी

महीडुं विसरी गयु लो कोइ कहान रे.'

वृन्दावन-गोलोक

पूर्ण पुरुषोत्तम रम-स्वरूप कृष्ण अपनी आनन्दमयी शक्तियों से जहाँ नित्य लीला-विहार करते हैं, वह गोलोक है । गोलोक ब्रह्मा का ही स्वरूप माना गया है । भक्तों के परित्राण के लिए भगवान् जब भूतल पर अवतार लेते हैं, तब उनकी ममस्त लीलाएँ, अगाध-शक्तियाँ तथा उनका नित्यलीला-धाम गोलोक उनके साथ यहाँ अवतरित होता है । ब्रज-मण्डल गोलोक का ही रूप है । इसे वृन्दावन या गोकुल भी कहते हैं । गोलोक का महत्त्व वैकुण्ठ से भी अधिक माना गया है । पुष्टिभक्तों को गोलोक की प्राप्ति भगवत्-कृपा से ही होती है ।

सूर एव नरसी दोनों कवियों ने ब्रज को गोलोक का ही अवतीर्ण रूप मानकर उसकी भूरि-भूरि महिमा गाई है । सूर ने 'वत्सहरण-लीला' प्रसंग में ब्रह्मा के मुखसे ब्रज के माहात्म्य का वर्णन करवाया है, जो अप्रतिम है । ब्रज की परिक्रमा करने से व्यक्ति के ममस्त पाप नष्ट हो जाते हैं । ब्रह्मा ने ब्रज के निवासी, गोपी-गोप, यशोदा-नन्द, मथुरा, गाये आदि सभी के जीवन को धन्य एव महिमाशाली वर्णित किया है—

ब्रज परिक्रमा करहु देह कौ पाप नसावहु ।

० ० ०

धन जसुमति जिन वस किए, अविनासी अवतारि ।
धनि गोपी जिनके सदन, माखन खात मुरारि ।
धनि, गोपी धनि ग्वाल, धन्य ये ब्रज के वासी ।
धन्य जसोदा नंद भक्ति-वस किए अविनासी ।
धनि गो-सुत धनि गाइ ये, कृष्ण चरायौ आपु ।
धनि कालिंदी मधुपुरी, दरसन नासै पापु ।
मथुरा आदि अनादि देह धरि आपुन आए ।

० ० ०

वृन्दावन ब्रज कौ महत कापै वरन्यौ जाइ ।^१

सूर ने वटावन को भगवान का निजधाम (गालोक) इस प्रकार घोषित किया है—

शोभा अमित अपार अखण्डित आप आत्माराम,
पूरण ब्रह्म प्रकट पुरघोत्तम सब विधि पूरन काम ।

° ° °

बदावन निजधाम परम रुचि वणन कियौ बढाय ।^१

गोचारण करते हुए कृष्ण अपने सखा श्रीदामा से कहते हैं—

बदावन मोकों प्रति भावत ।

सुनहु सखा तुम सबल, श्रीदामा ब्रज त बन गो चारन आवत ।

कामधेनु सुरतरु सुख जितने रमा सहित बकुठ भुलावत ।^२

ब्रह्म को पुत्ररूप में प्राप्त करने के उपलक्ष्य भयनादा के भाग्य की सराहना करते हुए नरसी ने कृष्ण के नित्यलाला धाम गालोक के स्वता देवागना आदि सभी का कृष्ण के साथ भूतल पर अवतरित होने का वर्णन किया है।^३ सूर की भांति नरसी ने कई पदा में गोकुल के अप्रतिम माहात्म्य का वर्णन किया है—

(अ) धन रे बदावन ए लीला, धन गोरस आ गोपी,

धन नरसया तारी जीभलडीने, आव्या बदावन रह्या ओपी ।^४

(आ) गोकुलीउ ते गामरे प्रति रलीआमणु रे, ज्या मारा बा' लाजीनो वास ।^५

एक गोपिका का बदावन प्रेम तीव्रता की उस चरम स्थिति तक पहुँच गया है कि वह बदावन को छोड़कर बकुठ जान स भी मना कर रही है। वह ब्रह्मलोकवासिया का ठग और ब्रजवासिया को अनीब सगल बताती है। जब विजय उस पापदा को भी ब्रह्मलोकवासिया ने अपने लोक से बाहर निकाल दिया है। ऐसी स्थिति में वह अपने उत्तम वटावनधाम का छोड़कर ब्रह्मलोक को नहीं जाना चाहती है। गोपिका का बदावन के प्रति अनन्य भाव देखिए—

माह बदावन छे रुडु रे, बकुठ नहि आवु,

नहीं आवु नदाजीना लाल, नहीं आवु

बेगीने रहेवु ने टगटग जोवु, नहीं आवु नहीं पीवु रे

बेमान भोकलो तो भोकलो बेहेलु, हु आवीश सीना पहेलु रे,

ब्रह्मना लोक तो छे प्रति कूडा, वासी बजना हडा रे,

जे धीजे बे पोळीया हुता तेने तत्क्षण भेल्या बहाडी रे,

नरसयारो स्वामी अतरजामी तमे माधवलो ने माधवणी रे ।^६

टगटग जोवु कथन में कृष्ण के प्रति गोपिका की तब प्रेम भावना प्रकट होती है। सूर साहित्य में इस भांति कही भी ब्रह्मलोक की निन्दा नहीं मिलती है।

रास

डा दीनदयालु गुप्त ने रम अथवा आनन्द के तान प्रकार बताया हैं। 'नैतिक विषयानन्द' नैतिक ब्रह्मानन्द तथा वायानन्द। वायानन्द का आधार नामरूपात्मक यह मंगल

सू० रास १०।२ सू० व १०२०।२ न म का म, पृ ४२३। ४ न म का म, पृ ४२०।

न म का म, पृ ४२१। ६ न म का म, पृ ४२४। ७ अ व गु, पृ ४६६।

है। अतः आनन्द की मात्रा इसमें स्वल्प रहती है। ब्रह्मानन्द-रस के विभावादि उपकरण भगवान् स्वयं होते हैं, अतः यह सर्वोत्तम माना गया है। इससे ऊपर केवल भगवान् कृष्ण को विभाव रूप मानकर उनके द्वारा जिस रस की उत्पत्ति होती है, वह ब्रह्मरस है। आचार्य वल्लभ ने इसे भजनानन्द कहा है।^१ डा. गुप्त रास की व्युत्पत्ति स्पष्ट करते हुए कहते हैं, “इस प्रकार लौकिक विषयानन्द तथा काव्यरस से इतर रसरूप श्रीकृष्ण (रसो वै स) के ससर्ग की लीलाओं में जो रस-समूह मिले वह रास है और यह रस-समूह गोपीकृष्ण की शरदरात्रि की लीला में अपने पूर्ण रूप में स्थित बताया गया है।”^२ कृष्ण के साथ गोपियों की नित्यलीला ही वास्तव में ‘राम’ नाम से अभिहित की जाती है। डा. गुप्त ने राम के तीन प्रकारों का उल्लेख किया है—

(१) नित्यराम—गोलोक अथवा वृन्दावन में अपनी आनन्द-प्रसारिणी शक्तियों के साथ भगवान् नित्य रस-भग्न रहते हैं, यही नित्यराम है।

(२) अवतरित रास (नैमित्तिक राम)—द्वापर में कृष्णावतार लेकर किया गया रास अवतरित राम है। इसीको वल्लभ मत में नैमित्तिक राम कहते हैं।

(३) अनुकरणात्मक रास—यह दो प्रकार का है—

(१) मानसिक राम—अपने भावनाक्षेत्र में कृष्णभक्त जिस अखण्ड राम की अनुभूति करते हैं, वह मानसिक अनुकरणात्मक राम है।

(२) दैहिक रास—अभिनय-मण्डली के रूप में भक्त कृष्णलीला करते हैं, वह दैहिक अनुकरणात्मक रास है।

भक्ति के मुख्य चार भाव—दास्य, साख्य, वात्सल्य और माधुर्य हैं। इनमें रासरसानुभूति मात्र माधुर्यभाव में ही होती है।^३

वल्लभ के अनुसार मधुरभाव के उपामक पुष्टि-भक्त को ही रास-लीला में प्रवेश-रूप मोक्ष मिल सकता है। मर्यादाभक्त इस लीला में प्रवेश पाने के अधिकारी नहीं हैं। गोपीरूप में रास में रसेश्वर भगवान् श्रीकृष्ण से मिलन ही पुष्टिभक्त की चरम परिणति है। सूर ने ‘राम’ को ब्रह्मानन्द से भी विलक्षण रस बताया है। वे ‘राम-प्रसंग’ में कहते हैं कि हरि ने राम-रस में जो अद्भुत रस किया, उसे देखकर सूर-नर सभी मोहित हो गये एवं शिव की समाधि भग्न हो गई—

जो रस रास-रग हरि कीन्ह्यौ वेद नहीं ठहरान्यौ ॥

सूर-नर-मुनि मोहित भए सबही, सिवहु समाधि भुलान्यौ ॥^४

नरसी ने भी राम-रस की विलक्षणता का वर्णन किया है, जिसमें रास के अलीकिक दिव्य आनन्द का दर्शन कर चन्द्र का स्थिर होना, रात्रि का छ मास प्रमाण दीर्घ होना, शारदा, देव, मुनिजन सभी का चकित होकर पुष्पवृष्टि कर्त्ता आदि वर्णित हैं—

(अ) रोहिणीपति स्थिर रहे, छटमासी थैं रेण्व,
ब्रह्म-शारदा आदि थैं, देव जुए छे रग ।^५

^१ ब्रह्मानन्दात्ममुद्धृत्य भजनानन्दयोजने ।

लीलाया गुज्यते सम्यक् साधुर्यै विनिरूप्यते ॥ (भागवत सुतो टीका) । २. अ व गु., पृ ४६७ ।

^३ अ व गु., पृ ४६८ । ४. मू०, प. १७६१ । ५. राममन्त्रपदी, के. का. शास्त्री पृ ६ ।

(श्री) सुर-ब्रह्मादिक महामुनि शोभा जोयानि आवे,
पुष्प-वर्षि टिहा थ रह्यो, नरसं प्रमि बघावे^१

नरसी के रास वणन में दो महत्वपूर्ण बातें ऐसी हैं जिनका मूर में मन्वथा समाव है। प्रथम यह कि नरसी न 'नित्यरास' एवं 'अवनरित रास' का वणन किया है, जबकि मूर ने केवल अवनरित रास का ही। 'सामञ्जसनी त्रिवाह' में नरसी शबर की कृपा से द्वारिका में कृष्ण के पास एक माम तक रहने हे। वहाँ वे शङ्खपुष्पिमा श्री रात्रि में कृष्ण के रास में अपने पुरुषत्व का लीन बरके गोपीरूप में विद्यमान रहते हैं। रामकीर्ण के समय वे सखीरूप में गीत गाते हैं तथा रुढ़ी गोपिकाओं को मनाने के लिए दूतिका बोलते हैं। नरसी की भाव भक्ति में प्रगट होकर कृष्ण अपना जग की प्रमाणी-पीताम्बर-प्रदान करता है—

शोष मापी पछी हरीहर चेहु मळया, मुजने श्री द्वारका माहे राख्या,
अत पुरमा मुजने तेडी गया, चमक कृष्णनो सरव दाख्यो
शरद पूनम तणे दिवस तहा आवीयो, रास मग्यादनी बेण बायो,
रक्मणी आदि सहु नारि टोळे मळी, नरसहोभा तहा ताल साध्यो
पुरुष पुण्पारय लीन थय माहक, सखी रूपे थयो गीत गावा,
दृष्ट दिशा सी टळी, गोपिमा गयो मळी, दुति थयो माननीने मनावा
हवे मे भाव रसभेदना जाणीभा, अनुभवना रसवस थाता,
प्रमे पीताम्बर आपोयु श्रीहरी, रोमीभा कृष्णजो ताल बाहाता
वजतणी लीलानु भाघ दरशण हुवु, अरण उदे शयनाद कीधो,
रक्मणी आदि सहु नारी वपत थई, रामाण कठयो द्वार दीयो
धाय तु, धाय एम कहे आकृष्णजी, नरसहो भगत मुन तोल जाण्यो,
वज तणी नारी ज भावशु भोगवो, तेहने प्रमगु सहेज माण्यो^२

अवनरित रास (नमितिर रास) का वणन रामनक्षत्रपत्नी तथा शृङ्गारभाटा के वर्णन में उपलब्ध होता है।

नरसी की दूसरी विशेषता यह है कि भगवान का नित्य एक नमितिर रास का तीसरा भाग वे गोपीरूप में स्वयं उपस्थित रहते हैं।

नरसी ने रास का कृष्ण द्वारा अभिनात नवगमनविर नाट्य रूप में निरूपित किया है—

श्री धाज धावनि मुरली, गोखद गोपी रास रवे
बेशक श्याम गोरवण गोपी भली अनोपम भाय भम
अजवाठा राय शायरी जाण, नवरस नाच ताव रच्यो
थ थकार करे रमि गोपी, रग आशहो निर्ग मख्यो^३

आचार्य मम्मट ने भी करि श्री वाणा का गान करत एक एक नवगमनविर निरूपित किया है—

निर्दिष्टतनियमरहिना हृत्पदमयामनपरतत्राय ।
नवरसहचिरा निर्मितिमाग्यनी धावनी बवेजयति ॥

१ रामनक्षत्रपत्नी, ५ वा श्लोक, पृ. ६। न. १११ पृ. ७५।

२ रा. म. ५, ६ वा श्लोक, पृ. २८। ४ शङ्खपुष्पिमा मगनकरण।

तौलनिक दृष्टि से सूर एवं नरसी दोनों के रास-वर्णन पर विचार किया जाए तो यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि दोनों ने इस वर्णन में समान रूप से आध्यात्मिकता तथा अलौकिकता का अद्भुत समन्वय किया है ।

सूर एवं नरसी के साहित्य में अन्य दर्शनों के तत्त्व

शुद्धाद्वैत के सिद्धान्तों के अनुसार ऊपर हमने दोनों कवियों के दार्शनिक तत्त्वों का विवेचन प्रस्तुत किया है, किन्तु इसका अभिप्राय यह नहीं समझना चाहिए कि उनके काव्य में मात्र शुद्धाद्वैत के ही सिद्धान्तों का निरूपण मिलता है । कवियों की क्रान्त एवं सारग्राहिणी दृष्टि साम्प्रदायिक सिद्धान्तों के सकुचित घेरे में प्रायः मुक्त रहती है । सूर के दार्शनिक विचारों पर शाकर-वेदान्त का भी प्रभाव माना जाता है । डा. विश्वम्भरनाथ उपाध्याय ने कई पदों में वर्णित जीव ब्रह्म की एकता, जीवन्मुक्ति, तत्त्व की अनिर्वचनीयता तथा परमपद की विलक्षणता के आधार पर सूर को शाकर-वेदान्त तथा कवीर के सन्त-मत से प्रभावित माना है ।^१ शाकर-वेदान्त के प्रभाव को प्रकट करनेवाले सूर के पद निम्नलिखित हैं—

(अ) धोखे ही धोखे डहकायौ ।

○ ○ ○

ज्यों कुरग जल देखि अवनि कौ, प्यास न गई चहूँ दिसि धायौ ।

○ ○ ○

सूरदास भगवन्त-भजन बिनु, काल-व्याल पै आपु डसायौ ।^२

(आ) जो लौ सत सरूप नहि सूझत ।

तो लौ मृग नाभि विसारे, फिरत सकल वन वूझत ।^३

(इ) अपुनपौ आपुन ही मैं पायौ ।

सव्दहि सव्द भयौ उजियारौ, सतगुरु भेद बतायौ ।

○ ○ ○

राज-कुमारि कंठ मनि भूपन भ्रम भयौ कहूँ गँवायौ ।

दियौ बताइ और सखियनि तव, तनु कौ ताप नसायौ ।

○ ○ ○

सूरदास समुझे की यह गति, मनहीं मन मुसुकायो ।

कहि न जाइ या सुख की महिमा, ज्यों गूंगे गुर खायौ ॥^४

(ई) अपुनपौ आपुन ही विसायौ,

जैसेँ स्वान काँच-मंदिर में, भ्रमि-भ्रमि भूकि पयौ ।

ज्यों सौरभ मृग-नाभि बसत है, द्रुम-तृन सूँघि फियौ ।

ज्यों सपने में रंक भूप भयौ, तसकर अरि पकयौ ।

ज्यों केहरि प्रतिबिंब देखि कै, आपुन कूप पयौ ।^५

१ हिन्दी साहित्य की दार्शनिक पृष्ठभूमि, पृ १८५-१८६ । २ सू०, प ३२६ । ३ सू०, प ३६८ ।

४ सू०, प ४०७ । ५ सू०, प. ३६६ ।

इसी भाँति चकई की चलि चरन सरावर जहाँ न प्रेम विभाग^१ पत्र में द्वताद्वत विलक्षण परमपद का वर्णन मिलता है, जिसके आधार पर कुछ विद्वान सूर पर कबीर के सन्त-मत का स्वल्प प्रभाव स्वीकार करते हैं।^२

सूर की तरह नरसी पत्र भी कुछ विद्वानों न शाकर-वदान्त का प्रभाव माना है। डा यागोड्र लिपाठी न अपने शोध ग्रन्थ में लिखा है— नरसी द्वारा अभिव्यक्त विचार अद्वत सिद्धान्त का निरूपण करते हैं। व शंकराचार्य के सम्प्रदाय से सम्बद्ध केवलाद्वत के सिद्धान्त के समानान्तर अपने दार्शनिक विचारों की भूमिका प्रस्तुत करते हैं।^३

इस प्रकार दार्शनिक विचारों की दृष्टि से दोनों कवियों में अवचित् भिन्नता के साथ प्रचुराश में साम्य भी दृष्टिगत होता है।

— १ सू०, पृ ३३७। २ हिन्दी साहित्य की दार्शनिक दृष्टमूर्ति पृ १२५ १२६।

३ All these ideas expressed by Narasinha Mehta teach the doctrine of Advait. They again offer a very interesting parallel to the thoughts expressed in the works of Shri Shankaracharya's school where the approach is from the Kevaladvaita point of view.

नारदाय पित्रो मंदिर
वीरगजेर

पंचम अध्याय
सूर एवं नरसी के काव्य का
भक्ति-पक्ष

पंचम अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का भक्ति-पक्ष

सूर एवं नरसी के काव्य के दार्शनिक पक्ष पर विचार कर चुकने के पश्चात् यहाँ उनके काव्य के भक्ति-पक्ष की तुलना प्रस्तुत की जाती है।

भक्ति का मूल और उसकी प्राचीनता

भक्ति के मूल तथा उसकी प्राचीनता पर आज तक पर्याप्त विचार किया जा चुका है। अतः यहाँ अधिक न लिखकर इस पर सामान्य संकेत करना ही उचित प्रतीत होता है।

विद्वानों का कहना है कि देह में चैतन्य की भाँति वैदिक साहित्य में भक्ति व्याप्त है।^१ वेदों की सूर्य, अग्नि, इन्द्र, वरुण, विष्णु आदि देवताओं की स्तुतियों में दैन्य, विनय, मधुर एवं समर्पण के भाव विद्यमान हैं, जो किसी रूप में भक्ति के उत्सर्ग ही हैं। उपनिषदों के समय में ये ही भाव कहीं प्रकट तो कहीं अन्तःसलिला सरस्वती की तरह प्रवाहित होते हुए पुराणकाल में 'भागवत' के रूप में अथाह नद का रूप धारण कर लेते हैं। 'भागवत' इसीलिए भक्तिपुराण अथवा सात्वत-श्रुति के नाम से विख्यात है। आचार्य वल्लभ ने इसीलिए 'भागवत' का प्रमाण-चतुष्टय के रूप में स्वीकार किया है।

भक्ति की भाँति 'वैष्णव-भक्ति' का मूल यद्यपि वैदिक-साहित्य में एवं चरम विकास 'भागवत' में ही पाया जाता है तथापि भक्ति-साहित्य के अनुसन्धित्सुओं के लिए इसका क्रमिक इतिहास जानना आज भी पहले जितना ही दुष्कर बना हुआ है।

ऋग्वेद में एक सामान्य देव उपेन्द्र के रूप में विष्णु का सबसे पहला उल्लेख मिलता है। आगे 'यजुर्वेद' के अन्तर्गत ये ही उपेन्द्र 'यज्ञो वै विष्णु' अर्थात् यज्ञरूप में मान लिए जाते हैं। इसके पश्चात् ब्राह्मण-ग्रन्थों में 'ब्रह्म' नामक एक ऐसी सकल-विश्व-व्यापी परमात्म-सत्ता की कल्पना मिलती है, जो प्रारम्भ में तो निराकार एवं रहस्यमय रूप में रहती है, किन्तु बाद में 'विश्वात्मा' तथा सांप्रदायिक उपनिषदों में आत्मा के रूप में 'विष्णु' अथवा 'शिव' रूप में प्रतिष्ठित कर ली जाती है।^२ इस भाँति उपनिषदों में ही नारायण, पुरुषोत्तम, परमात्मा, वासुदेव आदि अनेक नामों से विष्णुपूजा एक ऐसा व्यापक रूप धारण कर लेती है कि 'महा-भारत' काल तक पहुँचते-पहुँचते तो वह 'भागवत' अथवा 'सात्वत' नाम से एक सम्प्रदाय विशेष का रूप ग्रहण कर लेती है।

१ कविवर परमानन्ददास और वल्लभ-संप्रदाय, पृ १०८, डा गोवर्धननाथ शुक्ल।

२ वेदा श्रीकृष्णवाक्यानि व्याससंज्ञाणि चैव हि।

समाधिभाषा व्यासस्य प्रमाण तच्चतुष्टयम् ॥ त दी नि।

३ सूर की भाँती, पृ २४, डा मत्स्येन्द्र।

भाँति किसी सम्प्रदाय विशेष से न होने पर भी वे पूर्व काल से चले आते देशव्यापी पौराणिक भागवत-धर्म से ही सम्बद्ध थे ।

वैष्णव भक्ति के उपर्युक्त सक्षिप्त विवेचन के पश्चात् यहाँ दोनों कवियों की भक्ति पर विचार किया जाएगा ।

भक्ति की व्याख्या

‘भक्ति’ शब्द का अर्थ है भगवद्-सेवा करना । ‘नारद-भक्ति-सूत्र’ में भक्ति को परम प्रेम-रूपा, अमृत स्वरूपा तथा कर्म, ज्ञान और योग से भी अधिकतर प्रतिपादित किया है —

सा त्वस्मिन् परमप्रेमस्वरूपा ॥२॥

अमृतस्वरूपा च ॥३॥

सा तु कर्मज्ञानयोगेभ्योऽप्यधिकतरा ॥२५॥

‘शाण्डिल्य-भक्ति-सूत्र’ में ईश्वर में परमानुरक्ति को भक्ति माना है—

सा परानुरक्तिरीश्वरे ॥२॥

आचार्य बल्लभ माहात्म्य-ज्ञानपूर्वक भगवान् में सुदृढ एवं सर्वाधिक स्नेह को भक्ति कहते हैं—

माहात्म्यज्ञानपूर्वस्तु सुदृढः सर्वतोऽधिकः ।

स्नेहो भक्तिरिति प्रोक्तस्तथा मुक्तिर्नचान्यथा ॥’

ब्रज, गुजराती, मराठी, वगला, उडिया आदि समस्त भारतीय भाषाओं का कृष्णकाव्य भक्ति की इन्ही व्याख्याओं की आधार-भूमि पर फला-फूला है । हमारे विवेच्यकवि सूरएव नरसी का भक्तिकाव्य भी भगवान् के सुदृढ माहात्म्य एवं स्नेह की उत्कट भावभूमि पर ही आधारित है ।

भक्ति की महिमा

सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने अनेक स्थलों पर भक्ति का माहात्म्य वर्णन किया है । दोनों ने समान रूप से सासारिक दुखों की निवृत्ति तथा परमानन्द-प्राप्ति का ऋजुमार्ग प्रेमभक्ति ही माना है । विनय के एक पद में सूर मन को ‘गोविन्द भजन’ का सद्बोध देते हुए कहते हैं—

रे मन, समुक्ति सोचि-बिचारि ।

भक्ति बिनु भगवंत दुर्लभ, कहत निगम पुकारि ।

सूर श्री गोविन्द-भजन बिनु, चले दोड कर झारि ।’

साथ ही भक्ति-रहित जीवन को वे वृथा घोषित करते हैं—

(अ) सूरदास भगवंत भजन बिनु वृथा सुजनम गँवे है ।^१

(आ) सूरदास भगवंत भजन बिनु नाहक जनम गँवायौ ।^४

१ सप्रकाशस्तत्त्वदीपनिबन्ध, श्लोक ४५ । २ सू०, प ३०६ । ३ सू०, प. ८६ । ४. सू०, प ७६ ।

सूर का यह विश्वास है कि बवल कृष्ण भजन में ही भवसागर पार किया जा सकता है—

(अ) सूरदास-व्रत यहै, कृष्ण भजि, भव-जलनिधि उतरत ।^१

(आ) किया-कम करतहु निसि दासर भक्ति की पथ उजागर ।

सोचि बिचारि सकल छूति-सम्मति, हरि त और न आगर ।

सूरदास प्रभु इहि ओसर भजि उतरि चलौ भवसागर ।^१

सूर न भक्ति रहित मानव जीवन का श्वान ग्रामशूकर प्रन, उष्ट वपश तथा महिष के समान व्यथ पापित किया है—

(अ) भजन बिनु कूकर सुकर जसो ।

जस घर बिलाव के मूसा, रहत विषय बस बसो ।

° ° °

सूरदास भगवत भजन बिनु, मनो ऊट-बूध भसो ।^१

(आ) भजन बिनु जीवत जसे प्रेत ।

मलिन मदमति डोलन घर घर उदर भरन क हैत ।^१

सूर का भक्ति नरमी ने भी प्रायः इही सन्ध्या में भक्ति के माहात्म्य का वर्णन किया है । नरमी सून के समस्त पदार्थों में भक्ति का इतनी अधिक महता प्रदान करने है कि जिसका अभाव ब्रह्मलोक के लिए भी घटकनेवाणी वस्तु है—

भूतल भक्ति पदारथ माटु ब्रह्मलोक मा नाहार^१

नरमी इसी हेतु भगवान के समक्ष अथ किसी वस्तु की याचना न करके केवल उनमें अत्यन्त भक्ति की ही कामना प्रकट करते हैं । वे देह का सपनना सदा भगवत् भक्ति में विगलित होने रहने में ही मानव हैं । उनकी दृष्टि में जीवन सामारिक विषय भागा के लिए नहीं किन्तु भगवत् भक्ति के लिए ही है—

मारा नाथजी भूजने, भक्ति दजा सदा, दीन जाणीने सपाळ लेजो,

भक्ति आषी भला भाव थी भूधरा, अते आषी ग्रहोनीरा रहैजो

भक्ति कारण मारा, देह बुबल हजा देह कारण रख स्नेह जाये,

आज मन साय जदुनाय जा दोसरे, वळती चल मारी कुण भाये^१

सूर की भक्ति नरमी न भी भविहीन ताता का त्रिमित तथा गन्धर्व भारवाही बताया है—

भक्ति बिना जे जन जाये, ते कथम कह्यो मानव देह रे,

मा कम घचने हरि नय सेध्या, भूत्या भवसा मटके तेह रे

दश मास उदरे दुष्ट पाय्या, करतो रखने भार रे,

देह धरी हरिनो दास न कहाय्यो, तेहो जननी न धिक्कार रे

नरमी न भक्तिहीन कुन का जीवित ही नर-यन्त्रणा भागत बताया है—

जे कुछ हरिनी भक्ति न साधो, ते अपराधी जाव बरारे,

भूतल भार भरे शब सप्या, जावतडां नर नरक बस्यारे^१

१ सू०, प ५६। २ सू०, प ६१। ३ सू०, प ३७। ४ सू०, प ३८। ५ न म का म, प ४८।

६ न म का म, प ४८। ७ न म का म, प ४९। ८ न म का म, प ४९।

इसीलिए मानव को वे ससार के मायाजन्म समस्त प्रपञ्च त्यागकर मात्र भक्ति करने का बोध देते हैं—

अल्हा भूल मा, भूल मा, भक्ति भूधरतणी, कारमी माया जोई कारे हरखो;
स्वप्ननी वार्तामा, शुरे राची रह्यो, प्रेम दृष्टे करी हरी नरखो.
शाने तें देह धरी, समर ने श्रीहरि, आव्यो संसार मां शुरे करवा;
मायानी जाळमां, मोह पामी रह्यो, अवनि पर अवतर्यो भार भरवा.^१

सगुण तथा निर्गुण-भक्ति

यद्यपि वल्लभ सम्प्रदाय में ब्रह्म के निर्गुण-सगुण दोनों रूप स्वीकृत हैं तथापि इसमें निर्गुण की अपेक्षा सगुण का माहात्म्य अधिक माना गया है। सगुणोपासना साधारण होने के कारण अधिक सरल एवं मन को सहज ही में आनन्दित करनेवाली होती है। इसके विपरीत निर्गुणोपासना निराधार होने के कारण भ्रमित करनेवाली मानी गई है। सूर कहते हैं—

रूप-रेख-गुन-जाति-जुगति-बिनु निरालंब कित धावै ।
सब विधि अगम विचारहि तातें सूर सगुन-पद गावै ॥^२

सूर के 'भ्रमरगीत' का प्रमुख उद्देश्य निर्गुण की अपेक्षा सगुण की विशेष महत्ता सिद्ध करना ही है। उन्होंने ज्ञानमार्ग को सकीर्ण, कठिन एवं नीरस तथा भक्तिमार्ग को विशाल, सरल और सरस कहा है। ज्ञानोपासक जगत् की विभूतियों के प्रति उदासीन बनकर अन्तर्मुख हो जाते हैं। उनकी इस निवृत्तिपरक साधना से रहस्य एवं उलझने उत्पन्न होती है। इस प्रकार के कष्ट-साध्य ज्ञानमार्ग की साधना करनेवाले साधकों में से ऐसे बहुत कम होते हैं जो अपने लक्ष्य तक पहुँच पाते हैं। इसीलिए सूर ने निर्गुण के अटपटे मार्ग के स्थान पर सगुण-भक्ति के राजपथ का अनुसरण करना अधिक उपादेय बताया है। 'भ्रमरगीत प्रसंग' में गोपियाँ उद्धव से कहती हैं कि 'निर्गुण-कटक' से वह उनके प्रेम-भक्ति के 'राजपथ' को अवरुद्ध न करे—

(अ) काहे कौं रोकत मारग सुधौ ।

सुनहु मधुप ! निर्गुन-कटक तैं राजपंथ क्यों हँधौ ॥^३

(आ) राजपंथ ते टारि बतावत उरझ, कुबील, कुपैडो ।

सूरजदास समाय कहाँ लौं अज के वदन कुम्हैडो ॥^४

किन्तु इसका अभिप्राय यह न समझ लेना चाहिए कि सूर ने निर्गुणोपासना का सर्वथा निषेध किया है। उन्होंने तो केवल काल और पात्र की दृष्टि से ही इसकी अनुपयुक्तता बताई है,^५ क्योंकि निर्गुण जैसी रमहीन साधना के लिए गोपियाँ पात्र नहीं थी। उनके लिए तो रासरसेश्वर, नटनागर कृष्ण की मधुर-भक्ति ही श्रेयस्कर थी। इस प्रकार सूर का प्रमुख लक्ष्य

१ न म का सं, पृ ४८३। २ सू०, पृ २। ३ भ्रमरगीतमार्ग, आ शु, पृ १८।

४ सू०, पृ. ४५०८। ५. अ व गु, पृ. ५३३।

सगुण लीला गान होने पर भी निगुण के प्रति उठाने मवधा उपमा प्रदर्शित नग की । उठाने निगुण ब्रह्म की स्तुति इस प्रकार की है—

आदि सनातन, हरि अविनासी । सदा निरंतर घट घट-बासी ।

जाकी माया लख न कोई । निगुन-सगुन धर बसु सोई ।^१

सूर की भाँति नरसी की भक्ति का भी प्रधान लक्ष्य भगवान के सगुण रूप का गान ही था । निगुण भक्ति का आग्रह करनेवाले भीम नामक साधु से नरसी कहते हैं—

को मुहुनि नदी, को मुहुनि चबो,
मि गोव्यदजी मूकबो नहीं

निगुण-सगुण को लेकर सूर ने जिस प्रकार अमरसीत प्रमग की उदभवत करके इन विषय पर विस्तृत चर्चा विचारणा की है उस प्रकार की चर्चा का नरसी साहित्य में मवधा अभाव है । सूर की भाँति सगुण के प्रति अपनी विशेष रचि प्रदर्शित करने पर भी नरसी ने निगुण की भक्तिपथ का बटक नही अपितु सगुणवत उपाम्य बताया है । वे कहते हैं कि ब्रह्म ने निराकार स्वरूप के ज्ञान से ही समग्र की आनिया का निवारण सम्भव है—

जे निराकारमा जहनु मन गळ, भिन्न सत्तारनी आति भागे,
दास नरसयो कहे, तेने चरण नमु, ज्ञान विज्ञाननी जीत जाण ।^२

नरसी का सगुण निगुण भक्ति के सम्बन्ध में श्री अनन्तराम रावळ लिखते हैं— सगुणापामक नरसी ने परमात्मा के निराकार व सर्वव्यापक रूप की अनुभूति करके ब्रह्म के विराट स्वरूप को लक्ष्य कर 'नारी केम पूजा कर कृष्ण करणानिधि पद बनाया है ।' नरसी-साहित्य के अध्ययनाओं की प्रायः यह मायता रही है कि नरसी ने जीवन के प्रारम्भ काल में शिवभक्त के रूप में मध्याह्न में कृष्णभक्त के रूप में तथा मध्याह्नकाल में ब्रह्मज्ञ एवं प्रणम बतानी के रूप में जीवन यापन किया था ।^३

सूर एवं नरसी के सगुण निगुण भक्ति सम्बन्धी विचारा में कवचित् वषम्य भी दृष्टिगत होता है । सूर बल्लभ में दीक्षित होने के पश्चात् अन्ततः सगुण भक्त ही बन रहे, किन्तु नरसी ने सगुण के साथ-साथ निगुण की उपामना भी की थी । नरसी एक ओर जहाँ निराकार की उपामना द्वारा मामासिक आनित्या को दूर करने का कहते हैं वहाँ दूसरी ओर वे कृष्ण की ही अत्यन्त दृष्टिदेव मानकर उनके चरणा में स्वयं का समर्पित करने का अभिवाधा भी व्यक्त करते हैं—

इपामना चरणमा इच्छु छु चरण रे, अहीण कोइ नयो कृष्ण ताते,
इयाम शोभा घणा, बुद्धि ना शक बली, अनन ओच्छवसां पथ भूली ।^४

१ सू० पृ० ६०१ । २ हा म हा न, पृ २ । ३ न म का म, पृ ४-५ । ४ गु मा म, पृ ६७, अनन्तराम रावण । ५ नरसिंह महेता अनन्त जीवन अने वरन, पृ १२२, श्री जेरीपुरा । ६ न म का म०, पृ ४२४ ।

भक्ति के प्रकार

आचार्यों ने भक्ति के मुख्यतः दो प्रकार माने हैं—गौणी एव परा ।^१ साधारण दशा की भक्ति को गौणी और सिद्ध दशा की भक्ति को परा भक्ति कहते हैं। गौणी के पुनः दो भेद होते हैं—वैधी और रागानुगा ।^२ शास्त्रानुमोदित भक्ति वैधी कहलाती है, जिसके आलम्बन ईश्वर स्वयं है। इसीको मर्यादा-भक्ति भी कहते हैं, जो शास्त्रविहित नियमों से आवद्ध रहती है।^३ रागानुगा का सम्बन्ध मधुर भाव से होने के कारण वह स्वच्छन्द-प्रवाहा होती है। वस्तुतः यही मधुर-भक्ति का मूलाधार है। कृष्ण के प्रति प्रेम का जिसके हृदय में लोभ हो वही रागानुगा भक्ति का अधिकारी है। स्त्री-पुरुष दोनों समानतया इसके अधिकारी हैं। भगवान् ने परानुरक्ति परा भक्ति है। निष्काम होकर भक्त का प्रेमानन्द में निमग्न होना परा भक्ति है।

भागवत में भक्ति के प्रकारों का विविध दृष्टियों से विवेचन मिलता है। तृतीय स्कन्ध में मानव के स्वभावानुसार भक्ति के चार प्रकार बताए गए हैं—तामसी, राजसी, सात्त्विकी और निर्गुणा। इनमें से प्रथम तीन सकाम्य एव अन्तिम निर्गुणा निष्काम मानी गई है। अन्य व्यक्तियों से वैरक्षालन के अर्थ की गई भक्ति तामसी, ऐश्वर्यादि के अर्थ प्रतिमा आदि में भेद-बुद्धि में की गई भक्ति राजसी, पाप-कर्मों के निवृत्त्यर्थ अथवा शास्त्राज्ञा के पालन के हेतु की गई भक्ति सात्त्विकी नाम से अभिहित की जाती है। इन तीनों से श्रेष्ठ निर्गुणा-भक्ति है। ईश्वर के गुण-श्रवण मात्र से साधक में अकारण अनन्य भक्ति-भाव का उद्भूत होना निर्गुणा-भक्ति है। इस भक्ति की अवस्था में साधक सात्त्विकादि तीनों गुणों से ऊपर उठकर ईश्वर में तद्रूपता प्राप्त कर लेता है। निर्गुणा-भक्ति के बदले में भक्त को सालोक्य, सार्ष्टि, सामीप्य एव कैवल्य मुक्तियाँ भी मिले तो वे उसके लिए अग्राह्य हैं।^४

सूरसागर के तृतीय स्कन्ध में 'भागवत' के अनुकरण पर 'देवहूति कपिल सवाद' में भक्ति

१ भ र सि, पृ ८ सपा डा नगेन्द्र।

२ वैधी रागानुगा चेति सा दिव्या सावनामिषा। भ र सि, पृ. २४।

३ यत्र रागानवाप्तत्वात् प्रवृत्तिरूपजायते ॥३॥

शास्त्रेनैव शास्त्रस्य सा वैधी भक्तिरुच्यते। भ र सि., पृ २४।

४ अभिसंधाय यो हिंसा दम्भं मात्सर्यमेव वा।

मरम्भी भिन्नदृग्भावं मयि कुर्यात्स तामसः ॥२॥

विषयानभिसंधाय यथा ऐश्वर्यमेव वा।

अर्चादावर्चयेद्यो मा पृथग्भावः स राजसः ॥६॥

कर्मनिर्हारासुखं परस्मिन्वा तदर्पणम्।

यजेद्यष्टव्यमिति वा पृथग्भावः स सात्त्विकः ॥१०॥

मद्गुणश्रुतिमात्रेण मयि सर्वगुहाशये।

मनोगतिरविच्छिन्ना यथागंगात्मनोऽम्बुधौ ॥११॥

लक्षणं भक्तियोगस्य निर्गुणस्य ह्युदाहृतम्।

अहेतुन्यव्यवहिता या भक्तिः पुरुषोत्तमे ॥१२॥

सालोक्यसार्ष्टिमाभीप्यसारूप्यैकत्वमप्युत।

दीयमानं न गृह्णन्ति विना मत्मेवं जना ॥१३॥ भा. ३. २६।

के चार प्रकार का वर्णन किया गया है। सूर ने 'भागवत' की चतुर्थ त्रिगुणा भक्ति को सुधासार नाम दिया है। कपिल अपनी माता से कहते हैं कि हे माता ! सात्विकी राजसी तामसी और सुधासार ये भक्ति के चार प्रकार हैं। विविध रंग के मिश्रण से जल जस एकरूप हान पर भी अनन्त प्रकार का भासित होता है वैसे ही भक्ति भी एक हात हुए भी कई प्रकार की होती है। इनमें सात्विकी भक्ति मुक्ति राजसी धनश्रवण, तामसिक वैरक्षालन तथा सुधासार भक्ति केवल भगवान की ही वासना करती है। सुधामार भक्त मुक्ति की भी इच्छा नहीं रखता है। एसा ही भक्त भगवान् का प्राणादिक प्रिय है और वह भगवान से अभिन्न है।^१

नरसी ने चारों प्रकार की भक्तियों के स्वरूप एवं तत्त्वज्ञान परिणाम का विवेचन न करते बरन् हेतुकी भक्ति के साधन या प्रेत बताकर सुधामार भक्ति का प्रेमाभक्ति का नाम दिया है—

(अ) प्रेत ने मुक्ति ली, परम वल्लभ सदा, हेतुना जोय ते हेतु बूढे,^२

(आ) प्रेमभक्तिसमा भग पडावे, अज्ञान धागळ लावे रे^३

'श्रीमद्भागवत' में व्यासजी ने ब्रह्मादि द्वारा नवधा भक्ति का प्रतिपादन किया है—

श्रवण कीर्तन विष्णो स्मरण पादसेवकम् ।

अर्चन वदन दास्य साध्यमात्मनिवेदनम् ॥^४

इनमें से प्रथम तीन—श्रवण कीर्तन और स्मरण का भगवान के नाम तथा भगवान की लीलाओं से सम्बन्ध है। गीता में भगवान कहते हैं—

सतत कीर्तयन्तो मां यतःतश्च ददम्यते ।

नमस्तश्च मां भक्त्या नित्यमुक्ता उपासते ॥^५

दूसरे तीन—पादसेवन अर्चन और वदन प्रकारों का भगवान का रूपसत्ता से सम्बन्ध माना गया है। तथा शेष तीन—दास्य साध्य और आत्मनिवेदन भगवान में समर्पणाय भाव है। नवधा भक्ति के उपरान्त प्रकरण में स प्रथम छ वधी भक्ति और शेष तीन रागात्मिका भक्ति के अंग है। वल्लभावाय न नवधा भक्ति का दशवी प्रेम-अवस्था भक्ति का साधन बताया है—

बीजदाघप्रसारस्तु गते स्थित्वा स्वधामते ।

अव्यावृत्तो भक्त्युत्थं पूजया श्रवणादिभिः ॥

व्यावृत्तोऽपि हरो चित्त श्रवणादी यतेतदा ।^६

- १ माता भक्ति चारि प्रकार । सन ११, तम, पुन सुधामार ।
भक्ति एत पुनि बहुविध हा । चो च रगनिनि रग सुहो ।
भक्ति मान्द्विरी, राज मुक्ति । रवागुनी पन हुट्ठम्भसुरति ।
तमोगुनी, बाद या मार । गम वैरी क्या न मरि बाद ।
सुधा भक्ति मोहि का । मुनि पु का मानहि भगवाहि ।

२ ऐसा भक्त सदा मोहि प्यारी । इव दिन न रहों न प्यारी ।

३ न म का म, पृ ४७ । ४ न म का म, पृ ४६० । ५ भागवत, ७-६ २३ ।

६ गीता, ६ १८ । ६ भ व व्यापय वल्लभ ।

वल्लभाचार्य ने प्रेमलक्षणा-भक्ति को ही सबसे अधिक महत्त्व दिया है। सूर ने भी वल्लभाचार्य की ही भाँति प्रेमलक्षणा को नवधा से श्रेष्ठ बताया है—

श्रवण कीर्तन स्मरण पादरत, अरचन वदन दास ।

सख्य और आत्मनिवेदन, प्रेम लक्षणा जास ॥^१

‘हरिभक्तिरसामृतसिन्धु’ में इसी प्रेमलक्षणा को रागानुगा भक्ति का नाम दिया है। नरसी ने इसी प्रेमलक्षणा अथवा रागानुगा भक्ति को ‘दण्धा’ नाम से अभिहित किया है। उन्होंने अमृत से भी अधिक मधुर कृष्ण को नवधा में नहीं, अपितु दसवी प्रेमभक्ति से लभ्य माना है—

सांभळ सहियर सुरत धरीने, आज अनोपम दीठो रे;

जे दीठो ते जोवा सरखो, अमृतपें अति मीठो रे.

दृष्टे न आवे निगम जगावे, वाणी रहित विचारो रे;

सत्य अनंत ज जेहने कहीए, ते नवधाथी न्यारो रे.

नवधामा तो नहीं नरवेडो, दशधामां देखाणो रे;

अचवो रस छे एहेनी पासे, ते प्रेमी जनने पाशे रे.^२

कृष्ण के पास अमृतोपम अर्चवित रस है, जो प्रेम-भक्तों के लिए ही सेव्य है। जिस भक्त पर कृष्ण की कृपा होती है, वही इस ‘अचवो रस’ (अर्चवित रस) का पान कर सकता है।

तात्पर्य यह कि सूर एवं नरसी दोनों कवि भक्ति के एक ऐसे स्वरूप को समान रूप से मानते हैं, जो वैधी और नवधा-भक्ति से ऊपर प्रेम की विशुद्ध भाव-भूमि पर आधारित है। अंतर वस्तुगत न हो कर नामगत ही प्रतीत होता है।

साधना-भक्ति

सूर एवं नरसी की भक्ति का मूल आधार साधना-भक्ति नहीं, अपितु भावप्रधान रागानुगा भक्ति है, जिसके मुख्य चार प्रकार हैं—दास्य, सख्य, वात्सल्य तथा माधुर्य। आचार्य वल्लभ दसवी प्रेमलक्षणा-भक्ति को सर्वाधिक महत्त्व प्रदान करते हुए भी प्रारंभावस्था में साधना-भक्ति के श्रवणादि प्रकारों को स्वीकार करते हैं। सूर एवं नरसी ने भी मुख्यतः प्रेमभक्ति के ही भावों का निरूपण किया है, किन्तु कई स्थानों पर साधना-भक्ति के भाव भी उन्होंने प्रकट किये हैं। अतः यहाँ प्रथम दोनों की साधना-भक्ति पर विचार करना उचित है।

‘हरिभक्तिरसामृतसिन्धु’ में साधना-भक्ति की दो विशेषताएँ बताई हैं। प्रथम यह कि वह स्वयं कृति-साध्या अर्थात् वाह्य-व्यापारों से सिद्ध होनेवाली है और द्वितीय यह कि उसके माध्यम से माध्यरूपा रागानुगा जैसी भावभक्तियों की सिद्धि होती है।^३ माध्यरूपा भावभक्तियों तक पहुँचने के लिए साधक को प्रारंभ में अपना मन उचित साधनों द्वारा कृष्ण में केन्द्रित करने के लिए साधना-भक्ति के अन्तर्गत जिन साधनों की अपेक्षा रहती है, वे छ हैं—श्रवण, कीर्तन, स्मरण, पाद-सेवन, अर्चन और वन्दन।

१. मरमारावली, सरसागर, वै, प्रे, पृ ५। २. न० म० का० सं०, पृ ४६१।

३. कृतिसाध्या भवेत् साध्यभाव सा साधनामिधा ॥१॥ भ. र. सि. पू. वि. डि. सा. ल.।

श्रवण-भक्ति

श्रवण भक्ति का लक्षण है—

श्रवण नाम चरितगुणादीना श्रुतिभवेत् ।^१

कृष्ण के नाम चरित्र और गुणादि के सुनने को 'श्रवण भक्ति' कहते हैं। इस भक्ति की चरम परिणति वहाँ दर्शित होती है जहाँ जल विहीन मछली की भाँति भक्त कृष्ण-नाम-जल के अभाव में तड़पने लगे।

वस्तुतः सूर एवं नरसी दाता कवियों के समस्त पदा का मुख्य भाव अपने इष्ट की विविध लीलाओं को सुनने तथा सुनाने से ही सम्बद्ध है। दोनों ने अपने प्रथा की अंत की फलश्रुतियाँ में प्रायः भक्ति पदा के श्रवण मननादि का माहात्म्य ही प्रदर्शित किया है। सूर एक पद में अपने मनरूपी शुक को उस वन में उड़ जाने का कहते हैं जहाँ 'रामनामामृत' से अपने श्रवण पुटा का भरने का उसे सुखवसर मिले—

सुवा, चलि ता वन कौ रस पीज ।

जा बन राम नाम अछित रस, खवन पात्र भरि लीज ।^२

नरसी भगवान् कृष्ण की ही वाणी द्वारा श्रवण भक्ति की महत्ता प्रकट करवाते हैं। भगवान् अपने माहात्म्य के गुणगान करने का आदेश देते हुए नरसी को इस प्रकार कहते हैं—

जे रस गुप्त ब्रह्मादिक नव लहे, प्रगट गाजे तु हुने वचन दीधु,

०

०

०

भूतलमाहे जे पापविण मानवी, सुणे भणे अनुभवे भाव आणी,
ते पद दुलभ वडकुठ पामशे, मात माहस बहु वेद वाणी ।^३

कीर्तन भक्ति

नारद कहते हैं—

स कीर्त्यमान शीघ्रमेवाविभवति अनुभावयति च भक्तान् ॥१३॥

कीर्तन से भगवान् शीघ्र प्रसन्न होकर भक्त पर कृपा करते हैं। भगवान् का नाम लीला, गुण आदि का उच्चस्वर में एक साथ मिल कर गान ही कीर्तन भक्ति है—

नामलीलागुणादीनामुच्चर्माया तु कीर्तनम् ॥४८॥^४

मन का निरोध भक्ति का एक अंग है। कीर्तन भक्ति में गान-जल के तय तथा स्वर का आधार पर ऐसा समा बँध जाता है कि सभा का मन अथवा निशाआ में हटकर भक्ति में ही लीन हो जाता है। अतः कीर्तन भक्ति मन का इष्ट में लीन करने का महज उपाय है।

वल्लभाचार्य से दीक्षा प्राप्त कर उन का पश्चात् सूर का जीवन एक 'कातनार' का रूप में ही व्यतीत हुआ था। वल्लभ-संप्रदाय में स्वरूपमयी का श्रुति भाग कीर्तन प्राप्ति आचार्यता में कीर्तन-सेवा का भी विशेष महत्त्व है। इस संप्रदाय के मंत्रिण में प्राठ समय की मंत्रा में कीर्तन-सेवा भी आवश्यक अंग मानी जाती है। अष्टांग का प्राप्ति किं प्राठ गमय का कीर्तन-मंत्रा का निष्

१ म र मि, पू वि दि सा ल श्लोक ५१। २ सू० प ५०। ३ न म का म पू ७।
४ नारदभक्तिमूर्त। ५ म र मि पू वि दि सा ल।

अलग-अलग नियुक्त थे। इनमें सूर पाँचवी उत्थान-समय की सेवा के कीर्तनिये थे। सूर उच्चकोटि के गवैये थे। उन्होंने भगवान के कीर्तन का महत्त्व इस प्रकार बताया है—

जो सुख होत गुपालहिं गाएँ ।

सो सुख होत न जप-तप कोन्है, कोटिक तीरय न्हाएँ ।

दिऐं लेत नहिं चारि पदारथ, चरन-कमल चित लाएँ ।

तीनि लोक तृन-सम करि लेखत, नंद-नंदन उर आएँ ।

वंसीवट, वृन्दावन, जमुना तजि वैकुण्ठ न जावै ।

सूरदास हरि की सुमिरन करि, बहुरि न भव-जल आवै ।^१

देखा जाए तो 'सूरमागर' एक बृहद् कीर्तन-काव्य ही है। सूर का अधिकांश पद-साहित्य कीर्तन के लिए ही निर्मित हुआ है।^२ कीर्तन-काव्य में भावोद्रेक और रस-परिपाक दो तत्त्व प्रधान होते हैं। सूर के पदों में ये दोनों तत्त्व विद्यमान हैं।

माम्प्रदायिक दृष्टि से यद्यपि नरसी को 'कीर्तनिया' नहीं कहा जा सकता, तथापि उनके काव्य का प्रयोजन प्रायः कृष्ण-कीर्तन ही था। सूर की भाँति उन्होंने भी कृष्णलीलाओं का कीर्तन ही किया है। सूर श्रीनाथजी के मंदिर में बैठकर तानपुरे पर अपने पद गाया करते थे, तो नरसी करताल बजाकर भजन-मंडलियों के बीच कीर्तन किया करते थे। दोनों कवियों की कीर्तन-प्रणालिका में इतना अंतर अवश्य रहा कि सूर को जहाँ एक निश्चित प्रणाली पर स्थिर भाव से अपनी गीतधारा वहाने का सुअवसर उपलब्ध हुआ था, वहाँ नरसी का जीवन इतना विशृंखलित रहा कि वे सूर की भाँति पूर्ण शांति के साथ अपने ड्रष्ट की कीर्तन-सेवा नहीं कर सके थे। वे अपने भजन-कीर्तन को लेकर ही कुटुंब, जाति, समाज एवं राजा के कोप-भाजन बने थे। फिर भी उनके जीवन का प्रमुख आधार कीर्तन ही था। कीर्तन के महत्त्व का प्रतिपादन करते हुए उन्होंने कहा है—

कृष्ण कीर्तन विना, नर सदा सूतकी, विमल कीधे वपू शुद्ध न थाये;

सकल तीरय श्रीकृष्ण कीर्तन कथा, हरि तणा दास जेने हेते गाय.^३

कृष्ण-कीर्तन के अभाव में मानव शूद्रवत् अस्पृश्य रहता है। कृष्ण-कीर्तन कथा में ही गंगा-वद्री-केदार आदि ममस्त तीर्थ अन्तर्हित हैं। नरसी ने कृष्ण-कीर्तन-रहित मानव को अपनी ममस्त उत्तमोत्तम उपलब्धियों को छूट में गँवा देने वाले छूतकार में उपमित किया है—

कृष्ण-कीर्तन विना जाम जाए वृथा जेम रहे जूगटे सिद्धि हारी.^४

स्मरण-भक्ति

स्मरण-भक्ति का सर्वप्रथम मानसिक जगत् से है। साधक अपने मन को इतर विषयों में हटाकर अपने ड्रष्ट के स्मरण में लीन कर देता है। भगवान् की लीला, रूप, नाम, गुण, माहात्म्य आदि का प्रतिफल स्मरण रखना ही स्मरण-भक्ति है—

ध्यानं रूपगुणक्रीडासेवादेः सुष्ठु चिन्तनम् ।^५

^१ सू०, पृ ३४६। ^२ सूरनिर्णय, पृ ३४४। ^३ न म का. सं., पृ. ४७६। ^४ न. म. का. सं., पृ ४८०। ^५ भ र भि पू त्रि डि ना ल ।

‘सूरमागर के प्रथम एव एकादश स्वध को छाड़कर शेष सभी स्वधा तथा अधिकांश प्रसंगा का प्रारम्भ हरि स्मरण’ के साथ ही किया गया है। सूर हरि स्मरण का प्रभाव बताते हुए मन को कहते हैं—

रे मन, सुमिरि हरि हरि हरि ।

सत जज्ञ नाहि न नाम सम, परतोति करि करि करि ।

हरि-नाम हरिनाकुस बिसायौ उठ्यौ बरि बरि बरि ।

सूर श्री गोपाल हिरद राखि धरि धरि धरि ।^१

सूर की भांति नरसी ने भी सदा ‘नदबुवर’ के स्मरण का आग्रह किया है। उनका कथन है कि कृष्ण के ध्यान से ही व्यक्ति को आनन्दोपलब्धि हासिल होती है—

ध्यान धर, ध्यान धर, नदना बुवरनु जे थकी अखिल आनद पाये,^२

नरसी का यह दृढ़ विश्वास है कि कठिन समय में हरि ही मानव को आपत्तियाँ व गन से बाहर करने में सहायक है। अतः उनका अर्हतिश स्मरण करते रहना चाहिए—

शा सुखे सूतो सभार धीनायने, हाथ ते हरि बिना कोण स्हाये ।^३

पाद-सेवन भक्ति

पाद-सेवन भक्ति में दास्य भाव निहित है। इसमें भक्त स्वयं को अनाथ एवं दीन तथा भगवान् का स्वामी एवं दीनवत्सल मानता है। यह बाह्य एवं मानसिक दोनों रूपों में की जाती है। सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने जहाँ भगवान् के चरणा की शरण स्वीकार की है वहीं उनकी मानसी भक्ति प्रकट हुई है—

सूर

करि मन, नदनदन ध्यान ।

सेव चरन-सरोज सीतल, तजि विषय रस-भान ।

नरसी

तू दयाशील, हू दीन, दामोदरा !

इविरानाय ! एहवु विचारी

चरणनि शरण आव्यो, कृपानाय ! हू,

करिनि गोपाळ ! समाळय माहरो^४

नरसी कवियों की अंतिम दृष्टि भगवान् के चरणा में जीवन ज्ञान की है—

सूर

चरई रो, चलि चरन-भरोवर, जहाँ न प्रम विषयो ।^५

नरसी

श्यामना चरणमाँ हूँ छु मरण रे अहिंसा जोइ नया कृष्ण तोये

१ मू० पृ ३०६। २ न म का म, पृ ८३। न म का म, पृ ४०७। ३ मू०, पृ ३७।

४ हा म हा म, पृ ६। ५ मू०, पृ १७। ६ न म का म, पृ ८८।

अर्चना-भक्ति

साधना-भक्ति में 'अर्चना' का सर्वाधिक महत्त्व है। अर्चना-भक्ति के सवध में रूप गोस्वामी कहते हैं—

शुद्धिन्यासादिपूर्वाङ्गकर्मनिर्वाहपूर्वकम् ॥४५॥

अर्चनं तूपचाराणां स्यान्मन्त्रेणोपपादनम् ।^१

शुद्धि तथा न्यास आदि पूर्वाङ्गों का सम्पादन करके मन्त्रों द्वारा पूजन-सबधी उपचारों का सम्पादन 'अर्चन' है। 'अर्चन' तथा 'वन्दन' दोनों भक्तियों का परस्पर गाढ़ मवध है। दोनों के व्यापार बहुधा माथ-माथ ही होते हैं। पाद-सेवन-भक्ति की भाँति अर्चना-भक्ति के भी दो रूप हैं। एक वह है जिसमें धूप-दीपादि द्वारा पोडशोपचार पूजा की जाती है और दूसरी वह है जो मानसी-अर्चना कहलाती है। इसमें भगवान् का ध्यान एव आत्म-समर्पण ही मुख्य है।

सूर एव नरसी दोनों कवियों ने भगवान् की विराट् पूजा के दिव्य चित्र अंकित किये हैं,^२ जिनका ममावेश मानसी-अर्चना के अन्तर्गत किया जा सकता है। मानसी-पूजा में पूजा के समस्त उपकरण भावात्मक रूप में ही रहते हैं। एक पद में नरसी ने भगवान् की आरती उतारते हुए अपनी 'दीवटिया'^३ (मणालची) वनने की कामना प्रकट की है—

राधा माधवने करुं आरती, शोभा कही नव जायरे,

○ ○ ○

सुंदर मुख जोड़ करी प्रभुनो, दीवडीओ थाउंरे।^४

वन्दना-भक्ति

विनयपूर्वक भगवान् को वन्दन करना वन्दना-भक्ति है। दोनों कवियों ने ग्रथारम्भ में भगवान् का वन्दन किया है। सूर का 'सूरसागर' ग्रथ 'चरन कमल बन्दौ हरि राई' के द्वारा प्रारम्भ होता है। 'वन्दना-भक्ति' में दोनों कवियों ने अपने इष्टदेव के माहात्म्यपूर्वक वन्दन के साथ-साथ गुरु, सन्तो एव भक्तों का भी अतीव श्रद्धा से वन्दन किया है। सूर अपने इष्टदेव के चरण-कमलों में वन्दना करते हुए कहते हैं—

बंदौं चरन-सरोज तिहारे ।

सुंदर स्याम कमल-दल-लोचन, ललित त्रिभंगी प्रान-पियारे।^५

नरसी ने भी भगवान् के अग्रतिम माहात्म्य का वर्णन करते हुए उन्हें वन्दन किया है—

श्री पुरुषोत्तम करुं प्रणामजी, रग सलूणा अद्वित नामजी;

स्नेह-शिखर गुणडाना ग्रामजी, नेह-निभावन अति अभिरामजी।^६

यहाँ तक नवधा भक्ति में से प्रथम छ साधना-भक्तियों का विवेचन प्रस्तुत किया गया है। आगे दोनों कवियों की भक्ति के प्रमुख भावों पर विचार किया जाएगा।

१. भ. र सि पू वि डि सा. ल । २ (अ) सू०, प. ३७०, ३७१ । (आ) न म. का. सं, पृ. ४५ ।

भक्ति के मुख्य भाव

सवधा सवभावेन भजनीया प्रजाधिप 'अर्थात् भगवान् कृष्ण समस्त भावा म भजनीय है। बात, कान्ता सख्य एव दास्य जस उत्तम तथा शिशुपालवत् द्वेष भाव स भी कृष्ण सदा सख्य है। एकचित्त हो कर किसी भी भाव से भजने पर कृष्ण सहज रूप म प्राप्त हो सकते हैं —

काम क्रोध भय स्नेहमख्य सौहृदमेव च ।

नित्य हरी विदधतो यान्ति तममता हि ते ॥१५॥'

भक्ति के मूल आधार भाव ही हैं। भाग्य असौम हैं। अतः भजन तथा भजनीय व सवधा को किसी भी प्रकार की सीमा म नियमित करना दुष्कर है। फिर भी सत्सार म मानव प्रेम-सवधी प्रधान भाव चार हैं—वास्य सख्य वालन्य और माधुय। इन्हीं सात्सारिक भावा का सवध लौकिकता से हटकर जब भगवान् के अनौकिक भावा म केन्द्रित हो जाता है, तब वे भक्तिभाव के रूप म परिणत हो जाते हैं। अर्थात् दास्य सख्या भावा का मानव जब कोई व्यक्ति होता है तब व सात्सारिक मान जाते हैं किन्तु जब उनके आलस्य भगवान् स्वयं अथवा भगवल्लीला सवधी निव्य पात्र होते हैं तब व भक्तिभाव हो जाते हैं।

भक्ता ने दास्य सख्यादि समस्त लौकिक भावा का भगवान् म केन्द्रित करने का सलाह दी है। उपयुक्त चार प्रेम-सवधी भावा से बल्लभ-अप्रदाय म भक्ति होती है। परमात्मा मेरे माता पिता है। मैं उनका आनाकारी पुत्र अथवा स्वामिभक्त दाम हूँ। यह दास्य भक्ति है। पुत्रभाव की भक्ति म परमेश्वर पुत्र है और भक्त माना पिता। बालकृष्ण व प्रति यह भाव दास्य भक्ति का है। परमात्मा मेरे सखा हैं वे मेरे परम मित्र हैं यह सख्य भक्ति है। परमात्मा पति है और मैं उनकी पत्नी हूँ अथवा परमात्मा प्रेमी है और मैं उनकी प्रिया हूँ इन भावा से की गई भक्ति शृंगार भक्ति अथवा माधुय भक्ति कहलाती है।

नवधा भक्ति म 'दास्य सख्यमात्मनिबदनम' के रूप म दास्य एव सख्य का समावेश हो जाता है। नारद भक्ति-सूत्र की ग्यारह आसक्तिया व अतयत उपयुक्त चारो भक्तिभावा का श्रमश दास्यसक्ति मत्स्यासक्ति, वालन्यासक्ति तथा कान्तासक्ति के रूप म स्वीकार किया गया है। भक्ति के प्रमुख भावा का श्रमश पूव का पर मे अन्तर्भाव भी हो जाना है। यथा दास्य का सख्य म दास्य-सख्य का वालन्य म तथा दास्य-सख्य-वालन्य का माधुय म।

सूर एव नरसी दोता वक्तव्यो म इन चार भावा के पद मिलते हैं किन्तु इनम से कोई एक ही उनकी भक्ति का प्रमुख भाव रहा है। यहा दोता की भक्ति व प्रमुख चार भावा पर विचार करने से पूव उनके प्रमुख भक्तिभाव पर विचार करना अधिक उचित प्रतीत होता है।

सूर का प्रमुख भक्तिभाव

सूर न पुष्टि-सप्रदाय का मायानुसार भगवान् कृष्ण व बारुण की चप्ताआ का वणन करत दूए न-यशोदा आदि व द्वारा वासन्य भक्ति व भाव अभिव्यक्त करवाय है किन्तु 'मका तात्पर्य यह नहा कि वालन्य उनकी भक्ति का प्रमुख भाव है। सूर व वितय व आत्मपरव प' म दास्य भाव के भी कई पं उपलब्ध होत हैं तथा आसक्तिया के अनुसार सूर न राधा एव गायिया

के द्वारा मधुर भाव की अभिव्यजना की है, पर इनका समावेश भी कवि के मुख्य भावों के अन्तर्गत नहीं किया जा सकता है। संप्रदाय की मान्यतानुसार अष्टछाप के आठों कवि भगवान् के अष्टसखा माने जाते हैं, जो वास्तव में भगवान् के सुदामा, सुवल आदि सखाओं में से ही हैं। सूर अष्टसखाओं में प्रमुख माने जाते हैं। उनकी भक्ति में सख्य-भाव की ही प्रधानता दृष्टिगत होती है। उन्होंने सुदामा, सुवल आदि के माध्यम से सख्य-भाव की भक्ति की ही पूर्ण अभिव्यजना की है। अतः इस आधार पर यह कहा जा सकता है कि उनकी भक्ति का प्रमुख भाव सख्य ही था।

नरसी की भक्ति का प्रमुख भाव

सूर की भाँति नरसी में भी दास्य-भाव के पद मिलते हैं। 'हारसमेना पदों' में यह भाव उत्कट रूप में प्रकट हुआ है। किन्तु उनके दास्य-भाव में दैन्य-प्रदर्शन के साथ कहीं-कहीं मुँह लगे भृत्य के जैसी स्वाभी की भर्त्सना करने की वृत्ति भी दृष्टिगत होती है —

सार कर्य सामळा ! मेहल्य मन-आंढळा;

उठ्य गोपाळराय ! असूर थाय.

नरसिआनि एक हार आपतां

ताहरा वापनूं शू रे जाये ?'

सूर के दास्य-भाव में नरसी के जितनी प्रगल्भता नहीं, किन्तु दैन्य का समन्वय अधिक प्रमाण में मिलता है।

नरसी में माधुर्य-भाव का स्थान सर्वोपरि है। 'शृंगारलीला', 'वसंत-लीला', 'हीडोळाना पद', 'चातुरीओ' तथा शृंगारपरक समस्त स्फुट पदों में नरसी का मधुर-भाव ही प्रमुख रूप में प्रकट हुआ है। मधुर-भाव की तीव्रानुभूति में नरसी कहीं-कहीं तो सूर से भी आगे निकल जाते हैं। वे मधुर-भावानुभूति के समय इतने उन्मत्त हो उठते हैं कि अपने पुरुषत्व को भूलकर कृष्ण-गोपियों के मध्य नाचने लगते हैं।^१ मधुर-भाव में उनका आदर्श गोपीभाव है। उन्होंने ब्रजागनाओं को ही मधुर-भाव की पूर्ण अधिकारिणी माना है—

प्रेमने जोग तो, ब्रजतणी गोपीका, श्रवर विरला कोइ भक्त भोगी.^२

मधुर-भाव की भक्ति का आदेश नरसी को भगवान् कृष्ण द्वारा प्राप्त हुआ था। अतः इस दृष्टि से रसेश्वर कृष्ण ही उनके गुरु कहे जा सकते हैं—

धन्य तुं धन्य तु एम कहे श्रीहरी, धन्य तु नरसहीया भक्त मारो;

○ ○ ○

जे रस गुप्त ब्रह्मादिक नव लहे, प्रगट गाजे तुं हुंने वचन दीधुं.^४

नरसी कोटि-कोटि वर्षों तक कृष्ण की शरण में रहकर उनके साथ वसंत की मधुर क्रीड़ाएँ करना चाहते हैं—

शरण रहिये मारा वालमा, कोटि वर्ष वसंत रमीजे.^५

१ हा स हा के, पृ १६। २ न म का सं, पृ ७६। ३ न म का सं, पृ. ४७८।

४ न म का. सं. पृ. ७६। ५ न म का म, पृ ७६।

उपयुक्त विवेचन का तात्पर्य यह कि सूर की भक्ति का प्रमुख भाव जहाँ सख्य है वहाँ नरमा का मधुर। किन्तु जैसा कि पहले कहा जा चुका है, दाना में अपने मुख्य भक्ति भाव के साथ-साथ इतर भावों के पद भी प्रचुर मात्रा में मिलते हैं। अतः भक्ति का प्रमुख भावों का आधार पर यहाँ दोनों की तुलना प्रस्तुत की जाती है।

दास्य-भक्ति

आचार्य वल्लभ ने आत्मदम्भ, विनय याचना जैसे भावों को भक्ति के लिए अपभित माना है। 'सूरसागर' के विनय तथा नवम स्वर्ग की रामायण में सूर के दास्य भाव के प्रचुर पद मिलते हैं। दीक्षा के पूर्व आचार्य वल्लभ की शरण में आन स पूर्व सूर प्रायः विनय के पद ही गाय करते थे और संभव है दीक्षा के पश्चात् भी उन्होंने स्वल्प प्रमाण में विनय एवं दास्य भाव के पद बनाये हैं।^१

सूर का अपने इष्टदेव के सामर्थ्य पर पूर्ण विश्वास था। वे भगवान् के भक्त के प्रति परम वात्सल्य तथा पतित पावनत्व के विरुद्ध में भलीभाँति परिचित थे। वे यह अच्छी तरह जानते थे कि भगवान् अपने आश्रिता पर कदा कृपा दृष्टि रखते हैं। विभीषण द्रौपदी बलि आदि सभी पर उन्होंने अकारण कृपा की थी।^२ उनका यह पूरा विश्वास है कि गाय जैसे अपने वस्त्र की चिन्ता रखती है वैसे ही भगवान् सदा अपने दास का स्मरण रखते हैं।^३ भगवान् इतने उत्तम हैं कि अपने भक्त के तणवत् सुच्छ गुणों को सुमेरु की भाँति बढ़ाकर तथा सागर-तुल्य अपरिमित अपराधाओं को बूढ़ के सदृश स्वल्प मानते हैं।^४ अपने इष्टदेव का उच्छिष्ट प्रसाद प्राप्त कर सूर स्वयं को परम सुखी मानते हैं—

सूरदास को और बड़ी सुख जूठन खाइ जिये।^५

अपना दय प्रदर्शित करते हुए कई पदा में सूर ने एक ओर जहाँ स्वयं पर महा अधर्मी, कामी विषयी जैसे दुष्टों का आरोप किया है वहाँ दूसरी ओर एक अव्यक्त भक्त का भाँति उन्होंने अपने इष्टदेव को ललकारा भी है। ऐसे पदा में अपने प्रभु के प्रति उनकी प्रगाढ़ भक्ति प्रकट हुई है। एक स्थान पर सूर अपने इष्टदेव के साथ लड़कर उनको विरद बिन करने की धमकी देते हैं—

आजु हो एक एक करि दरि हो

क तुमहो के हपहा, माधो, अपने भरोसे लरिहो।^६

नरसी के दास्य भाव में सूर के जितना दय नहीं किन्तु अव्यक्तपन तथा प्रगल्भता का भाव अधिक मात्रा में मिलते हैं। कृष्ण को उन्होंने व्यभिचारा स्त्रण परम्परी-लपट गोप-बानव जैसे कठोर वचना में उपालभित किया है। हार प्रसंग में हार प्रदान करने में विलव कर देख कर उन्होंने कृष्ण को इस भाँति उपालभित किया है—

(श) सामझा ! तूहने लोक लपट कहे,

मयो व्यभिचारय, कानुडा कामी !^७

(आ) पूछवु होय तो पूछने स्वीयन^८

१ अ व गु, पृ ६०३। २ म०, प ३। ३ म०, प ४। ४ म०, प ८। ५ म०, प १७।

६ म०, प १८। ७ हा स हा के, पृ ४। ८ हा म हा व, पृ १६।

- (इ) राजानी दीव्यरी रुक्मणी परहरी,
कूबरी-मंदिरे रह्यो, मोरारि.
(ताहरी) रत्न गूँजा-विचि भेद नहिं, भूधरा !
सायर-छीलर ते एक जाणां.^१
- (ई) (पेलो) नंदनो छोकरो छाश पीतो,
कांबळी ओढतो, हाथमां लाकड़ी,
गावडी चारतो वंन्य रिहितो.^२

सूर की भाँति नरसी में दास्य-भक्ति के विनय, याचना, समर्पण आदि के भाव भी यथा-स्थान उपलब्ध होते हैं। उन्होंने कृष्ण को अपना स्वामी, माता-पिता आदि सर्वस्व स्वीकार कर लिया है—

माहरे मात तूं, भ्रात तू भूधरा !
तू व्यना दुःख (ए) कोहनि कहीइ ?^३
उन्होंने मत्त, जत्त, ध्यान सब कुछ मनमोहन को ही माना है—
मंत्र तूं, जंत्र तूं, ध्यान धरणीधरा !
मंत्र मोहन व्यना नहि रे बीजो.^४

सूर की भाँति नरसी ने भी अपने दैन्य-भाव के सदर्थ में भगवान के भक्त-वात्सल्य का चित्रण करते हुए ध्रुव, प्रह्लाद आदि पौराणिक भक्तों का उल्लेख किया है, जिन्होंने सहज ही में भगवद्-कृपा से उत्तम स्थान प्राप्त कर लिया था—

देवा ! हमची वार का बधिर होइला ?
आपुला भक्त कां वीसरि गैला ?
ध्रुव प्रह्लाद अंमरीष विभीषणा
नामिचे हाथ ति दूध पियुला.^५

भगवान् के माहात्म्य का वर्णन करते हुए नरसी ने ऐसे अपौराणिक सत्तो एवं भक्तों का भी उल्लेख किया है, जिन पर भगवान ने अनुग्रह किया था। ऐसे कृपापात्र सत्तो एवं भक्तों में कबीर, नामदेव एवं जयदेव प्रमुख हैं। सूर में प्रायः यह प्रवृत्ति दृष्टिगत नहीं होती है—

म्लेच्छ (जन) माँटि तैं कबीरनैं ऊधर्यो,
नामाचा छापरां आप्यां छाही.
जयदेवने पद्मावती आपी^६

विनय-भक्ति की साधना में वैष्णव-सम्प्रदाय में सात भूमिकाएँ स्वीकृत हैं, जो इस प्रकार हैं—
दीनता, मानमर्पता, भयदर्शना, भर्त्सना, आश्वासन, मनोराज्य और विचारणा। सूर ने इन सातों भूमिकाओं के आधार पर विनय के पद लिखे हैं। प्रयत्न करने पर नरसी में भी विनय की उपर्युक्त समस्त भूमिकाओं के भाव उपलब्ध हो जाते हैं। यहाँ दोनों कवियों के उदाहरण प्रस्तुत किये जाते हैं।

१ हा. स हा के, पृ. २६। २ हा स हा के, पृ. २१। ३. हा स हा के, पृ. २१। ४ हा स हा के, पृ. ६। ५ हा स हा के, पृ. १५। ६ हा स हा के, पृ. १५।

१-दीनता

इसमें भवन स्वयं का अनीन दीन-हीन तथा प्रभु का सबमामध्य-मपन्न बताता है —

सूर

(भ) प्रभु ही^१ सब पतितन को टोके ।^२

(भा) सूरदास प्रभु अधम उधारन सुनिये धीपति स्वामी ।^३

नरसी

नारसहीयो नागर रक छ बापड़ो, करस समाल पोतानो जाणी ।^४

२-मानमपता

इसमें अभिमान का त्याग एवं विनम्रता का प्रदर्शन किया जाता है ।

सूर

मेरी कौन गति अजनाय ?

भजन बिमुखऽ सरन माहीं फिरत विषयनि साथ ।

ही पतित, अपराध पूरन, भयो कम विकार ।^५

नरसी

एवारे अमो एवारे एवा, तमे बहो छो बळी तेवारे

° ° °

हळवा कमनो हु नरसयो, मुजने तो घणव वाहाला रे ।^६

३-भयदशना

इसमें भक्त सत्कार की वपयिक वस्तुओं का भयावह बताकर अनन्य भाव से भगवान की शरण स्वीकार करता है ।

सूर

अब के राखिलेहु भगवान ।

हम अनाथ बडे ड्रुम डरिया पारधि साथे दान ।^७

नरसी

राख्य भर्वासधुमा अतिशे महाभय थकी, नाम नारायण नाव मेहेली,
विषयतण्णा परो मन ना धरो, हु ने महाए जक्त तेमा बूडो

° ° ° °

बड कर जोडी नरसयो बिनवे, भवजळ बूडता बाह्य ताणो

^१ सू., प १३८ । ^२ सू०, प १४८ । ^३ न म का स, पृ ८३ । ^४ सू०, प १२८ ।

^५ न म का म प ४७१ । ^६ सू० प ६७ । ^७ न म का स प ४८८ ।

४-भर्त्सना

इसमे भक्त अपने मन को कुकृत्यों के लिए खूब डाटता-डपटता है और कोसता है ।

सूर

रे मन मूरख जनम गँवायो,
करि अभिमान विषय-रस गीध्यों, श्याम-सरन नहि आयो ।^१

नरसी

आज मन साथ जदुनाथ जो वीसरे, वळती बले मारी कुण थाये;
कर्मकूंडा करो, खाण चारे भरी, नासवा नीसयों नाम वारी.^२

५-आश्वासन

आश्वासन की भूमिका मे भक्त प्रभु के साहाय्य, प्रभाव और भक्त-वात्सल्य से इस भाँति पूर्ण आश्वस्त एव निर्द्वंद्व हो जाता है कि कोई भी परिस्थिति उसे अपनी प्रभुभक्ति से विचलित नहीं कर पाती है । सूर के 'विनय' के पदो मे इस भाव के कई पद मिलते हैं ।^३ नरसी-साहित्य मे 'सामलदासनो विवाह', 'हूडी', 'मामेरु', 'हारमाळा' आदि आत्म-परक काव्यों मे कई स्थानो पर इस भाव के पद उपलब्ध होते हैं ।

सूर

जाकौँ हरि अंगीकार कियौ ।
ताके कोटि विघन हरि हरि कै, अभै प्रताप दियौ ।

° ° °

सूरदास प्रभु भक्तबछल है, उपमा कौँ न बियो ।^४

नरसी

(अ) चिता सोपो रे, श्रीहरिने रे, करशे भक्तने सहाय.

° ° °

भणे नरसंयो रे, हरि भाते भजोरे, बीजा अवर नथी उपाय.^५

(आ) ध्यान धर कृष्णनुं, राख मन कृष्ण शु, सार करशे नरसहीयाचो स्वामी.^६

६-मनोराज्य

इसमे भक्त को यह प्रतीति हो जाती है कि उसको प्रभु ने अपना लिया है । अपनी निर्द्वंद्ववस्था मे भक्त भगवद्-भजन मे लीन हो जाता है ।

सूर

कहा कमी जाके रामधनी ।

° ° °

आनद-मगन राम-गुण गावै, दुःख सन्ताप की काटि तनी ।

सूर कहत जे भजत राम कौँ, तिनसौँ हरि सौँ सदा बनी ।^७

१ सू०, प ३३५ । २ न म का. सं., पृ. ४२० । ३ सू०, पृ. ३५, ३६, ३७, ३८ । ४ सू०, पृ. ३८ ।

५ हा स. हा के, पृ १२३ । ६ न. म का सं. पृ ७८ । ७ न. म. पृ ३६ ।

नरसी

जादवाने माथे रे, छेडा सह नापीयो रे,

नरसपातो स्वामी रे, जे कोई अनुमवे रे ते तरी उतारे भवपार ।

७-विचारणा

डगम भवन अपन पापा वा स्मरण करता हुमा पयवासाप करना ।

सूर

मो राम बीन बुटिल छल बामो ।

तुम सो बहा छिपी रहनामय, तय क अतरजामो ।

नरसी

माहरा कमने भाळवेश भूधरा ।
पतितपावन सह बिद जासो ।

सूर की अप्रथा नरसी म दास्य भाव व प स्वल्प प्रमाण म उपलब्ध हान है । सूर के दास्य भाव के प जहाँ एव गाय मूरमागर के प्रथम तथा नवम स्वयं म मिलते हैं वहाँ नरसी के आत्म परव काया म तथा भक्ति चानना पदो म विवाण रूप म उपलब्ध हात है । सूर के दास्य भाव व पदा म जहा स्वपापा के विनाश तथा अपन उद्धार का विनती के भाव अधिक मिलते हैं वहाँ नरसी म अपन उद्धार व साथ गाय ऐहिक दुखा स मुक्त होना के भाव भी उपलब्ध हाते है ।

सख्य भक्ति

मध्यरति नि न्वाय एव हृदय की शुद्ध स्वाभाविक प्रवृत्ति पर आधारित रहती है । जिस प्रकार लौकिक शुद्ध सख्य भाव अहेतुव होता है उसी प्रकार भक्त अपन सखा भगवान् स निहैतुव प्रेम करता है । सख्य भक्ति मे अपन इष्टदेव व माहात्म्य का आभास मिलते रहन पर भी भक्त का ध्यान हृदय के स्वाभाविक अनुराग की ओर ही अधिक केन्द्रित रहता है । अपने इष्टदेव की समस्त लीलाओ म वे मदा साथ रहते हैं । लौकिक व्यवहार मे जमा एक मित्र का साथ व साथ आदेश व्यवहार हाता है वमा ही सख्य भक्ति म भक्त अपने इष्ट देव के प्रति व्यवहार रखता है । बल्लभ सप्रदाय म सख्य भक्ति का अत्यधिक महत्त्व है । अष्टछाप के भक्त भगवान के 'अष्टमखा माने जाते है । ऐसी मान्यता है कि भगवान की लीलाओ म आठा सखा सदा विद्यमान रहते है । सूर भी अष्टसखाओ म से एक थे । कृष्ण की बाल एव गाचारणादि लालाओ तथा सुदामा दारिद्र्य निवारण के प्रसंग मे सूर के सख्य भक्ति विषयक भाव अभिव्यक्त हुए है । सूर का सख्य वणन विश्वसाहित्य म अप्रतिम माना गया है जिमम कृष्ण की सखाओ के साथ समस्त बालमुख भ्रूडिआ, जेष्टाआ तथा सयाग विषाग के भावा पर विशद निरूपण हुआ है । सूर की अप्रथा नरसी म सख्य भक्ति के भाव स्वल्प प्रमाण म उपलब्ध होते है । नरसी के सख्य भक्ति व भाव सूर के जितन न गभीर है और न व्यापक है । दान गाचारण, बाल लीला विषयक कुछ पदा म उनके इस विषय के भाव मिलत है ।

कृष्ण के बालसखाओं में हलधर, सुवल, सुदामा और श्रीदामा विशेष उल्लेखनीय हैं। इनके अतिरिक्त विभिन्न परिस्थितियों में कृष्ण की बालकेल के अन्तर्गत आनेवाले दूसरे अनेक सखा हैं। ये सखा तीन प्रकार के हैं। पहले कृष्ण से बड़े जो क्रीडा में कृष्ण के प्रति कृपापूर्ण सुहृद्भाव रखते हैं। ये कृष्ण के अलौकिकत्व से परिचित हैं, यत् कृष्ण द्वारा अद्भुत कार्य घटित हो जाने पर इन्हें कोई आश्चर्य नहीं होता। ये सखा कृष्ण की मधुर-लीलाओं में साथ नहीं रहते हैं। दूसरे सखा वे हैं जो कृष्ण से वय में कम हैं। ये मात्र गोकुल की माखन-चोरी, कदुक-क्रीडा जैसे बालसुलभ खेलों में कृष्ण के साथ रहते हैं। तीसरे हैं कृष्ण के समवयस्क सखा जिनमें कृष्ण के प्रति घनिष्टता और आत्मीयता सर्वाधिक रहती है। ये समवय-सखा कृष्ण की गोप्य से गोप्य लीलाओं में भी सदा साथ रहनेवाले हैं। ये कृष्ण-राधा की प्रीति से पूरी तरह परिचित रहते हैं। 'दाणलीला' में ये गोपियों को छेड़ने में तथा उनको कृष्ण के प्रति अनुकूल करने में सहायक होते हैं। सूर ने इन्हीं सखाओं में सख्यरति की व्यापक अनुभूति दिखाई है, जिसमें सयोग-वियोग दोनों दशाओं का चित्रण हुआ है।

सख्य-भक्ति में समता का भाव अतीव महत्त्वपूर्ण है। सूर ने श्रीदामा द्वारा यह भाव व्यक्त करवाया है। श्रीदामा से कृष्ण हार जाने के कारण रुठ जाते हैं, तब श्रीदामा उनको माफ़ ज़बदों में झिड़कता हुआ कहता है—

खेलत मैं को काकौ गुसैयाँ ।

हरि हारे जीते श्रीदामा, बरबस हीँ कत करत रिसैयाँ ।

जाति-भाँति हमतेँ बड़ नाहीँ, नाहीँ वसत तुम्हारी छैयाँ ।^१

सूर ने सख्यभाव में तल्लीन होकर कृष्ण के बालसुलभ आँखमिचौनी, भँवरा-चकडोर, गेद जैसे खेलों का बड़ा स्वाभाविक वर्णन किया है।

नरसी ने भी सखाओं के साथ कृष्ण की विविध क्रीडाओं का वर्णन किया है, पर सूर की भाँति उसमें न तल्लीनता दृष्टिगत होती है और न व्यापक अनुभूति ही। उनकी सख्य-भक्ति का क्षेत्र अपेक्षाकृत स्वल्प एव परिमित है।

वन में गोचारण करते समय के छाक आरोगने के अनेक चित्र सूर ने अंकित किये हैं। कृष्ण अपना पट्टरस भोजन छोड़कर पास बैठे अपने ग्वाल सखाओं के हाथ का कीर प्राप्त करने के लिए छीनाझपटी करते हैं और सखाओं का उच्छिष्ट आप आरोगते हैं।

ग्वालनि करतैं कीर छुड़ावत

जूठौँ सवनि के मुख कौँ अपनैँ मुख लै नावत ।

पट्टरस के पकवान धरे सब, तिनमै रुचि नहिँ लावत ।

हा-हा-करि-करि माँगि लेत हैं, कहत मोहिँ अति भावत ।^२

नरसी के पद-साहित्य में भी कृष्ण के वन-भोजन के एक दो चित्र मिलते हैं। नरसी के निम्न पदों के भाव सूर के उपर्युक्त पद के साथ अद्भुत साम्य रखते हैं—

(अ) गोवाळिया मंडळी मळी, उभी गोवर्धन ने माथ;

कृष्ण आरोगे रडो करमदो आहीरडांनी साथ.

चाखे ने चपयी जुये, यहालो पोए पोवडावे छोर,
जमी जमाझी पोते जमे, हरि हृदयर करो घोर,
बमणु ते ले यहालो, येहेंचतां, ततक्षण आरोगी जाय,
जेनु देख यहालो बाधतु, तेनु पडावो पाय ।
(भा) गोवाळिपामां गोविंदजी रे करमइलो जमे

एक एकना भातां छोडो सइ हरि आगळय दाखे
नाना विधना शाकशापूलां ते लक्ष्मीवर चाख ।

मध्य भक्ति व भाव निरूपण में दोनों कवियों ने कृष्ण के भौतिक माहात्म्य का यथा म्यान सन्निवेश किया है । उपाहरणार्थ सूर की निम्नलिखित पंक्तियाँ लीजिए जिनमें बाल सयाआ के माथ कृष्ण की अश्रुत लीनार्थे दम्बर ब्रह्मा का मन भी सया वनन के लिए लालायित हो उठता है—

ब्रज व्योहार निरखि क ब्रह्मा की अमिमान गयो ।
गोपी ग्वाल फिरत संग चारत, होँ हूँ क्यों न भयो ।^१

नरसी-माहृत्य में भी एक पद उपलब्ध होता है जिसमें वन में छाव आरोगते कृष्ण का उच्छिष्ट प्राप्त करने के लिए ब्रह्मा पाम में बहती यमुना में मीन का रूप धारण कर प्रविष्ट हो जाते हैं किन्तु कृष्ण ब्रह्मा की चाल समझ जाते हैं और यमुना में आचमन न करके समीप खड़े हुए किसी सखा की कमली में हाथ पाछ लेते हैं । सूर माहृत्य में इस आशय का पद उपलब्ध नहीं होता है—

ब्रह्माजीये मनमाहे विचायु, जाण्यु मीन तणु रूप लीजे,
जमुना जल चलु लेशे चतुभुज महाप्रसाद पामीजे
अंतरज्यामिए ततक्षण जाण्यु, मीन यइ रुखि आव्या,
नारसियाचो स्वामी चतुरशिरोमण्य कामळिये कर लुवराव्या

दोना कवियों के सुदामाचरित्र प्रसंग में मुख्य भक्ति के उत्कट भाव सन्निविष्ट है । चिर वियुक्त बालमित्र सुतामा को अपने मगुख देखत ही कृष्ण दौडकर उनसे भेंटते हैं और तत्पश्चात् मंदिर में लाकर तल भदन स्नानादि द्वारा उमका अश्वखेद दूर कर अपन अनन्य सख्यत्व का परिचय देते हैं । दाना कवियों ने इस प्रसंग का चित्रण इस भाँति किया है—

सूर

हरि कौ मिलन सुदामा आयो ।
बिधि सौं अरघ पावडे दीहे अंतर प्रेम बढायो ।
आदर बहुत कियो कमलापति, भदन करि अह्वायो ।
चदन अगर कुमकुमा बेसर, परिमल अग चढायो ।

समदे बिप्र सुदामा घर कौ सरबस द पहिरायो ।^२

१ न म का स, पृ १४६ । २ न म का स, पृ १४६ । ३ सू०, प ११०४ ।

४ न म प, के का शास्त्री, पृ १४६ । ५ सू०, प ४८४० ।

नरसी

मंदिरे तेडिया, चालीने भेटिया, त्रिविधना ताप ते सर्वनाठा;
हेमसिंहासने, लेइ बेसाडिया, ताणतां विप्रनां वस्त्र फाटां.
तेल फूलेल मर्दन करावियां, शुद्ध उष्णोदके स्नान कीधुं;
कनकनी पावडी, चरण आगळ धरी, कृष्णे चरणोदक शीश लीधुं.
पुनित पितांबर पहेरवा आपियुं, कनकने थाळे पक्वानं दीधां;
भावतां भोजन, कृष्ण हाथे कर्यां, लीधुं आचमन ने काज सीध्यां.
कृष्णे पलंग पर पोते पधराविया, दधिसुता बीजणे वायु भरता;
सत्यभामादिक, नारी निरखी रही, नरसंना नाथ पदसेव करतां.^१

स्वागत करते समय सुदामा के वस्त्र फटना, स्नान करने के पश्चात् सुदामा के सन्मुख कृष्ण का सुवर्ण-पादुकाएँ रखना, कृष्ण का सुदामा का चरणोदक सिर पर धरना, सत्यभामा आदि पट्टमहीपियो की उपस्थिति में कृष्ण का सुदामा के चरण चाँपना और कमला का सुदामा पर व्यजन डुलाना आदि वर्णन द्वारा नरसी ने सुदामा के प्रति कृष्ण के उत्कट मित्रभाव को चरमावस्था तक पहुँचा दिया है। सूर के 'सुदामाचरित्र' में कही भी इस कोटि की आत्मीयता एवं भाव-विह्वलता उपलब्ध नहीं होती है। नरसी के कृष्ण सुदामा के प्रति सहानुभूति प्रकट करते हुए उसके जीर्ण-शीर्ण दारिद्र्य का उत्तरदायी भी स्वयं को ही मानते हैं। नरसी के कृष्ण सुदामा के सन्मुख इस भाँति अपने पश्चात्ताप के भाव प्रकट करते हैं—

श्री मुखे बोलिया कहो ने बांधव तमो, ब्रह्मचारी के गृहधर्म कीधो.

○ ○ ○ ○

गृहस्थना धर्ममां, हुंय वळगी रह्यो, हुं ते मारी वळी गत्य भूल्यो.

मित्र सुदामानी, शुद्ध लीधो नहीं, कामिनी केफमां हुं ज डूल्यो.^२

'गत्य' का तात्पर्य यहाँ कर्तव्य से है। कृष्ण 'कामिनी-केफ' (स्त्री-संपर्क-जनित मादकता) में डूबकर सुदामा जैसे बालमित्र को भूल गये थे। सुदामा के सम्मुख कृष्ण का स्वयं अपराध स्वीकार करना कितना स्वाभाविक है। सूर के 'सुदामाचरित्र' में सुदामा की हीन-दशा के प्रति कृष्ण के मन में कही भी पश्चात्ताप के भाव प्रकट नहीं हुए हैं। अतः ऐसा प्रतीत होता है कि सूर के कृष्ण में सुदामा के प्रति सख्यभाव होते हुए भी अपने द्वारिकेश होने की भावना विद्यमान है, किन्तु नरसी के कृष्ण में इस प्रकार के वडप्पन के भाव का स्वल्प अंश भी विद्यमान नहीं है। वे सुदामा के साथ वैसा ही व्यवहार करते हैं जैसा कि वचपन में गुरु-आश्रम में रहते हुए किया करते थे।

कृष्ण सुदामा के साथ सलाप करते हुए उनको अपने गुरु सादीपनी ऋषि के यहाँ के अध्ययन-काल के महत्त्वपूर्ण प्रसंगों की स्मृति दिलवाते हैं। दोनों कवियों का यह वर्णन तुलनीय है—

सूर

गुरु गृह हम सब वन को जात ।

तोरत हमरे बदलै लकरी, सहि सब दुख निज गात ।

सूरदास और नरसिंह महेता तुलनात्मक अध्ययन

एक दिवस बरपा भई यन म^३ रहि गए ताहो^३ ठोर ।
इनकी कृपा भयो नहिं मोहि, छम, गुह आए भए^३ भोर ।
सो दिन मोहिं बिसरत न मुदामा, जो कोहो उपकार ।^१

नरसी

सांदीपनि गोरने घेर आपण भण्पा, धाय धाय दिवस ते सफळ कहाव्यो,
एक रेणो रह्या, यन विषे आपणे, सपण भागतां मेघ आय्यो
अप्रलोधा बिना, भूष्या वेशो रह्या, गोरानीए आपणी पोड जाणी,
बितारी गपु छ के, घोर तने सांभरे, सांदीपनि गोरनी अचळ वाणी^१
प्रमग समान हान पर भी दाना की भावाभिव्यक्ति म पयाप्त अतर है । सूर न मुदामा
के उपनारा के प्रति जहाँ कृष्ण द्वारा उपनता प्रवृत्त बगवत् है वहाँ नरसी न कृष्ण द्वारा प्रमग
वा गामाय उत्तम मात्र वर्या गिया है ।

वात्सल्य भक्ति

वात्सल्य मय-व्यापार भाव है । मानव म लेकर कीट-पशु तक ममस्त प्राणिया म यह विद्यमान
रहता है । मध्य की भांति यह भा एव निर्हेतुक भाव है । यह भाव जब लौकिक पुत्रादि से हटकर
अलौकिक बालकृष्णादि आनवना द्वारा अभिव्यक्त होता है तब वात्सल्य भक्ति के रूप म परिणत
हो जाता है । वात्सल्य भक्ति मे भवन स्वयं वा माता अथवा पिता के स्थान पर मान कर इष्टदेव
की शिशु के रूप म देखता है । वात्सल्य की अखंड एव प्रगाढ निष्पत्ति मातृहृदय मे ही पूषत
सभव है । अत वात्सल्य भाव के भक्ता ने पितृपद की अपेक्षा मातृपद को ही अधिक प्राह्य
समजा ह ।

अष्टछाप के कविया मे वात्सल्य भक्ति वा सर्वोत्तम रूप सूर म प्रकट हुआ ह । वात्सल्य
भाववाले भक्तों की भी व्रज की वयस्क नारियाँ वयस्क गोपाल यशोदा नंद आदि की दृष्टि
से कई श्रेणियाँ हैं । व्रज की वयस्क सत्तारिया वा हृदय कृष्ण के बालरूप को देखकर उत्तरोत्तर
पुष्ट होना चला जाता है कृष्ण के अलौकिक कार्यों से उनके वात्सल्य मे कभी-कभी आतंक
सा छा जाता है किन्तु कृष्ण की बालचेष्टाओं वा देखकर उनका वत्सल भाव पुन यथावन हो
जाता है । सूरदास्य मे इस भाव की चरम परिणति यशोदा के मातृत्व म सतिहित है । डा
हजारीप्रसाद द्विवेदी लिखत हैं यशोदा के वात्सल्य मे वह सब कुछ है जो माता शब्द को इतना
महिमाशानी बनाय ह । यशोदा के वहाँ मूरदाम ने मातृहृदय वा ऐसा स्वाभाविक, सरल
जिसकी कवि के अतिरिक्त और किसीवा व्याख्या करन वा अधिकार नही । मूरदास जहाँ पुत्रवती
जननी के प्रेम पलव हृदय वा छून म रामय हुए हैं वहाँ वियागिनी माता के वरण विमलित हृदय
की भी उमी सतकता मे छू मवे ह ।^१ नंददावा वसुदेव और देवकी आदि भी वात्सल्य के पात्र
हैं जिनमे सूर न स्वल्पमात्रा म इस भाव को सतिहित बताया है ।

वात्सल्य-भाव की भक्ति को स्वतंत्र रस मान कर आचार्य रूप गोस्वामी ने इसके विभावादि समस्त अंगों की स्थापना की है। इस भाव के आलवन कृष्ण तथा उनकी क्रीड़ाएँ उद्दीपन हैं। मधुर-रति की भाँति इसके भी सयोग और वियोग दोनों पक्ष होते हैं।^१

सूर ने वात्सल्य-भक्ति के दोनों पक्षों पर प्रचुर पद लिखे हैं। 'सूरसागर' दशम स्कन्ध के कृष्ण-जन्म से लेकर मथुरागमन के पूर्व तक के यशोदा आदि के भाव सयोग पक्ष तथा इसके पश्चात् के वियोग पक्ष के अन्तर्गत आएँगे। यशोदा के दुलार में सूर ने इतनी उत्कट तन्मयता भर दी है कि कृष्ण के अतिप्राकृत कार्यों को प्रत्यक्ष देखने पर भी उसमें किसी भी प्रकार का व्यतिक्रम उत्पन्न नहीं होता है। आपत्ति के समय वह कृष्ण के ब्रह्मत्व की थोड़ी भी प्रतीति न करके अपने कुल-देवता को मनाने लगती है। दूसरी ओर वह काम-भाव सबधी गोपियों के उलाहनों पर भी विश्वास नहीं करती है। राधा-कृष्ण को वह प्रत्यक्ष कामचेष्टाएँ करते देख लेती है, फिर भी उस पर वह कुछ भी विचार नहीं करती है।

सूर-साहित्य में वात्सल्य-भक्ति के जहाँ शताधिक पद उपलब्ध होते हैं वहाँ नरसी-साहित्य में मुश्किल से लगभग तीस पद मिलते हैं और उनमें भी शुद्ध वात्सल्य के पदों की संख्या तो और भी कम है। वियोग-वात्सल्य का तो नरसी में सर्वथा अभाव है। सूर की भाँति नरसी के यशोदा, नंद, वसुदेव और देवकी भी कृष्ण के ब्रह्मत्व से परिचित हैं।

सूर की तरह नरसी ने भी वात्सल्य की अभिव्यक्ति में कृष्ण का तुलाना^२, माता के समक्ष नृत्य करना^३, माखन खाना^४, चन्द्र के लिए हठ करना^५, नक्षत्रों को अपने पास रखना^६, आदि विविध चेष्टाओं तथा बालमुलभ क्रिया-कलापों का वर्णन किया है। उदाहरणार्थ यहाँ दोनों कवियों के कृष्ण के चन्द्र-प्रस्ताव का एक-एक पद प्रस्तुत किया जाता है —

सूर

(आछे मेरे) लाला हो, ऐसी आरि न कीजँ ।
मधु-मेवा-पकवान-मिठाई, जोइ भावँ सोइ लीजँ ।
सद माखन घृत दह्यो सजायौ, अस मोठी पय पीजँ ।
पालागौँ हठ अधिक करै जनि, अक्ति रिस तैं तन छीजँ ।
आन बतावति, आन दिखावति बालक तौ न पतीजँ ।
खसि-खसि परत काह्ल कनियौँ तैं, सुसुकि सुसुकि मन खीजँ ।
जल पुट आनि धर्यौँ आँगनमें, मोहन-नैँ कु तौ लीजँ ।
सूर-स्याम हठि चंदहि माँगै, सुतौ कहाँ तैं दीजँ ।^७

१ विभावाद्यैस्तु वात्सल्यं स्थायीपुष्टिमुपागत ।

एष वत्सलतामात्रः प्रोक्तो भक्तिरसो बुधैः ॥१॥

कृष्णं तस्य गुरुं शत्रुं प्रादुरात्मन्यवान् बुधा ।

कौमारादि वयोरुपवेया औदावचापलम् ॥२॥

जल्पितस्मितलीलाया बुधैरुदीपना स्मृता ॥ भ. र. मि, पृ ३६४, मं टा जगन्नाथ ।

२ न म का सं, पृ ४६६ । ३ न म का सं, पृ ४५८ । ४ न म का सं, पृ ४६०, ४६१ ।

५ न म का सं, पृ ४६२ । ६ न म का. म, पृ ४६० । ७ सू०, प. ८०८ ।

आवड़ी राठ शी विठउला तुजने, गगन थी इडु बेम आपु आणी,
कुवर काइ नय लहे, वात अमिनवी कहे, नोहे कोय टोपक गोळ धाणी
आखे आपु ढळे, इडु देखी चळे, टळवळे माता ने मान माने,
रेहे रेहे रीतो, शु रे जो तो घणु रमवा रमकडा छे रे बोह आणे
इडु ययो अस्त ने रहे नहीं राखता, दधिमुत प्रकट करी आणे आपे,
नरसयाचो स्वामी माखणे भोलव्यो, सकळ यमवतणो बध कापे।

नरसी की अपेक्षा सूर के कृष्ण अधिक हठी एवं चतुर प्रतीत होते हैं। यशोदा कृष्ण को जल में चंद्र वा प्रतिबिंब बताकर पुमलाना चाहती है किन्तु वे चंद्र को प्राप्त करने का ही हठ पकड़े रहते हैं। नरसी के कृष्ण इतने भोलभाले हैं कि माता यशोदा मन्थन देकर उनको भुलाव में डाल देती है। सूर के पद की छठवीं पंक्ति में कृष्ण का द्रष्ट वस्तु की अप्राप्ति में मोह से विसर्ग विसर्ग कर नीचे गिरना तथा नरसी के पद की तीसरी पंक्ति में चंद्र को देख कर रह रह कर मचलना और माता की बात पर कान न धरना बालमुलभ चेष्टाओं के अतीव स्वाभाविक चित्र हैं।

मधुर भक्ति

मधुर भक्ति भाव में इष्टदेव के साथ जितनी निवृत्ता एवं घनिष्ठता का सम्यक् स्थापित हो सकता है, उतना दास्य, सख्यादि स्तर भावा में नहीं। दास्य भाव में भक्त और भगवान् के बीच लघुता और महता का व्यवधान रहता है। सत्य में केवल साहचर्य-जय परस्पर अनुराग होता है। वात्सल्य में मन स्थिति एकदम रागद्वेष रहित रहती है जो सामान्यतया दुलभ है। सत्संग के विषय चक्र में अमृत मानव का काम ही मूलभूत विचार है। मानव के धर्माचरण में सदा यही बाधक बना रहता है। इसीलिए कृष्णभक्त अपनी समस्त चक्षु कण जिह्वा, त्वचा आदि इंद्रिया का आलवन परमात्मा को बना लते हैं। उनकी चक्षुरिन्द्रिय लाकरूप से हटकर भगवान् की रूप माधुरी पर केन्द्रित हो जाती है। वर्णोद्भूत लौकिक सुखद स्वर को छोड़कर मुरली-नाद के श्रवण के लिए आनन्दपूर्ण स्थान में रोमांचित होना चाहती है तथा मन उनके माथे केलिश्रीडा बजने के लिए आकुल रहता है।

काव्यशास्त्र में जो शृंगार रस है वही भक्ति में मधुर रस है। काव्यशास्त्र में जिस प्रकार विभाव अनुभाव मंचारीभाव एवं स्यामीभाव रस-माममी माने गये हैं उसी प्रकार मधुर रस में भी। मधुर रस में परमात्मा तथा भक्त आलवन हान हैं मुरली-नाद तथा आनि उदात्त विभाव स्वेद रामावादि अनुभाव तथा निर्वेदादि व्यभिचारी भाव हैं। कृष्ण में रस मधुर रस का स्यामी भाव है। काव्यशास्त्रियों ने भी मधुर रस का प्रमुख रस माना है। 'राग' में स्वभाव प्रेम में प्रकीर्ण प्रेम में अधिक तीव्रता होती है वैसे ही मधुर रस में भी जो प्रेम श्रेष्ठ माना जाता है। वल्लभ मन्त्राय के भक्ता का चरम लभ्य गोपीभास में भगवान् का प्रथम महत्त्व प्राप्त करना है। इस मन्त्राय के अनुपायिका न स्वकीय भाव में ही मन्थन मधुर रस के प्राप्त प्रेम

व्यक्त किये हैं। परकीय मधुर-भाव इनमें स्वकीय की अपेक्षा अतीव स्वल्प प्रमाण में मिलता है। वल्लभ संप्रदाय में मधुर-रति का प्रवेश आचार्य वल्लभ के उत्तरकाल में तथा विट्ठलनाथजी के आचार्यत्व काल में हो गया था।^१

सूर की भक्ति सख्यभाव की होने पर भी मधुर-भाव का विकास एवं विस्तार भी उनमें पूर्णतः पाया जाता है। उन्होंने मधुर-भाव की अनुभूति गोपियों के माध्यम से की है। अष्टछाप के भक्तों का भाव एक ओर जहाँ पुरुष रूप में सखा का है वहाँ दूसरी ओर स्त्री रूप में कृष्ण की प्रिया का भी माना गया है। सूर-साहित्य में मधुर-भाव के स्वकीय एवं परकीय दोनों रूपों का निरूपण हुआ है। मधुर-भाव की तीव्रता में सूर ने व्रज-वधू बनने की अभिलाषा व्यक्त की है।^२

सूर ने राधा एवं गोपियों के माध्यम से ही मधुर-भाव की अभिव्यञ्जना की है। गोपिकाएँ दो प्रकार की मानी गई हैं—कुमारिकाएँ और विवाहिताएँ। कुमारिकाओं ने कृष्ण के गुणों पर मुग्ध होकर उन्हें पति माना था। कृष्ण ने इनमें से कई गोपिकाओं का वरण भी किया था। विवाहिता गोपिकाओं ने कृष्ण से 'जार-प्रेम' किया था। परकीय की अपेक्षा सूर में स्वकीय-भाववाले पद अधिक मिलते हैं। मधुर-भक्ति का प्रतिनिधित्व करनेवाली सूर की गोपिकाएँ कृष्ण में इतनी लीन हो जाती हैं कि उनका काम भी वहाँ निष्काम रूप में परिणत हो गया है। 'सूरसागर' में मधुर-रति के आत्म-समर्पण, अनन्यता आदि भाव 'चीरहरण', 'रास' आदि लीलाओं में क्रमशः विकसित होकर 'दानलीला' में पुष्टता के चरमबिन्दु तक पहुँच गये हैं। सूर ने मधुर-भावों को पूर्वरंग से प्रारम्भ करके सयोग की पूर्णावस्था मिलन तथा इसके पश्चात् उनको वियोग के चरमबिन्दु तक पहुँचा दिया है। सूर की मधुर-भक्ति का वियोग पक्ष सयोग की अपेक्षा अधिक तीव्र, उज्ज्वल, पुष्ट एवं गभीर है, जिसकी चरम परिणति हम 'उद्धव-गोपी सवाद' में पाते हैं। वियोग की अभिलाषा, चिन्ता, स्मृति, उद्वेग, प्रलाप, उन्माद, व्याधि, जड़ता आदि काम-दशाओं तथा विरह-वेदना से शारीरिक व्यापारों में उत्पन्न होनेवाले व्यतिक्रमों का सूर ने गभीरतापूर्वक विशद वर्णन किया है। सूर प्रेम की कसौटी विरह को ही मानते हैं—

विरह दुःख जहाँ नाहि जामत, नहीं उपजै प्रेम।^३

वस्तुतः विरह ही प्रेम की यथार्थ भूमि है, क्योंकि इस भाव के द्वारा ही गोपियों को श्रीकृष्ण के मूल-स्वरूप की उपलब्धि हुई थी।

नरसी मधुर-भाव के भक्त हैं। मधुर-भाव को 'प्रकट' रूप में गाने का आदेश उनको कृष्ण से ही मिला था—

जे रस गुप्त ब्रह्मादिक नव लहे प्रगट गाजे तूं हुंने वचन दीधुं।^४

इसीलिए नरसी ने कृष्ण की मधुर-लीलाओं के गुप्त से गुप्त भावों को भी खुल कर गाया है। इस सवध में सूर स्वयं को मर्यादित बताने का प्रयत्न करते हैं—

वातन लई राधा लाइ।

चलहु जँ बै विपिन वृंदा, कहत स्याम बुझाइ।

०

०

०

नैकहुँ नहिँ करौँ अंतर निगम भेद न पाइ।

नरसी

आवडी राख शो बिठलस तुजने गगन यी इहु केम आपु आणी,
 बुवर काइ नव लहे, यात अभिनयो बहे, नोहे कोय टोपर गोल घाणी
 आप आनु डळे, इहु श्रेणी चळे, टळवळे माता न मान माणे,
 रेहे रेहे रोतो, शु रे जो तो घणु रमवा रमबडा छे रे बोहु आपे
 इहु ययो अस्त न रहे नहों राखता, दधिमुत प्रकट करो आपे आपे,
 नरसयाचो स्वामी माखणे भोलय्यो, सकळ यमवतणो बध कापे^१

नरसी की अपेक्षा सूर के कृष्ण अधिष्ठित हृदी एवं चतुर प्रतीत होते हैं। यशोदा कृष्ण को जल में चन्द्र का प्रतिबिम्ब बनाकर पुमलाना चाहती है किन्तु व चन्द्र की प्राप्ति करने का ही हठ पकड़े रहते हैं। नरसी के कृष्ण इतन भोलभाज हैं कि माता यशोदा मन्थन देकर उनको भुलाव में डाल देती है। सूर के पद की छठवा पंक्ति में कृष्ण का इष्ट वस्तु की अप्राप्ति में माद से खिन्न प्रियत्व के नीचे गिरना तथा नरसी के पद की तीसरी पंक्ति में चन्द्र का दण्ड कर रह रह कर मचलना और माता की बात पर कान न धरना बालमुलभ चेट्याआ के अतीव स्वाभाविक चित्र हैं।

मधुर-भक्ति

मधुर भक्ति भाव में इन्द्रदेव के माय जितनी निष्कन्ता एवं घनिष्ठता का मन्त्र स्थापित हो सकता है उतना दास्य, सख्यादि स्तर भाव में नहीं। दास्य भाव में भक्त और भगवान् के बीच लघुता और महत्ता का व्यवधान रहता है। सख्य में केवल साहचर्य जय परम्पर अनुराग होता है। वात्सल्य में मन स्थिति एकदम रागद्वेष रहित रहता है जो सामान्यतया दुर्लभ है। ससार के विषय चक्र में अमृत मानव का 'काम' ही मूलभूत विचार है। मानव के धर्मचरण में सदा यही बाधक बना रहता है। इसीलिए कृष्णभक्त अपनी समस्त चक्षु कण जिह्वा, त्वचा आदि इन्द्रिया का भ्रालवन परमात्मा को बना लेते हैं। उनकी चक्षुरिन्द्रिय लोकरूप से हटकर भगवान् की रूप माधुरी पर वेदित हो जाती है कर्णेंद्रिय लौकिक सुख स्वरों को छोड़कर मुरली-नाद के श्रवण के लिए लालायित हो उठती है, जिह्वेंद्रिय कृष्ण का अग्ररामत पान करना चाहती है त्वर्गिन्द्रिय उनके आनन्दपूर्ण स्पर्श से रोमांचित होना चाहती है, तथा मन उनके साथ केलिप्रीडा करने के लिए आकुल रहता है।

काव्यशास्त्र में जो शृंगार रस है वही भक्ति में मधुर रस है। काव्यशास्त्र में जिस प्रकार विभाव अनुभाव, संचारीभाव एवं स्थायीभाव रस-सामग्री माने गये हैं उसी प्रकार मधुर रस में भी। मधुर रस में परमात्मा तथा भक्त भ्रालवन होते हैं मुरली-नाद सखा आदि उद्दीपन विभाव स्वद रामाचादि अनुभाव तथा निर्वेदान्ध ध्वनिचारी भाव हैं। कृष्ण में रति मधुर रस का स्थायी भाव है। काव्यशास्त्रियों ने जिस प्रकार शृंगार को रमराजत्व प्रदान किया है उसी प्रकार आचार्यों ने भी मधुर रस को भक्ति का प्रमुख रस माना है। लोभ में स्वकीय प्रेम स परकीय प्रेम में अधिक तीव्रता होती है वैसे ही मधुर रस में भी 'आर प्रेम श्रेष्ठ माना जाता है।

बल्लभ मन्त्राय के भक्ता का चरम लक्ष्य गोपाभाव में भगवान् का अखण्ड रहवास प्राप्त करना है। इस संप्रदाय के अनुयायियों ने स्वभाव भाव में ही मुख्य मधुर रस के भाव अभि

प्रदान की है। इस सबध में वे स्वयं कहते हैं कि स्वपुरुष की अपेक्षा 'जार-पुरुष' का प्रेम ही अधिक आनन्द प्रदान करनेवाला है—

पुरुषने पुरुषनो स्नेह शा कामनो, जारी पुरुषनो स्नेह रुडो.^१

नरसी के 'जार-भाव' का एक पद यहाँ उद्धृत किया जाता है, जिसमें गोपिका स्वयं कृष्ण को बाहर से अनुचित व्यवहार के लिए उपानयित करती हुई भी अंतर से उनके साथ समागम की उत्कट कामना व्यक्त करती है—

छेडलो न ताण महारा छालनो, छेलपणुं मेल महारा वहाला.
अमोरे आहीरडा नार पींडारी, ने तुने लोक कहावे व्यभिचारी;
पर नारीनो पालव ताण्यो, तो काहांनो ब्रह्मचारी.
सुरीजन मुनीजन कौतक जोये, तुने निरखतां मन मोहे;
नरसंयाच्यो स्वामी भले मळीयो, तूज समो नहीं बीजो कोये.^२

मधुर-भाव की अभिव्यक्ति में राधा का सहस्त्र सर्वाधिक माना जाता है। दोनों कवियों ने समान रूपसे कृष्ण की मधुर-केलियों में राधा को ही प्रमुख स्थान दिया है। सूर ने सर्वत्र राधा का स्वकीया के रूप में^३ तथा नरसी ने कहीं स्वकीया तथा कहीं परकीया के रूप में चित्रण किया है। निम्नलिखित पदों में नरसी ने क्रमशः राधा के स्वकीया एवं परकीया-रूपों का निरूपण किया है—

(अ) जशोदा परणावोरे काहान, हारे वाई तमो छो चतुर सुजाण;
कन्या छे वीखमान नंदनी, छे रुडी रूप निधान रे.
शुभ-नक्षत्रे लगन ज ल्योनी, गुणे गुण मळशे;
सदा निरतर रंग भेर रमशे, तो एक एकने हलशे रे.
रचो मडप मंगळ गाओ, वाओ ढोल निशान;
गुण गाय गांधव बंदीजन बोले, जय जय श्री भगवान रे.
सुरिनर मुनिजन नारद सहुको, वहेला पधरावो जान;
वर विट्ठल परणवा चाल्या, तां नरसंयो खवरावे पान रे.^४

(आ) राधाजी कुंजभवनना द्वार, के उभां हेरवा रे लोल;
वहाले मारे दडुलो हाथ, के मांड्यो फेरवा रे लोल.
रसीए उछाळीने नाख्यो, के राधाजीना उरमां रे लोल;
त्यारे हरिए नाख्यो हाथ, के बळगाझूम थइ रे लोल.
रसीए लीधां नयनां मोती, के कौतक खेलवा तंही रे लोल;
जोतां नाक थइ तपास, के गइ राधा लेहेरीए रे लोल.
रसीया आपो नयनां मोती, के नाके पेहेरीए रे लोल;
सहीयर जाणशे एवी वात, के गडवा थापशे रे लोल.

^१ न. म. का. सं., पृ. ३८८। ^२ न. म. का. सं., पृ. २७७।

^३ सू. प १६६०, १६६२, १६६३, १६६४। ^४ न. म. का. सं., पृ. ४१७।

मुय परस तन ताप मेटी, बाम डूढ़ गैयाइ ।
 घनुर नागरि हसि रही मुनि, घद-घदन नयाइ ।
 मदनमोहन भाव जायो गगन मेघ छयाइ ।
 स्याम-स्यामा गुप्त-सीमा, सूर कपो बह गाइ ।'

एक आर नरमी का यह कहना कि गुप्त सीमा का प्रकट रूप में गान का उनका भगवद्भक्त प्रानेन है और दूसरी आर सूर का स्याम स्यामा की गुप्त सीमा का प्रकट रूप में न गान का इच्छा व्यक्त करना दोनों कवियों के मनोरंजन का समस्तन का निगम पर्वान है ।

तरमी की मधुर भक्ति की यह विशेषता रहा है कि उगम शाय्यभाव का समस्त भी भिन्नता है । दास्यभाव में भक्त एक भगवान् का मध्य लघुता तथा महता का मर्यादा का व्यनघान रहता है, किन्तु नरमी भगवद्भक्त प्रकृति का भक्त है । वह भगवान् का दम ताटि का दाम है कि भवमर भान पर कृष्ण स्वयं उनका सामन हाथ जोध रहा रहता है —

हार धायो हरि विनय-वीनतो करे,
 रह्या समुय प्रभु जोखो हाय ।'

सूर की भाँति नरमी भी जन्मजमानर का निगम हरि-श्रीमी बनन की उत्तम अभिलाषा रखते हैं —

जप-तप तीरथ देखी न दमोए, जो महारा यहालागु रागभर रमीए,
 जनम जनम हरीदासी धामु, नरसयाचा स्वाभीनी सीला गामु ।'

किन्तु नरमी का यह दास्यभाव उनकी मधुर भावाभिव्यक्ति में किसी भी रूप में बाधक नहीं अपितु साधक ही सिद्ध होता है क्योंकि एक बार जहाँ वह हरि-श्रीसी बनन की इच्छा व्यक्त करते हैं वहाँ दूसरी बार वह सखी रूप में कृष्ण की रागश्रीडा में भी स्वयं का उपस्थित बताते हैं—

मुख्य पुदयारथ सीन मयु माहृ, सखी रूपे धयो भीत गावा

नरमी 'रास हीडोळा बसत राधाविवाह तथा अय समस्त मधुर-लीलाआ मे गोपी, सखी दूत सेवक, दासी आदि कई रूपा में स्वयं को उपस्थित बताते हैं । अतः सूर की अपेक्षा उनका मधुर भाव अधिक स्वाभाविक प्रतीत होता है । सूर की भावाभिव्यक्ति में जहाँ गोपिया का माध्यम रहता है वहाँ नरमी प्रत्यक्ष रूप में समाग लीलाआ में स्वयं को विद्यमान बताते हैं ।

राससहस्रपदी 'चातुरीओ हीडोळात्ता पद वसतरीला भुगारमाळा तथा तरसिह महता-कृत बाव्य-संग्रह के परिशिष्ट १ २ में नरमी के मधुर भाव के सहायक पद मिलते हैं । सूर की अपेक्षा नरमी की मधुर भावाभिव्यक्ति में पद्यान्त अन्तर है । प्रथम यह कि सूर ने जहाँ कृष्ण राधा एवं गोपिया के मधुर भाव का भागवतानुक्रमण पूर्वराग से लेकर चौरहरण, 'पनघट, रास दान, मान आदि लीलाआ में उत्तरोत्तर विवसित एवं पुष्ट होते चित्रित किया है वहाँ नरमी ने त्रमरहित एवं स्पष्टरूप में मधुर लीलाआ के भावों का ज्वन किया है । नरमी की मधुर भावाभिव्यक्ति की अय विशेषता यह है कि उन्होंने बार भाव का ही अधिक पुष्टता

सूधी निपट देखियत तुमकौँ, ताते करियत साथ ।

सूर स्याम नागर, उत नागरि, राधा दोउ मिलि गाय ।^१

कृष्ण राधा के साथ इसलिए खेलना उचित समझते हैं कि वह एकदम सीधी एव भोली-भाली बालिका है। किसीको विश्वास में लेने का यह कैसा मनोवैज्ञानिक उपाय है। फिर तो राधा कृष्ण के प्रेम में ऐसी उलझ गई कि न उसे घर में चैन और न बाहर। वह खान-पान सब कुछ भूल गई—

नागरि मन गई श्रृंखलाइ ।

अति विरह तनु भई व्याकुल घर न नैकु सुहाइ ॥

स्यामसुंदर मदन मोहन, मोहिनी सी लाइ ।

चित्त चंचल कुँवरि राधा, खान-पान भुलाइ ॥

कवहुँ विहँसति, कवहुँ बिलपति, सकुचि रहति लजाइ ।

मातु-पितु को दास मानति, मन बिना भई बाइ ॥

जननि सौँ दोहनी माँगति, बेगि बैरी माइ ।

सूर प्रभु कौँ खरिक मिलिहौँ, गए मोहिँ बुलाइ ॥^२

राधा का यही मधुर-भाव पनघट, रास, दान आदि विविध सभोग-लीलाओं में पुष्टता प्राप्त करके अंत में कृष्ण के मथुरा जाने पर विप्रलभ में परिणत हो जाता है।

नरसी के राधा-कृष्ण-प्रेम-विकास में इस प्रकार की क्रमिकता का सर्वथा अभाव है। एक पद में वे गिरिराज की झाड़ी में राधा-कृष्ण-मिलन करवाते हैं। किन्तु वह उनकी मुग्धावस्था का मिलन नहीं प्रतीत होता है। सूर की जितनी मनोवैज्ञानिकता एव स्वाभाविकता का इस वर्णन में पर्याप्त अभाव है—

व्रजतणी वाडीमा गिरितणी झाडीमां लाडी ब्रजुभाननी गइती रमवा;

कामी जे कानजी वणी ठणी वानजी, सान संभारीने गयो रे मळवा.

दूरयो देखियो नटवर पेखियो, लेखी लक्षणवत मन मोही;

नटवर नागरो बुद्धिनो सागरो, घर तजी आवियो जोई सोई.

कार्य सरशे नहि नक्की हुं कहुं सही, कहीं तक भूलियो नाथ काळा;

घेर मुज मावडी नित्य करे रावडी, आवडी वार क्या गइती बाळा.

अमो उत्तर शो दीजिए अवळा भणुं दीजिए, रीजीए वळी ज्यारे मुख जोइए;

नाथ कहो क्याम करं जननी थो हुं डरं, वरं वर आपने केइ सोइए.

दुःख अवला तणुं लागुं मनमां घणुं, वन्युं दीनरूप दयाळ केरं;

नरसंयाना नाथ जे बोल्यो जोडी हाथ ते, साथ मारो करो दुःख फेडुं.^३

मधुर-भक्ति का वियोग-पक्ष

मधुर-भक्ति के सयोग-पक्ष को भाँति वियोग का चित्रण भी दोनों कवियों ने किया है, किन्तु परिमाण की दृष्टि से सूर की अपेक्षा नरसी का वियोग-पक्ष स्वल्प है।

१. सू०, प १२६० । २. सू०, प १२६६ । ३. न. म. का. स., पृ ५०४ ।

परण्यो पोकशे सारी रात, के आछ रातो यशे रे सोल,
चोटी खणशे गोरे गाल, के मोठडी लागशे रे सोल
नाचे नरसयो मुखश्वास के लीला जोइ नायनी रे सोल,
सदा रमे छे हैड रास, के लीला ब्रह्मप्रकाशनी रे सोल ।

दोना कवियो ने राधा के प्राथमिक मिलन का अपने अपने ढंग से चित्रण किया है। सूर ने बाल्यावस्था में ही गधा-वृष्ण में मधुर भाव का बीज वपित करके उसे क्रमशः पलित, पल्लवित एवं पुष्पित बताया है, किन्तु नरसी के प्रेम चित्रण में इस प्रकार के मनावज्ञानिक त्रम का संवया अभाव है। सूर के बालकृष्ण पहले ही दिन जब ब्रजगलिया में खेने को निकलते हैं तब अल्प वयस्का राधा के सौंदर्य पर अपने आप राज उठते हैं। आँखा स आँखें मिलते ही ठगौरी पड़ जाती है—

खेलत हरि निकसे ब्रज खारी ।

गण स्याम रवि तनया क तट, अग लसति चंदन की खोरी ।
आँचक ही देखी तहँ राधा, नन बिसाल भाल दिए रोरी ।
नोल बसन फरिया फटि पहिरे, बेनी पोछि दलति झकझोरी ।
सग लरिकिनी चलि इत आवति, तिन थोरी अति छबि तन-गोरी ।
सूर स्याम देखत हीं रीझ, नन नन मिलि परो ठगोरी ।^१

दोनों मुग्ध हृदया का यह प्रथम दशन था। धीरे से कृष्ण उसके पास पहुँच कर बात हा बात में उसे अपनी ओर आकृष्ट कर लेता है—

ब्रजत स्याम कौन तू गोरी ।

कहाँ रहति काकी है बेटी, देखी नहीं कहूँ ब्रज खोरी ।
काहे कौं हम ब्रज-तन आवति, खेलति रहति अपनी पौरी ।
मुनत रहतिं खवननि नंद-ढोटा, करत फिरत माछन दधि-खोरी ।
तुम्हारी कहा चोरि हम तहँ खेलन चली सग मिलि जोरी ।
सूरदास प्रभु रसिक सितोमनि बातनि मुरइ राधिका भोरी ।^१

और राधा-कृष्ण के इस प्रथम मिलन का परिणाम यह आया कि—

प्रथम सनह दुहुँनि मन जान्यौ ।

नन नन कोहौ सब बात, मुत्त प्रीति प्रगटायौ ।^२

अपनी ओर पूरा रूप से आकृष्ट जान कर कृष्ण राधा को प्रतिदिन साँझ सबेरे साथ खलने का आमंत्रण देते हैं—

खेलन बबहुँ हमार^३ आवहु, नद-सदन ब्रज गाउँ ।

द्वार^४ आइ टरि मोहि लीजो काह हमारी नाउँ ।

जो कहिय घर दूरि तुम्हारी बोलत मुनिप टरि ।

तुमहिं सौं ह ब्यमानु बया की, प्रात-साँझ इक फरि ।

सूधी निपट देखियत तुमकौ", ताते करियत साय ।

सूर स्याम नागर, उत नागरि, राधा दोउ मिलि गाय ।'

कृष्ण राधा के साथ इमलिए खेलना उचित समझते हैं कि वह एकदम मीठी एव भोली-भाली बालिका है। किसीको विश्वास में लेने का यह कैसा मनोवैज्ञानिक उपाय है। फिर तो राधा कृष्ण के प्रेम में ऐसी उलझ गई कि न उसे घर में चैन और न बाहर। वह खान-पान सब कुछ भूल गई—

नागरि मन गई अरुसाइ ।

अति विरह तनु भई व्याकुल घर न नेकु सुहाइ ॥

स्यामसुंदर मदन मोहन, मोहिनी सो लाइ ।

चित्त चंचल कुँवरि राधा, खान-पान भुलाइ ॥

कबहुँ बिहँसति, कबहुँ विलपति, सकुचि रहति लजाइ ।

मातु-पितु को ब्रास मानति, मन बिना भई बाइ ॥

जननि सौँ दोहनी माँगति, वेगि दैरी माइ ।

सूर प्रभु कौँ खरिक मिलिहौँ, गए मोहिँ बुलाइ ॥^१

राधा का यही मधुर-भाव पनघट, रास, दान आदि विविध सभोग-लीलाओं में पुष्टता प्राप्त करके अंत में कृष्ण के मयुरा जाने पर विप्रलम्भ में परिणत हो जाता है।

नरसी के राधा-कृष्ण-प्रेम-विकास में इस प्रकार की क्रमिकता का सर्वथा अभाव है। एक पद में वे गिरिराज की झाड़ी में राधा-कृष्ण-मिलन करवाते हैं। किन्तु वह उनकी मुग्धावस्था का मिलन नहीं प्रतीत होता है। सूर की जितनी मनोवैज्ञानिकता एव स्वाभाविकता का इस वर्णन में पर्याप्त अभाव है—

ब्रजतणी वाडीमां गिरितणी झाडीमा लाडी ब्रखुमाननी गइती रमवा;

कामी जे कानजी वणी ठणी वानजी, सान संभारीने गयो रे मल्लावा.

दूरथी देखियो नटवर पेखियो, लेखी लक्षणवंत मन मोही;

नटवर नागरो बुद्धिनो सागरो, घर तजी आवियो जोई सोई.

कार्य सरशे नहि नक्की हुं कहुं सही, कहों तक भूलियो नाथ काळा;

घेर मुज मावडी नित्य करे रावडी, आवडी वार क्यां गइती बाळा.

अमो उत्तर शो दीजिए अवळा भणुं बीजिए, रीजीए वळी ज्यारे मुख जोइए;

नाथ कहो क्यम करं जननी थी हुं डरं, वरं वर आपने केइ सोइए.

दुःख अवला तणु लाग्युं मनमां घणुं, वन्युं दोनरूप दयाळ केरं;

नरसंयाना नाथ जे बोल्यो जोडी हाथ ते, साय मारो करो दुःख फेडुं.^१

मधुर-भक्ति का वियोग-पक्ष

मधुर-भक्ति के सयोग-पक्ष की भाँति वियोग का चित्रण भी दोनों कवियों ने किया है, किन्तु परिमाण की दृष्टि से सूर की अपेक्षा नरसी का वियोग-पक्ष स्वल्प है।

इस सबध में सूर के जहाँ सबड़ा पद मिलते हैं वहाँ नरसी के मुखिल स ६ ७ पं मिलते हैं जिनमें मुख्यतः गोपिया द्वारा कुब्जा को विविध रूपा में उपालभित किया गया है। उदाहरणार्थ यहाँ एक पद उद्धृत किया जाता है जिसमें गोपिकाएँ कुब्जा के पास कृष्ण की उचित सेवा शुश्रूषा करने का संदेश पहुँचाती हैं। इसमें गोपिया का वात्मत्य मिश्रित मधुर भाव वितना स्वाभाविक प्रतीत होता है—

कुब्जाने कहेजोरे ओधव एटलुरे, हरी हीरो आये ताहारे हाथ,
प्राते उठीनेरे, प्रथम पूछजेरे, जे मागे ते आप ज ततखेव,
बीजू काइरे, भुधरने भावे नहींरे, माहावाने छे महि माखणनी टेव

भानु न जगाडीशरे जादवरायनेरे, कोमल करमाशे एनो भुवेश
एहेने ते आघोरे, घडो नव कीजोएरे, धली नव करीएरे अहवार,
शिव ने बिरचोरे महामोह्या मुनिरे, जने नव जडयो एहेनो पार
कस ने घेर दासीरे, पेली कूबजा रे, सुवर शामळोयो भरपार,
नरसवानो स्वामीरे, सखि मुने मळयो रे, बहाला मारा आवागमन निवार ।

सूर की गोपिकाएँ कुब्जा के प्रति इतनी विश्वस्ता नहीं हैं। नरसी की गोपिकाओं की अपेक्षा वे कुब्जा के प्रति अधिक कठोर हैं। कुब्जा का वे सौन दासी, ननिना आदि कठोर चर्चना से उपालभित करती हैं—

उधौ अब कछु कहत न आव ।

सिर पर सौति हमार कुबिजा, चाम के दाम चलाव ।

तब जो कहत असुर की दासी, अब कुल-बधू कहाव ।

नटिनी ली कर लिए लकुटिया, कपिज्यो नाच नचाव ॥^१

मधुर भाव के वियोग के भावा में कहीं कहीं दोना कविया में विचित्र साम्य दृष्टिगत होता है। गोपिकाएँ उद्धव से मदश में कहती हैं कि कृष्ण यदि समय रहते हमारी सुध न लेंगे तो हमारे मरने के पश्चात् उन्हींको पहचानना पड़ेगा। इस सबध में दोना कविया व पदा में अत्रभुन भाव साम्य द्रष्टव्य है—

सूर

उधौ देखि हो बज जात ।

जाइ कहियौ स्याम सौ यी, बिरह के उत्पात ॥

नन नहि कछु और मूझ, खवन कछु न मुहात ।

स्याम बिनु आसुमनि बूडत दुसह मुनि मइ गात ॥

आइव तो आइऐ हरि पुनि सरीर समात ।

सूर प्रभु पछिताहुगे तुम अतहूँ गए गात ॥^२

नरसी

श्रोधव कहेजोरे, हरीने एटलुरे, के अमने तमारो आधार;
चिखड़ा पाइनेरे, वहालोजी शे नव गयारे, के दुःख देखाइयां दीन दयाळ.
बुखडांनी दाक्षीरे, के श्रोधव देह केम वळैरे, के हरी बिना होळी हड्डा माहे;
के ब्रह्मणा भडकारे, श्रोधव जो समेरे, के वळवंत आवो झाळे बांहे.
महारा मन विपेरे, हरिनी दास छुंरे, के घणा तमो साधो मानव सार;
के जीवे तेनेरे, जोवा आवजोरे, के मुवा पळी लेजोरे सभाळ.
के साधुने वळावीरे श्रोधव, आवीयारे, मथुरा नगरनी भोजार;
गोपीजन नित्येरे नरसैना स्वामीने कहीएरे, के नयणे वेह आंसुडांनी धार.^१

दोनों कवियों के उपर्युक्त पदों में भावसाम्य होने पर भी प्रभाव की दृष्टि से अन्तर है। नरसी की गोपिकाओं का यह कथन कि 'कृष्ण गये तो हमे विप पिलाकर क्यों न गये, उनके बिना हमारे हृदय में होली की ज्वालाएँ घघक रही हैं', कितना हृदय-द्रावक है। दोनों कवियों का मधुर-वियोग यहाँ अपने चरम भाव तक पहुँच गया है।

इस प्रकार दोनों कवियों के मधुर-भाव का सारांश यह है कि —

- (१) सूर ने जहाँ समानाधिकार से मधुर-भाव के दोनों पक्षों के भावों का गभीर एवं व्यापक रूप से निरूपण किया है वहाँ नरसी ने इसके सभोग-पक्ष को ही अधिक पुष्टता प्रदान की है।
- (२) सूर का मधुर-भाव सभोग की 'रास', 'दान', 'मान' आदि विविध लीलाओं में विकसित होकर वियोग में पूर्ण पुष्टता को प्राप्त करता है। अवतार-दशा में कृष्ण के अवतीर्ण पूर्वरास (सभोग-शृंगारात्मक) तथा मूल (विप्रलभ रसात्मक) रूपों में अंतिम भाव (विप्रलभ) ही भक्ति में श्रेष्ठ माना गया है।^२ सूर के मधुर-भाव की निष्पत्ति का यही स्वाभाविक क्रम रहा है।

नरसी के मधुर-भाव में यह क्रमिकता दृष्टिगत नहीं होती है। वे तो सदा सभोग के मधुर-भाव में ही निमग्न रहनेवाले भक्त हैं। गुप्तजी ने चैतन्य के लिए कहा है—

अक्षय माधुर्य-भाव भर कर लाये वे,
हो न हो, वही है, अधिष्ठातृ-देव प्रेम के।

वास्तव में नरसी गुर्जरधरा पर अवतीर्ण मधुर-भाव के प्रत्यक्ष अवतार थे।

- (३) सूर अपने मधुर-भावों की अभिव्यक्ति जहाँ गोपियों के माध्यम से करवाते हैं वहाँ नरसी गोपियों के साथ मधुर-लीलाओं में स्वयं भी उपस्थित रहते हैं।
- (४) नरसी ने मधुर-भाव में स्वकीय-भाव की अपेक्षा 'जार-रति' का ही अधिक आग्रह रखा है।

१. न. म. का. सं., पृ. ३१०। २. सिद्धान्तरहस्यविवृति, श्लोक ३, श्री हरिरायजी।

शान्ता भक्ति

भक्ति के उपर्युक्त चार प्रमुख भावों के अनित्यत्व ज्ञाना कवियों में शान्ता भक्ति के पक्ष में पर्याप्त मात्रा में उपलब्ध होने है। वास्तव में देखा जाए तो दोनों कवियों के भक्ति-साहित्य का प्रयोजन शैविक धामनाआ का त्याग एवं ईश्वर के चरणा में रति होना है।

शान्ता रस की परिभाषा देने हुए 'साहित्यरत्न' में कहा गया है 'जहाँ न दुःख है न सुख है, न चिन्ता है न द्वेष है न राग है और न इच्छा है, इस प्रकार के भाव में शान्ता रस होता है।' निर्वेद इसका स्थायी भाव है। समार की अनित्यता, धामनाआ का त्याग ईश्वरभक्ति तथा पानोपलब्धि से चित्त में एक विलक्षण आनन्द की अनुभूति होती है—यहाँ आनन्द शांत भाव है। साधुआ एवं ज्ञानियों का उपदेश तथा शास्त्र का पठन-पाठन इसका उद्दीपक है। रामाचादि इसके अनुभाव हैं।

दय के अधिकांश पक्षों में सूर ने ससार के प्रति विरक्ति तथा भगवच्चरणा में अनुरक्ति उत्पन्न करनेवाला भाव अभिव्यक्त किया है। 'सूरमागर' प्रथम स्वध के मंत्र प्रबोध' शीपक के अधिकांश पक्ष शांत भाव में संबद्ध हैं। उदाहरणार्थ शान्ता भाव से संबद्ध सूर का एक पद यहाँ दिया जाता है—

हरि की सरन महँ तू आउ ।

काम जोध विषाद-मुग्धा, सकल जारि बहाउ ।

काम के बस जा पर जमपुरा ताको बस ।

ताहि निसि दिन जपत रहि जा सकल-जोध निवास ।

बहुत यह बिधि भली तासी, जो तू छोड़ देहि ।

सूर स्याम सह्य हैं तो भाठहूँ तिधि लेहि ।^१

सूर की भाँति नरसी में भी इस विषय से संबद्ध कई पद नरसिंह महेता कृत काव्य-संग्रह के 'भक्तिज्ञाननाम पदा शीपक के अन्तर्गत प्रकाशित है। यहाँ एक पद की कुछ पक्षितया उद्धृत की जाती है जिनमें ससार की अनित्यता एवं भगवन्नाम का माहात्म्य वर्णित है—

दिन पृष्ठ दिन तो बही जाय छे, दुरमतीना में भयाँ रे डाना,

भक्ति भूतल विष, नव करी ताहरी छाडया ससारना पोषा छाला

देह छे जूठडा, करम छे जूठडा, मोड़ भजन तार नाम साचु ।^२

नरसी ने अत्यंत बद्धावस्था का वैराग्यपूर्ण वर्णन करके अंत में मानव मात्र को भगवद भजन का सदबाध दिया है—

छडपड कोणे मोकत्यु जाण्यु जीवन रहे सौ बाळ,

उमरा तो डुगरा ययारे, पावर यया परदेश

भोळी तो गगा मइरे, भग उजळा यया छे केस

०

०

०

एवु सामळी प्रभु भजोर, सामरजो जगनाय ।^३

१ 'यत्र दुःखं न सुखं न चिन्ता न द्वेषाया न च काचिदिच्छा ।

रस स शांत कथितो मुनीनां सर्वेषु भावेषु समप्रमाणम् ॥

साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद, २४६वें श्लोक की व्याख्या ।

२ वृ, प ३१४ । ३ न म का स, पृ ४७७ । ४ न म का स, पृ ४६३ ।

शिवभक्ति

शिव के प्रति परम-भक्ति के भाव दोनों कवियों में समान रूप से उपलब्ध होते हैं। दोनों भगवान् शकर के प्रति इतना पूज्यभाव रखते हैं कि वे हरि-हर में किसी भी प्रकार का अंतर मानने को प्रस्तुत नहीं हैं। एक स्थान पर 'हरि-हर' की एक साथ स्तुति करते हुए सूर ने 'हर' को 'हरि' का ही अभिन्न रूप घोषित किया है—

हरि-हर संकर, नमो नमो ।

अहिसायी, अहि-अंग-विभूषन; अमित-दान, बल-विष-हारी ।

नीलकण्ठ, वर नील कलेवर, प्रेम-परस्पर कृतहारी ।

कंदचूड़ सिखि चन्द्र-सरोरुह, जमुना-प्रिय गंगाधारी ।

सुरभि-रेनु-तन, भस्म विभूषित, वृष-बाहन, वन-वृषचारी ।

अज-अनीह अविरोद्ध एकपस यहै अधिक ये अवतारी ।

सूरदास सम रूप-नाम-गुन अंतर अनुचर-अनुसारी ।^१

नरसी ने कृष्ण एवं शिव में भेदबुद्धि रखनेवाले को अधम की सज़ा दी है—

गंगधर ने गोकुलपति विचि जे को आणे भेद,

भणे नरसंओ वैष्णव नहि ते, अधम तेहि किहि वेद.^२

नरसी के कुलदेव भगवान् शकर ही माने जाते हैं। उनको शकर की कृपा से ही कृष्णभक्ति उपलब्ध हुई थी—

गोपनाथे मुने अमेपद आपीयु, नरसै हरिरस रह्यो वखाणी

उसीयाधीशनी मुजने कृपा हवी, जो जोरे माहेर भाग्य मोदु;

कीडी हुतो ते कुजर थइने उठ्यो, पूरण ब्रह्मणुं ध्यान चोहोदयु.

हाथ झाल्यो मारो पारवतीपते, मुक्ति दरशन मुने सघळी देखाडी;^३

अतः इस दृष्टि से सूर की अपेक्षा वे शिव के अधिक कृपापात्र कहे जा सकते हैं। भाभी के कठोर उयालभ से विद्ध होकर नरसी ने मातृ दिन तक शिव-मंदिर में निराहार रह कर शिवभक्ति की थी। फलतः शिव ने प्रसन्न होकर उन्हें द्वारिका में कृष्ण के दर्शन करवाये। शिव की कृपा से ही कृष्ण ने नरसी को अपने श्रेष्ठ भक्तों में स्थान दिया था—

भक्त आधीन तमो छो सदा त्रिकमा, प्रसन्न थइने शीव बोल्यो वाणी;

भक्त हमारो भूतल लोकथी आवीयो, करो तेने कृपा दीन जाणी.

भक्त उपर हवे दृष्ट करुणा करो, नरसैयाने नीज दास थापो;^४

इसके पश्चात् कृष्ण ने नरसी के सिर पर अपना वरद-हस्त रखकर उसको आद्य ब्रजलीला के दर्शन कराये—

(अ) तेज वेळा श्री हरीए मुजने करुणा करो, हस्त कमल मारे शीश चांप्यो.^५

(आ) व्रजतणी लीलानुं आद्य दरशन हवु^६

१. सू०, पृ ७८६। २. राससहस्रपदी, के का शास्त्री पृ ३०। ३ न. म. का. सं., पृ ७५।

४. न. म. का. सं., पृ ७५, ७६। ५. न. म. का. सं., पृ ७६। ६. न. म. का. सं., पृ ७६।

भक्ति में सत्संग का महत्त्व

भक्तकवियों ने सत्संग की भक्ति के उद्दीपन विभाव के रूप में अत्यधिक महत्त्व दिया है। भक्ति के उद्भव तथा विकास के लिए समय एक अद्वितीय माध्यम है। भक्ति, ज्ञान, योग आदि में सत्संग, सञ्छास्त्र-श्रवण तथा गन्गुल का परम माहात्म्य माना गया है। सत् महात्माओं के पावन समग से चित्त सात्विक एवं ईश्वरामुद्य बनता है। भक्ता न भगवान् एव भक्त में अंतर नहीं माना है।

सूर में सत्संग महिमा के कई पद मिलते हैं। उनका निम्न लिखितपद सत् महिमा का उत्तर प्रसिद्ध है—

जा दिन सत् पाहुने आवत ।

तीरथ कोटि सनान घर फल जसो दरसन पावत ।

नयी नेह दिन दिन प्रति उनक चरन-बमल चितलावत ।

०

०

०

सगति रह साधु की अनुदिन, भय-कुछ दूर नसावत ।

सूरदास भगति करि तिनकी, जे हरि-मुरति करावत ।'

सूर ने सत् सनान का माहात्म्य काटि-तीथ-स्नान के जितना बताया है किन्तु नरसी ने इसमें भी बढ़कर सत्-समागम की काटिनाथ समागम के जितना महत्त्व दिया है। उन्होंने तो कहा है कि तीना लावा के समस्त प्राणिया का भवसागर के पार उतारनवाली भगवता भागारथा के भी मत नारनहार है। इस प्रकार सत्ता का माहात्म्य नरसी ने गया से भी बढ़कर बताया है—

बध्णबने घेर बठा गगा निमल हरिगुण गाव रे,

कोटी कोटी तीरथ ताहा आवे, ज्वा सत् समागम पाव रे

हरियो विमुख तेने शु करे गगा, जेम बग गगामा माहाप रे,

०

०

०

गगाजी एणी पेर बल्य्य, हु जग लोकने तार रे

हरिना जन ते मुजने तार, कहे नरसयो हु बाह र'

दाना कवियों ने समान रूप से हरि से विमुख रहनेवाले असाधुओं के समग की व्याप्य माना है, क्योंकि नास्तिका के सम्पन्न से कुछदि उत्पन्न होती है तथा सत्काय और ईश्वर भजन में बाधाएँ उपस्थित होती हैं—

सूर

तजो मन, हरि विमुखन को सग ।

जिनक सग कुमति उपजति है, परत भजन में भग ।'

नरसी

भारा हरिजिमु हेत न बीसे रे, तेने घेर सीद जइए र तेने सग शीद रहीए,

हेत बिना हुकारो न बेवो, जनु हरखसु हइहु न होसेरे,

आगळ जइने वात विस्तारे, जेनी आंखमां प्रेम न दीसेरे.
भक्तिभावनों भेद न जाणे, भुरावो थइ भाळरे;
ललित-लीलाने रंगे न राचे, उलची अंधारुं टाळरे.
नामतणो विश्वास न आवे, उडु उडुं शोधेरे;
जाह्नवी केरा तरंग तजीने, [तटमां जइ कूप खोदेरे.]

भगिनी, पुत्र कलत्रादि मे से भी यदि कोई ईश्वर-भजन मे बाधा उपस्थित करते हों, तो नरसी उनके भी त्याग को उचित समझते है —

नारायणनुं नाम ज लेतां, वारे तेने तजीये रे;
मनसा वाचा कर्मणा करीने, लक्ष्मीवरने भजीये रे.
कुळने तजीये कुटुवने तजीये, तजीये मा ने वाप रे;
भगिनि सुत दाराने तजीये, जेम तजे कंचुकी साप रे.^१

नरसी ने सत की महत्ता ईश्वर से भी अधिक मानी है, क्योंकि कृष्ण-कृपा मे जहाँ केवल कृष्ण-दर्शन मिलते हैं वहाँ सत-कृपा से ममस्त मनोरथ मिट्ट होते हैं तथा परमानन्द प्राप्त होता है—
संत करुणा थकी, सकळ कारज सरे, कृष्णकरुणा थकी कृष्ण भासे,

संत सुखिया सदा, दुःख नव धरे कदा, जीव जंजाळ भरपूर माता;
जगत उन्मत्त फरे, विपे वासना धरे, भक्त भगवंत संघ रंग राता.
जगत गति परहूरी, भक्ति ले दूढ़ करी, अखिल अघ थर हरि दुर न जाणो;
भणे नरसंयो सतसंतने सेवतां, पेरेपेरे परम आनंद थासो.^२

नरसी ने इस पद मे ससार को विषयासक्त एव भक्त को भगवान् मे लीन बताया है।

नरसी साधु-सगति के अभाव मे अपने जीवन को ही भ्रष्ट मानते है। वे भक्त की चरण-रज सिर पर धारण करके अपने जीवन को सफल बनाना चाहते है —

(अ) तारा दासना दासनी नित्य संगतविना भ्रष्ट थाय भूधरा मन मारुं;
दुष्टनी संगते दुष्ट मति उपजे,^३
(आ) तारा दासनां चरणनी रेण मस्तक धरुं, जेथकी कोटि कल्याण पामु;^४

‘नारदभक्तिसूत्र’ मे भक्त के माहात्म्य का वर्णन करते हुए कहा गया है कि ‘तीर्थीकुर्वन्ति तीर्थानि’^५—तीर्थों को भी भक्त पवित्र करते है और भागवत मे कहा गया है ‘मद्भक्तियुक्तो भुवन पुनाति’—मेरा भक्त संपूर्ण विश्व को पवित्र करता है। वास्तव मे नरसी के समक्ष सत्ता एव भक्तों का यही आदर्श था। भक्ति मे सत्सगति की महत्ता तथा सत्ता एव भक्तों के माहात्म्य-गान मे सूर की अपेक्षा नरसी की अभिरुचि विशेष प्रतीत होती है। नरसी ने जितनी प्रगाढ़ भक्ति सत्ता के प्रति प्रदर्शित की है, उतनी सूर मे उपलब्ध नहीं होती है। नरसी ने तो कृष्ण-दर्शन से भी संत-समागम को श्रेष्ठ घोषित किया है।

१. न. म. का सं., पृ ६१३। २ न म का. सं., पृ ४६२। ३ न म का सं., पृ ६१०।

४ न. म. का सं., पृ. ४७७। ५. न. म. का. सं., पृ ४८२। ६. नारदभक्तिसूत्र ॥६६॥

गुरु महिमा

भक्तिक्षेत्र में गुरु का अतीव महत्वपूर्ण स्थान माना गया है। वह ज्ञानदायक संपन्न शिष्य की आत्मा को प्रकाशमान करता है। वही शिष्य के ईश्वरीय माग का प्रदर्शक एवं भव-नौका का केवट है। वह ईश्वर से भी महान एवं श्रेष्ठ है।

पुष्टि संप्रदाय में ईश्वर और गुरु में किसी भी प्रकार का भेद नहीं माना गया है। चतुर्भुज दासजी ने सूर के अंतिम समय में उनसे आचार्य जी महाप्रभू के यश-वर्णन का आग्रह किया था। उस समय सूर ने कहा था— जो मैं तो मय आचार्यजी महाप्रभू का ही जय वर्णन किये हैं। कछू यारो देखूँ तो यारो करूँ।^१ तात्पर्य यह कि सूर के कृष्णभक्ति विषयक समस्त पदा में कृष्ण के रूप में गुरु के माहात्म्य का ही गान किया गया है। इससे पश्चात् गुरुचरणा में प्रगाढ़ भक्ति बताते हुए सूर ने भरोसी ढङ्ग से चरनन करी पड़ा गया। सूर ने प्रकट रूप में गुरु का माहात्म्य गान बहुत कम किया है। एक पद में उन्होंने गुरु को भवसागर का तारक तथा शिष्य के हाथ में ज्ञानदीप धरन्वाला बताया है—

गुरु बिन ऐसी कौन करे ?

माला तिलक मनोहर बाना ल सिर छत्र धर ।

भव सागर तँ बूझत राखे, दीपक हाथ धर ।

सूर स्याम गुरु ऐसी समरथ, छिन मैं ल उधर ।^२

सूर की भांति नरसी ने भी गुरु महिमा का गान किया है। उनका विश्वास है कि वेद, शारंग, शिव सनकादि तब गुरु के माहात्म्य का वर्णन करने में असमर्थ हैं। उन्होंने गुरु को भवसागर की नौका एवं ईश्वर से भी महान बताया है। नरसी का गुरु के प्रति यह अनन्यभाव सन परंपरानुमोदित है—

गुरुपद बढ़ी रे वाणी ओचरु रे, हु छु बाळक अजाण,

०

०

०

भवसागरमा रे गुरु नावे हु चढयो रे सहेजमा आव्या सागर पार
होडा हिल्ला तो ते मुजने नव नड्या रे, सदगुण सावध हाक्णहार

०

०

०

बेपार तो कीधा है हरि नामनो रे, कीधो गुरु रुपा दलाल,

०

०

०

गुरु महिमानो पार कयम लहु रे, थाकी सरस्वती थाका वेद,
शिव सनकादिक रे बरणी नव शक्या रे एको भारे गुरु गुण नो भेद
गोविंदयो अदकारे सदगुरुगुण नीधी रे, अघम उधारण कहावे नाम
तनमन अरपी रे सेवा सदा कर रे, नमी नरसयो करे प्रणाम ।^३

सूर ने जहाँ गुरु तथा ईश्वर में अभेद माना है वहाँ नरसी ने गुरु का गौविंद में भी महान बताया है। सूर के गुरु स हम भनामानि परिचिन हैं किन्तु नरसी के गुरु के समग्र में हम किसी

१ अष्टाष्टादश, श्री गोविंदनाथ-चरण मङ्गलन कथा धीरे द्रवमा, पृ १८ चतुर्थ संस्करण, १९५०।

२ मू०, पृ ४१७। ३ न म का म, पृ ६६०।

भी प्रकार की जानकारी उपलब्ध नहीं हुई है। नरसी ने गुरु-महिमा के वर्णन में जिस प्रकार की प्रगाढ़ भक्ति प्रकट की है, उससे यह प्रतीत होता है कि उनके कोई न कोई गुरु अवश्य थे, जिनके कृपाप्रसाद से उनके अन्तश्चक्षु उद्घाटित हुए। गुरु-महिमावाले उपयुक्त पद के अंतिम चरण में नरसी ने जो 'तन-मन' अर्पित कर गुरुसेवा करने की भावना अभिव्यक्त की है उससे भी यही अनुमान किया जा सकता है।

भक्ति में ऊँच-नीच के विचार का त्याग

भक्ति का विकास वास्तव में सार्वजनीनता को लेकर ही हुआ है। इसमें जातिपाँति के भेदभाव के विचार वर्ज्य माने गये हैं। गीता में भगवान् कृष्ण ने स्त्री, वैश्य, शूद्र आदि सभी को समान रूप से भक्ति का अधिकारी घोषित किया है—

मां हि पार्थ व्यपाश्रित्य येऽपि स्युः पापयोनयः ।

स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यान्ति परां गतिम् ॥^१

आजकल विभिन्न संप्रदायों में जो छुआ-छूत के भेदभाव दृष्टिगत होते हैं, वह उनके मान-वता के उच्चादशों से पतित होने के लक्षण हैं।

सूर एवं नरसी दोनों कवि समान रूप से भक्ति की सार्वजनीनता को स्वीकार करते हैं। सूर कहते हैं—

कह्यौ सुक श्री भागवत-बिचार ।

जाति-पाँति कोउ पूछत नाही^२, श्रीपति कै^३ दरबार ।

श्री भागवत सुनै जो हितकरि, तरै सो भव-जल पार ।^१

नरसी वाणी से ही नहीं किन्तु व्यवहार से भी भक्ति में समत्व के आदर्श का पालन करने-वाले समदर्शी भक्त थे। आत्मत्राण मिलने पर वे शूद्रों की वस्तियों में भी कीर्तन करने जाया करते थे। नरसी के जीवन का 'ढेढ़वाड' का प्रसंग प्रसिद्ध है, जिसमें एक शूद्र के यहाँ कीर्तन करने के कारण वे जाति-वहिष्कृत कर दिये गये थे। किन्तु इसकी भी उन्हें कोई चिन्ता नहीं थी। जाति-वहिष्कृत करनेवालों से उन्होंने निडर होकर कहा था—

एवा रे अमो एवा रे एवा, तमे कहो छो बळी तेवा रे;

भक्ति जो करतां भ्रष्ट कहेशो तो, करशुं दामोदरनी सेवा रे.

जेनु मन जे साथे बंधाणुं, पेहेलुं हतुं घर करातुं रे;

हवे थयुं छे हरिरसमातुं, घेर घेर होंडे छे गातुं रे.

सघळा साथमां हुं एक भुंडो, भुंडायी वळि भुंडो रे;

०

०

०

हरिजनथी जे अंतर गणशे, तेना फोगट फेरा ठाला रे.^१

भक्ति और कर्मकांड

सूर एवं नरसी दोनों कविषा ने समान रूप से भक्ति में कर्मकांड के प्रति उपेक्षा बनाई है। भक्ति में दोनों ने बाह्याचारा का निषेध प्रबल किया है। स्नान, तिलक, तीक्ष्णवाता, जग-जूट, भस्म-लेपन आदि बाह्याचारा के प्रति दोनों ने अपना विरोध प्रबल किया है। सूर कहते हैं—

जो लौं मन कामना न छूट ।

तो कहा जोग-मन-मत कोहैं बिनु कन तुस को^१ छूट ।

कहा स्नान किया तीरथ के भग भस्म जट-जूट ।

कहा पुरान जु पढ़ अठारह, ऊध्व धूम के छूट^२ ।

जग सोमा की सफल बडाई, इहिल^३ कछु न छूट ।

करनी और कहै कछु और मन दमहैं बिसि दूट ।

काम, क्रोध, मव, लोभ, सब हैं जो इतननि सौ^४ छूट ।

सूरदास तब ही तब नास, ज्ञान अगिति शर पूट ।^५

सूर ने आत्मज्ञान के अभाव में भाग मन, तीक्ष्ण, व्रतार्ति सबल बाह्याचारा का विधाना को तण्डुल रहित तुषा को ऊखल में कूटने के सपश बताया है। जैसे तण्डुल रहित तुषा को ऊखल में डालकर कूटने में बाई साध नहीं बसे ही आत्मज्ञान के अभाव में भी कोई सार नहीं।

सूर की भांति नरसी ने भी समस्त स्नान, जल, पूजा दान वंश-लुचन तथा माला आदि बाह्याचारा का उग्र विरोध किया है। नरसी ने वंदपाठ व्याकरण-सम्मत सखुन-वाणी पडदशन ज्ञान, नया राग रगादि तक को उदर-पूति के प्रपच घोषित किया है। उन्होंने आत्मज्ञान के अभाव में केवल बाह्याचारा का विधि-विधानों में रत व्यक्ति के जीवन को अममय की वर्षा का भांति व्यर्थ माना है—

ज्वालापी आतमा तत्त्व चिन्मो नहीं, त्यागना साधना सब जूठो,
मानुष देह तारो, एक एछे गयो भावठानी जेम वधि बूठा ।^१

०

०

०

शु यमु स्नान सेवा ने पूजा थकी, शु यमु घेर रहो दान दाध,
शु यमु धरि जटा भस्मलेपन करे, शु यमु बाढलोचा कीध
शु यमु तपने तिथ कोधा थकी, शु यमु भाळ ग्रही नाम लीध,
शु यमु वेद व्याकरण वाणी बदे, शु यमु राग ने रग जाण,
शु यमु छटदशन सेवा थकी शु यमु वरणना भेद भ्राण
ए छे परपच सहू पेन भरवा तणा, आत्माराम परब्रह्म न जोयो
मण नरसयो के, सखदशन बिना, रत्न चिंतामणि जम छायो ।^२

नरसी ने कबीर की भांति बाह्याचारा के प्रति अपना उग्र विरोध प्रबल किया है। उन्होंने कर्मकांड प्रेमियों को भूल पर भटकने मूर्ख की उपमा दी है।

मूरख भमता करे, भूतल भमता करे, जान राजाप ते कर्मकाटे ।^३

१ सु०, प ३६२। २ भावदु → भाषादृष्टि अममय की वधा। युरी → उरुड (प्रा) → दृष्टि (मखुन)।

३ न म का स, पृ ४८६। ४ न म का स, पृ ४८७।

भक्ति में शरीर-शोधन के यम-नियमादि योगागो का दोनों ने किसी सीमा तक स्वीकार भी किया है। इस सबध में नरसी के विचार द्रष्टव्य हैं—

शरिर शोध्या बिना, सार नहिं सांपडे, पंडिता पार नहिं पामो पोये।^१

सूर का कथन है कि अष्टांगयोग का क्रमशः अभ्यास करने के पश्चात् समाधि-दशा तक पहुँचने पर साधक की समस्त भौतिक उपधियाँ मिट जाती हैं—

भक्ति-पथ कौं जो अनुसरै । सो अष्टांग जोग कौं करै ।
यम, नियमासन, प्रानायाम । करि अभ्यास होइ निष्काम ।
प्रत्याहार, धारणा, ध्यान । करै जु छाँड़ि वासना आन ।
क्रम-क्रम सौं पुनि करै समाधि । सूर-स्याम भजि मिटै उपाधि ।^२

संभव है दोनों कवियों के शरीर-शोधन सबधी उपर्युक्त विचार उस समय के हो जिस समय उन्हें 'भाव-भक्ति' की उपलब्धि न हुई हो। क्योंकि दोनों कवियों के भक्ति-साहित्य में रागात्मिका-भक्ति के भावों का ही प्राधान्य रहा है। आचार्य वल्लभ से 'लीला-भेद' सुनने के पश्चात् सूर को तथा कृष्ण से 'दुर्लभ भक्ति-रस' पान करने के पश्चात् नरसी को यम-नियमादि योगागो की अपेक्षा रही हो, यह संभव नहीं। नरसी कहते हैं—

भक्तिरस दोह्यलो; विण कृपा नवि जडे;
जेह पियि तेह रसिया काहावे।^३

ऐसे दुर्लभ भक्ति-रस के 'रसियाओं' को भला वाह्याचारों से क्या प्रयोजन हो सकता है?

षष्ठ अध्याय
सूर एवं नरसी के काव्य का
भाव-पक्ष

षष्ठ अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का भाव-पक्ष

जैसा कि गत अध्याय में स्पष्ट किया जा चुका है, सूर एवं नरसी के काव्य में भक्ति-तत्त्व ही मुख्य है। भगवान् कृष्ण की मधुर-लीलाओं का गान ही उनके जीवन का प्रमुख लक्ष्य था। उन्होंने अपने समस्त सासारिक-भावों का कृष्ण-चरणों में ही समर्पण कर दिया था। अतः दर्शन की तरह काव्यत्व भी उनके काव्य का मुख्य-प्रयोजन नहीं रहा। फिर भी भाव-भक्ति के साथ जो काव्य-सौष्ठव उनके साहित्य में उपलब्ध होता है, वह किसी भी रूप में कम गरिमाशाली नहीं है; क्योंकि एक दृष्टि से काव्यत्व ही उनके मधुर-साहित्य का वह महत्त्व पूर्ण अंग रहा है जो अलौकिक एवं दिव्य भक्ति-भाव को लोक-भोग्य बनाने में पर्याप्त सहायक बन सका है। इसीलिए भगवल्लीलाओं में निबद्ध भाव-राशि के सम्यक् अनुशीलन के लिए उनके काव्य-पक्ष का परीक्षण भी अतीव अपेक्षित है। इसी हेतु यहाँ उनके काव्य के भाव-पक्ष का तुलनात्मक विवेचन प्रस्तुत किया जाता है।

भाव और रस

भाव-पक्ष से तात्पर्य काव्य के अन्तरंग से है, जो काव्य की आत्मा माना जाता है। भाव प्रत्येक व्यक्ति के अन्तःकरण के धर्म हैं, अतः वर्णनातीत एवं अनुभवैकगम्य माने जाते हैं। मानव-हृदय ही भावों का सागर है, जो सदा ताह्य सुख-दुःख के अनुकूल-प्रतिकूल वातावरण से तरगायित होता रहता है। जिन वाह्य प्रभावों से भाव उद्बुद्ध होते हैं, वे विभाव कहे जाते हैं। ये दो प्रकार के होते हैं—आलवन और उद्दीपन। जिसका आलवन कर भाव उत्पन्न होते हैं, वह आलवन तथा उद्भूत भावों को उद्दीप्त करनेवाले उद्दीपन विभाव कहलाते हैं। आश्रय जिन चेष्टाओं द्वारा हृदयस्थित भावों को अभिव्यक्त करता है, वे अनुभाव कहे जाते हैं।

भाव दो प्रकार के होते हैं सचारी एवं स्थायी भाव। तरंग या बुदबुदों की भाँति प्रकट होकर जो शीघ्र लुप्त हो जाते हैं वे सचारी एवं रसास्वादन पर्यन्त मन में स्थिर रहनेवाले स्थायी भाव कहलाते हैं। सचारियों का कार्य स्थायी भावों को पुष्ट करना है। इनकी संख्या ३३ मानी गई है। स्थायी भाव आठ हैं किन्तु 'शम' को भी स्वतन्त्र भाव मान लेने पर नव मानी गई है।^१ विभाव, अनुभाव और सचारियों के योग से पुष्ट स्थायी भाव ही रसरूप में परिणत होते हैं। शान्तरस के साथ इनकी भी संख्या नव मानी गई है।^२ इनके अतिरिक्त आचार्यों ने वात्सल्य को

^१ रतिर्हासश्च शोकश्च क्रोयोत्साहौ भयं तथा।

जुगुप्साविस्मयश्चेत्यमष्टौ प्रोक्ताः शमोऽपि च ॥१७५॥ साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद।

^२ शृंगारहास्यकरुणारौद्रवीरभयानकाः।

वीभत्सोऽद्भुत इत्यष्टौ रसाः शान्तस्तथा मतः ॥१८२॥ साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद।

षष्ठ अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का भाव-पक्ष

जैसा कि गत अध्याय में स्पष्ट किया जा चुका है, सूर एवं नरसी के काव्य में भक्ति-तत्त्व ही मुख्य है। भगवान् कृष्ण की मधुर-लीलाओं का गान ही उनके जीवन का प्रमुख लक्ष्य था। उन्होंने अपने समस्त सामारिक-भावों का कृष्ण-चरणों में ही समर्पण कर दिया था। अतः दर्शन की तरह काव्यत्व भी उनके काव्य का मुख्य-प्रयोजन नहीं रहा। फिर भी भाव-भक्ति के साथ जो काव्य-सौष्ठव उनके साहित्य में उपलब्ध होता है, वह किसी भी रूप में कम गरिमाशाली नहीं है; क्योंकि एक दृष्टि से काव्यत्व ही उनके मधुर-साहित्य का वह महत्त्वपूर्ण अंग रहा है जो अलौकिक एवं दिव्य भक्ति-भाव को लोक-भोग्य बनाने में पर्याप्त सहायक बन सका है। इसीलिए भगवल्लीलाओं में निबद्ध भाव-राशि के सम्यक् अनुशीलन के लिए उनके काव्य-पक्ष का परीक्षण भी अतीव अपेक्षित है। इसी हेतु यहाँ उनके काव्य के भाव-पक्ष का तुलनात्मक विवेचन प्रस्तुत किया जाता है।

भाव और रस

भाव-पक्ष से तात्पर्य काव्य के अन्तरंग से है, जो काव्य की आत्मा माना जाता है। भाव प्रत्येक व्यक्ति के अन्तःकरण के धर्म हैं, अतः वर्णनातीत एवं अनुभवैकगम्य माने जाते हैं। मानव-हृदय ही भावों का सागर है, जो सदा ताह्य सुख-दुःख के अनुकूल-प्रतिकूल वातावरण से तरंगित होता रहता है। जिन बाह्य प्रभावों से भाव उद्बुद्ध होते हैं, वे विभाव कहे जाते हैं। ये दो प्रकार के होते हैं—आलवन और उद्दीपन। जिसका आलवन कर भाव उत्पन्न होते हैं, वह आलवन तथा उद्भूत भावों को उद्दीप्त करनेवाले उद्दीपन विभाव कहलाते हैं। आश्रय जिन चेष्टाओं द्वारा हृदयस्थित भावों को अभिव्यक्त करता है, वे अनुभाव कहे जाते हैं।

भाव दो प्रकार के होते हैं संचारी एवं स्थायी भाव। तरंग या बुदबुदों की भाँति प्रकट होकर जो शीघ्र लुप्त हो जाते हैं वे संचारी एवं रसास्वादन पर्यन्त मन में स्थिर रहनेवाले स्थायी भाव कहलाते हैं। संचारियों का कार्य स्थायी भावों को पुष्ट करना है। इनकी सख्या ३३ मानी गई है। स्थायी भाव आठ हैं किन्तु 'शम' को भी स्वतन्त्र भाव मान लेने पर नव मानी गई है।^१ विभाव, अनुभाव और संचारियों के योग से पुष्ट स्थायी भाव ही रसरूप में परिणत होते हैं। शान्तरस के साथ इनकी भी सख्या नव मानी गई है।^२ इनके अतिरिक्त आचार्यों ने वात्सल्य को

^१ रतिर्हासश्च शोकश्च क्रोधोत्साहौ भयं तथा ।

जुगुप्साविस्मयश्चेत्यमर्षौ प्रोक्ताः शमोऽपि च ॥१७५॥ साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद ।

^२ शृंगारहास्यकरुणारौद्रवीरभयानकाः ।

वीभत्सोऽद्भुत इत्यष्टौ रसाः शान्तस्तथा मतः ॥१८२॥ साहित्यदर्पण, तृतीय परिच्छेद ।

भी स्वतन्त्र रस घापित किया है। वात्सल्य, स्नेह इसका म्याया भाव तथा पुत्रादि झालवन होते हैं।^१

सूर जैसे महाकवि को वाच्यशास्त्र की उस भावसीया के समुचित क्षेत्र में रह कर अपना उचित नहा क्याकि उन्होंने वाच्य रति व अतिरिक्त भगवत् विषयक रति (मधुर भाव) तथा वात्सल्य का भावदशा से ऊपर रस की काटि तक पहुँचाया है। उन्होंने शृंगार क अनक गवागिया के अतिरिक्त अन्य कई मनादशाओं की अभिव्यक्ति करने शृंगार को रसराजत्व प्रदान किया है। वस्तुतः सूर जैसे महाकवि की अनुभूतिया की व्यापकता एवं सूक्ष्मता पर विचार किया जाए तो यह निश्चिन्त रूप से कहा जा सकता है कि मानव-जीवन का जो अनुभूतिया सबजनीन तथा सबकानीन है, जो अनुभूतिया क्या भारत में क्या विश्व के समस्त भू भागा में क्या गम्भीर-ममज्ञा में क्या अगम्भीर समाज में क्या प्राचीन काल में, क्या अर्वाचीन समय में सबत्र गभा क्षत्रा में समान रूप से अनुभूत होनी है जो अनुभूतिया मन के निम्नत प्रतस्नल में छिपा रहती हैं वे ही उनके वाच्य विषय है।

भगवान् के शील शक्ति एवं मोदय विभूतिया में सूर ने केवल सौम्य का ही चित्रण किया है। उह द्वारिक्श कृष्ण की अपक्षा यशादान-दस एवं गोपीजन वल्लभ कृष्ण ही अधिक प्रिय है। इसीलिए उन्होंने भगवान् कृष्ण के बाल्य एवं यौवन से सबद्ध भावा का ही सूक्ष्म अंकन किया है। वात्सल्य एवं शृंगार की सूक्ष्मतम अनुभूतिया, गभारतम भावा एवं विविध व्यापारा का चित्रण ही उनके वाच्य का प्रमुख विषय है। उस सबद्ध में आचार्य रामचन्द्र शुक्ल के विचार द्रष्टव्य है—‘वात्सल्य और शृंगार के क्षेत्रों का जितना अधिक उदघाटन सूर ने अपनी बंद आखा में किया उतना किसी अन्य कवि ने नहीं। इन क्षेत्रों का काना-बोना व शोक आए। उन दोनों के प्रचलक रति भाव के भीतर की जिननी मानसिक बलिया और दशाओं का अनभव और प्रत्यक्षीकरण सूर कर सबे उनका का और कोड नहीं। हिन्दी साहित्य में शृंगार का रसराजत्व यदि किसी ने पूर्ण रूप से दिखाया है तो सूर ने।’^२

यद्यपि नरसी में कृष्ण के वाच्य एवं यौवन दोनों अवस्थाओं के भावा का अभिव्यक्ति हुई है, तथापि सूर की भाँति वात्सल्य की सूक्ष्म भावाभिव्यक्ति का उनमें अभाव रहा है। सूर के जितना विषद एवं सूक्ष्म वात्सल्य चित्रण उनमें नहीं हो पाया है क्योंकि वे मध्यत शृंगार के ही कवि हैं। सौम्य ही उनके मधुर-काव्य का उप्मा है। राधा-कृष्ण के गुप्त से गुप्त रतिभावा का प्रकट रूप में गान ही उनके वाच्य का मुख्य विषय रहा है।

तत्पर्य यह कि सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने भगवान् की शील शक्ति एवं सौम्य विभूतिया में से मोदय के ही भावों का अंकन किया है। दोनों ने कृष्ण की बाल एवं यौवन-लीलाओं का ही चित्रण किया है। इनके तुलनात्मक अध्ययन के लिए जिन भावा, लीलाओं तथा विषयों का आधार लिया गया है उनका क्रम इस प्रकार है—

(अ) वात्सल्य भाव

(१) जन्मलाना

१. रघुञ्जलमहाकवि का वल्लभ च रस वि० ।

राधा की वल्लभाशनेह पुत्राद्याम्भन मनम् ॥ २१॥ मा. द. १५ ।

- (२) बाललीला, चन्द्र-प्रस्ताव, अन्य बालचेष्टाएँ
- (३) माखन-चोरी
- (४) गोचारण, छाक-प्रसंग
- (५) नद-यशोदा और वसुदेव-देवकी

(आ) शृंगार-भाव : संभोग

- (६) रासलीला
- (७) पनघटलीला
- (८) दानलीला
- (९) हिंडोला
- (१०) वसतलीला
- (११) संभोग के अन्य भाव
वय.सधि, कृष्ण की रूपमाधुरी,
राधा-कृष्णरति, सुरतान्त, विपरीत रति आदि ।
- (१२) मानलीला
- (१३) खडिताओं के भाव

(इ) विप्रलंभ :

- (१४) अकूर-आगमन, कृष्ण का मथुरा-गमन
- (१५) भ्रमरगीत-प्रसंग

(ई) ब्रजवासियों का कृष्ण-मिलन

(उ) अन्य रसों के भाव

(ऊ) प्रकृति-चित्रण

प्रभात, वृन्दावन, वर्षा (संभोग-विप्रलंभ) वसंत, शरद् ।

(अ) वात्सल्य-भाव

१-जन्मलीला

सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने कृष्ण-जन्म-विषयक पद लिखे हैं, जिनमें कृष्ण के जन्म पर वसुदेव-देवकी की चिन्ता, कृष्ण को नन्द के यहाँ पहुँचाना, नन्द के घर कृष्ण-जन्मोत्सव, गोप-गोपियों के हर्षोल्लास आदि का दोनों कवियों ने अपनी स्वतंत्र उद्भावना के आधार पर वर्णन किया है ।

कस के कारावास में कृष्ण का जन्म हुआ था । जन्म के पश्चात् वसुदेव कृष्ण को रातोंरात नद के घर पहुँचा आए । दोनों कवियों ने कृष्ण को परब्रह्म का ही अवतरित रूप मान कर अभूत-पूर्व आनन्दोल्लास का विविध रूप में चित्रण किया है ।^१ वल्लभ-संप्रदाय में कृष्ण का बालरूप ही

१ (अ) सूर, सू०, प. ६२६, ६३० ।

(आ) नरसी, न म. का. सं, पृ ४३२ ।

प्रमुख रूप से आराध्य रहा है। अतः नरसी की अपेक्षा सूर ने कृष्ण के जन्म नन्दामय तथा गाध-गापिया के हर्षोल्लास आदि का अधिक विस्तार वर्णन किया है। सूर ने जन्म भयम क ही ऐसे कई प्रसंगा का संविस्तार वर्णन किया है जिनका नरसी में संक्षेप प्रभाव है। नाल छान्न के समय नालन का पुरस्कार का रूप में भावा का हार न पाने तक हठपूर्वक बठ रहना और राहिणी से हार मिलने पर ही नाल-छेदन करना आदि प्रसंगा का सूर ने पर्याप्त रुचि के साथ वर्णन किया है।^१ नरसी-साहित्य में इस प्रसंग का सामान्य उल्लेख भी उपलब्ध नहीं होता है।

दोनों कवियों ने यशोदा के उस समय के हर्षातिरव की समान रूप से अभिव्यक्ति की है जिस समय वह जागते ही अचानक सख-जात शिशु को अपने पास में पाता है। रूप संचारी तथा रामाच, स्वरभग आदि नाट्यिक भावों के एक साथ उदित होने से यशोदा की मन स्थिति में जो सहसा भाव-परिवर्तन होता है वह द्रष्टव्य है—

सूर

गाकुल प्रगट भए हरि आई ।

अमर-उधारन, अमुर-सँहारन, अतरजामी त्रिभुवनराइ ।

माय^२ धरि बसुदेव जु ल्याए, नद महर घर गए पट्टवाइ ।

जापी सहरि, पुत्र मुख देखी, पुलकि अंग उर में न समाइ ।

गदगद बठ, बोल नहिँ छाव, हरदवत हव नद बुनाइ ।

आवट कत, देव परसन भए, पुत्र भयी मुख देखी घाइ ।^३

नरसी

(अ) दुष्ट विदारन सखट तारन, गोकुलभा पधरायो रे,
बुधुमी नाद अतरीक्ष बाल, पुष्पनी बट्टी पाय रे,
नरसयाता स्वामी जगोदा छोटे, बसुदेव मूकीने जाय रे^४

(आ) मनमा बिस्मय पया माता जसोदा, पासामा दीठो बाल रे,
चौदमुवन मो लोलाकारी, अवतयी कसनो फाळ रे
प्रथम नयण निरखु कुवरने, पछे जगाइ नदराम रे,
जागो प्यारा सबळ साए, जागु भाग्य तमार बरणाय रे^५

बसुदेव का नद के यहाँ कृष्ण को पहुँचाना, पाश्व में सुंदर शिशु का देखकर यशोदा का पति को बुलाना आदि उल्लेख दोनों में समान रूप से मिलन पर भी भाव की दृष्टि से सूर का वर्णन अपेक्षाकृत सूक्ष्म एवं प्रभावात्पादक है। शिशु को अपने पास में देखकर नरसी ने यशोदा को जहाँ विस्मित मान्न बताया है, वहाँ सूर ने हृष, पुलक आदि भावा का उभय स्वाभाविक सन्निवेश किया है। कृष्ण के अमर-उद्धारक दुष्ट विदारक आदि अतिमानवय सामान्यारा चरित का उल्लेख दोनों ने किया है।

१ सू०, पृ ६३३ से ६३६ । २ सू०, पृ ६३१ । ३ न म का स, पृ ४३५ ।

४ न म का स, पृ ४२५ ।

इसके पश्चात् दोनों कवियों ने नद के सुत-मुख दर्शन-जन्य हर्ष का वर्णन किया है। अपने पुत्र का मुख देखकर सूर ने नन्द को जहाँ स्नेह-गद्गद चित्रित किया है वहाँ नरसी ने नद को दिव्य-आनन्द में मग्न बताया है—

सूर

दौरि नंद गए, सुत-मुख देख्यौ, सो सुख मोपै बरनि न जाइ ।^१

नरसी

जाग्या नंदजी आनंद पाम्या, जोया जगदाधार रे;
कोटी रविशशी, प्रगट्या, कोटी कोटी दीवडानी हार रे.

०

०

०

नंद कहे सुणो भामनी मारी, दीसे छे लीलाकार रे.^२

यहाँ नरसी के नद को कृष्ण के अवतरित रूप का ज्ञान हो चुका है, किन्तु सूर के नद उसे अपने आत्मा का अश मान कर ही हर्ष-विह्वल हो उठते हैं। अतः अपेक्षाकृत सूर का वर्णन अधिक स्वाभाविक प्रतीत होता है। वात्सल्य-भक्ति में कृष्ण के अतिमानवीय भाव को ग्राह्य माना जाता है, किन्तु यहाँ वत्सल-भाव में यह बाधक ही सिद्ध होगा।

प्रभात होते ही सुत-जन्म के समाचार समस्त ब्रज में फैल गये। घर-घर वधाइयाँ बजने लगी। नन्द महर के आँगन एवं द्वार पर आवालवृद्ध सभी हर्ष-मत्त होकर नाचने लगे। सारा आँगन गोरस-कीच से भर गया। सूर ने नन्दोत्सव के चित्र का इस प्रकार अंकन किया है—

महरि जसोदा ढोटा जायौ, घर-घर होति वधाई ।

द्वारैँ भीर गोप-गोपिनि की, महिमा बरनि न जाई ।

अति आनंद होत गोकुल मैँ, रतन भूमि सब छाई ।

नाचत वृद्ध, तरुन अरु बालक, गोरस-कीच मचाई ।^३

लगभग सूर की ही तरह नरसी ने भी नन्दोत्सव का वर्णन किया है, किन्तु आँगन में दधिकीच होने की उनकी कल्पना अपेक्षाकृत अधिक स्वाभाविक प्रतीत होती है। पुत्रजन्म के समाचार पाते ही एक गोपिका नन्द के घर दौड़ पड़ती है। हर्षातिरेक में उसीके सिर से दही की मटकी अनायास ही ढरक पड़ती है—

नंद ने आंगणे नर घोष बाध्यो, पंचम शब्दना पूर्वा नाद रे;

घोळ मंगळ आलापे वाला, श्री गोकुळमां पडीयो साद रे.

घर घर थी निसरी रे गोपी, सरखा सरखी टोळी रे;

दधिकीच मच्च्यो नंद आंगणे, शीरथी ढोळी गोळी रे.^४

अपने समस्त कृष्णलीला-साहित्य में सूर ने स्वयं को कृष्ण के सम्मुख यदि कहीं उपस्थित बताया है तो वह जन्मलीला के अवसर पर ही। अपने आराध्य के प्रकट होते ही सूर ढाढी के

रूप में शीघ्र नद महर के यहाँ पहुँच जाते हैं और अपने आन का प्रयोजन इस भाँति प्रकट करते हैं—

(नव जू) मेरँ मन आनद भयो, मँ गोबधन तँ आयो ।
तुम्हरेँ पुत्र भयो, हो मुनि क अति आतुर उठि धायो ।

नवराइ, मुनि बिनती मेरी, तबहिँ बिदा भल ह्वहो ।
दोज मोहिँ कृपा करि सोई, जो हो आयो मागन ।
जमुमति-मुत अपनँ पाइनि चलि, खेतत आव आंगन ।
जब हँसि क मोहन कछु बोल, तिहिँ मुनि क घर जाऊँ ।
होँ तो तेरे घर को ढाँगी, सूरदास मोहिँ नाऊँ ।^१

नरमी अपने परमाराध्य के अवतरित हान का आनद भिन रूप में प्रकट करते हैं। वे प्रत्यक्ष कृष्ण के निवृत्त न पहुँच कर भाव जगत में ही इस परमानन्द की अनुभूति प्राप्त कर घाय हो जाते हैं—

केसर कुकुम चर्चेँ सहने, घेर घेर ओच्छव थाव रे

रग रेलायो नरसयो गाये, मन थाध्यो आनद रे^२

पुत्र-जन्म समय के विविध लाकाचारा उत्सवा आदि का सूर न बड़ा विशद एवं भावपूर्ण वर्णन किया है। इस क्षेत्र में नरसी सूर से बहुत पीछे है। उन्होंने अतीव स्वल्प रूप में इस विषय से सबद्ध भावा की अभिव्यक्ति की है। जन्म प्रसंग की उन्मादनाभा में नरसी सूर से कहीं-कहीं अलग भी पड़ जाते हैं। एक पद में दक्की अपने पुत्र कृष्ण के सम्म करण विलाप करती हुई कहती है—

दो दुखे दासी माता तमारो दुख दमोया छे तात तमारो रे,
पापीनो भे भाग्यो पुत्र बढायु छु, घणु दाम जीव हमारो रे
पर घेर पुत्र ने कोइ न बढावे, जेनो माता होइ मुइ रे,
पुत्र धन कमाई जरोदा केरी, माता ते कहेवासे रे,
पुत्रने आयो माता आयुडा ढाळे, पुत्र छेली अरज हमारो रे,
कोइ वरस आयुष्य हजो पुत्रने माता लूण नाछे उतारी रे^३

दक्की दोना आर स दुखी है। एक आर उसका गृहस्थ जीवन बँटार वारावास में व्यतीत हो रहा है जहाँ उसका आत्म पिंडातक का छीन कर मार दिया जाता है वहाँ दूसरी आर कृष्ण जस सुंदर शिशु का जन्म दक्की भी वह उसकी माता न कहला सक्ती। उसका पुत्र विना आय द्वारा पालित हो यह उसके लिए असह्य है। दक्की की करण स्थिति उस समय अपने चरम बिन्दु तक पहुँच जाती है जिस समय वह कहता है कि उसा पुत्र का पानन दूसरा क यहाँ हाता है जिसका माता मर चुकी हा। नरसी से सूर का चित्रण एकदम भिन्न है। पुत्र की चिन्ता में दक्की मूर्च्छित

हो जाती है। कृष्ण अपनी माता की यह स्थिति देख कर चतुर्भुज रूप में प्रकट होकर उसे इस भाँति आश्वस्त करते हैं—

खड्ग धरे आवैं, तुव देखत, अपने कर छन माँह पछारैं ।
यह सुनतहिँ अकुलाइ गिरी घर, नैन नीर भरि-भरि दोउ डारैं ।
दुखित देखि वसुदेव-देवकी, प्रगट भए धरि कै भुज चारैं ।
बोली उठे परतिज्ञा करि प्रभु, मो तैं उवरैं तव मोहिँ मारैं ।
अति दुख मैं सुख दै पितु मातहिँ, सूरज-प्रभु नैद-भवन सिधारे ।^१

इस प्रकार दोनों कवियों ने अपने इष्टदेव के प्राकट्योत्सव से सबद्ध विविध लोकाचारों का अपनी-अपनी कल्पना के आधार पर वर्णन किया है। नवीन प्रसंगों की उद्भावना, भावों की सूक्ष्मता, वर्णन-वैविध्य आदि की दृष्टि से विचार किया जाए तो नरसी की अपेक्षा सूर का वर्णन अधिक श्रेष्ठ है। नरसी ने जहाँ मित पदों में ही अपने भाव व्यक्त कर दिये हैं वहाँ सूर का भाव-पट निश्चित रूप से अधिक विस्तृत एवं सूक्ष्म है।

२-बाललीला

सूर-साहित्य में इस प्रसंग के कई पद मिलते हैं, जिनमें कृष्ण के शिशु-स्वभाव की सरलता, चंचलता, हठ आदि तथा कृष्ण का मीधे से औघा होना, घुटनों के बल चलना, पैरों चलना, आँगन में खेलना और फिर धीरे-धीरे सखाओं के साथ खेलते हुए दूर निकल जाना आदि का कई रूपों में बड़ा सूक्ष्म एवं मनोवैज्ञानिक वर्णन किया गया है।

नरसी-साहित्य में इस प्रसंग के पद अपेक्षाकृत स्वल्प हैं। नरसी का बाल-चित्रण सूर की भाँति विस्तृत एवं सूक्ष्म न होने पर भी कृष्ण की अनेक बालचेष्टाओं का उसमें स्वाभाविक चित्रण मिलता है। कृष्ण का माता के सम्मुख नृत्य करना,^२ बछड़े की पूछ पकड़ कर खड़े होना,^३ चन्द्र को प्राप्त करने के लिए हठ करना,^४ तुतली वाणी से माता के मन को मुदित करना^५ आदि अनेक बाल-सुलभ व्यापारों एवं चेष्टाओं का उसमें विविध रूपों में अंकन मिलता है।

नृत्य-रत कृष्ण का शब्दचित्रण दोनों कवियों ने अपने-अपने ढंग से अंकित किया है। नृत्य-रत कृष्ण के नूपुरों के मधुर अनुरणन के साथ शब्द-माधुर्य का सामंजस्य द्रष्टव्य है—

सूर

त्यौँँ त्यौँँ मोहन नाचैं ज्यौँँ ज्यौँँ रई घमर कौ होइ री ।
तैसियँँ किंकिनि-धुनि पग-नूपुर, सहज मिले सुर दोइ री ।

०

०

०

सूर भवन कौ तिमिर नसायौँ, बलि गइ जननि जसोइ री ।^६

नरसी

(अ) रुम झुम नादे नेपुर बाजे, झाँझरना झमकार रे;
ताली ताल मृदंग धूने नाचे, कटी कोंकणी रणकार रे;

०

०

०

भणे नरसैयो आनंद थयो अति, हरि भामिनी नाचे रे ।^७

१ सू०, प. ६२८। २. न. म. का. सं., पृ. ४५८। ३. न. म. का. सं., पृ. ४६०। ४. म. म. का. सं., पृ. ४५८। ५. न. म. का. सं., पृ. ४५६। ६. सू०, प. ७६६। ७. न. म. का. सं., पृ. ४६०।

करते हुए कृष्ण को शान्त करने के लिए माता उन्हें चन्द्र दिखाती है। कृष्ण चन्द्र को मीठी वस्तु समझ कर खाने की इच्छा प्रकट करते हैं और इसके पश्चात् उसे खिलौना समझ कर प्राप्त करने का हठ पकड़ते हैं। कृष्ण को शांत करने के लिए माता कई उपाय करती है, फिर भी सभी व्यर्थ सिद्ध होते हैं। अन्त में माता कृष्ण को कहती है कि कृष्ण तुम्हारे डर से ही चन्द्र दूर-दूर भागता जा रहा है।

नरसी-साहित्य में इस प्रसंग के दो पद मिलते हैं। एक में चन्द्र के लिए रुदन करते हुए कृष्ण को माता कहती है कि चन्द्र बहुत दूर आकाश में है, वह कोई गुड, 'खोपरा' या 'घाणी' नहीं कि शीघ्र लाकर दे दिया जाए। कृष्ण का ध्यान रह-रह कर चन्द्र की ओर जाता है और चन्द्र प्राप्त न करने के कारण वे पुनः मचल जाते हैं। माता की परवशता एवं लाचारी जैसे भाव इस पद में बड़े ही स्वाभाविक ढंग से व्यक्त हुए हैं। वह बालक को अतीव कोमल स्वर में समझाने का प्रयत्न कर रही है। अंत में खिलौनों से भी बाल कृष्ण जब चुप नहीं होते हैं तब माता उन्हें माखन दे कर शांत करती है—

आवडी राब शो विठुला तुजने, गगन थी इंदु केम आपुं आणी;
कुंवर कांड नव लहे, वात अभिनवी कहे, नोहे कोय टोपणं गोळ धाणी.
आंखे आंसु ढळे इंदु देखी चळे, टळवळे माता ने मान मागे;
रहे रहे रीतो, शुं रे जो तो घणुं, रमवा रमकडां छे रे बोह आगे.
इंदु थयो अस्त ने रहे राखतां, दधीसुत प्रगट करी आणे आये;
नरसंयाचो स्वामी माखणे भोळव्यो, सकळ वेंमव तणो बंध काये.^१

दूसरे पद में कृष्ण चन्द्र के साथ नक्षत्रों को भी खिलौनों के रूप में प्राप्त करना चाहते हैं। माता कई प्रयत्नों के बाद पानी में चन्द्रविंब वताकर कृष्ण को शान्त करती है—

ओ पेलो चांदलियो, आइ सुने रमवाने आतो;
नक्षत्र लावीने माता, मारा गजवामां घालो.

वाडकामां पाणी घाली, चांदलियो दाख्यो;
नरसंयाचो स्वामी शामळीओ, रडतो तव राख्यो.^२

यहाँ नक्षत्रों के जेव में रखने की नरसी की कल्पना सर्वथा मौलिक है।

सूर के कृष्ण नरसी के कृष्ण की अपेक्षा अधिक चतुर हैं। नरसी के कृष्ण जहाँ जल में चन्द्र-विंब देखकर चुप रह जाते हैं वहाँ सूर के कृष्ण माता की इस चाल को समझ कर कहते हैं कि जल के भीतर के चन्द्र को मैं कैसे पा सकूँगा। मैं तुम्हारी सब चाल समझता हूँ। मुझे तो वही चन्द्र चाहिए जो आकाश में चमक रहा है—

मंया री मैं चंद लहौंगो।

कहा करौं जलपुट भीतर को बाहर व्यौंकि गहौंगो।

यह तो झलमलात शकशोरत, कैसें कैं जु लहौंगो।

तुम्हरीं प्रेम प्रगट म^१ जायो, बीराएँ न बहौ गो ।
सूर स्याम कहै कर गहिल्याऊँ ससि-तन-ताप बहौ गो ।^२

अथ बाल-चेष्टाएँ

नरसी ने अपने 'बाललीला' के मुक्तक गेय पदा में हँसना, मन्वना, तुलाना, रीझना आदि कृष्ण की विविध चेष्टाओं तथा भावा का वर्णन तो किया है, किन्तु सूर साहित्य में जो कृष्ण का वय विकास का क्रमिक एवं मनोवैज्ञानिक चित्रण उपलब्ध होता है उसका उनमें सबका अभाव है। बाल स्वभाव की सुसमत चेष्टाओं एवं हावभावा का वर्णन में जो सूक्ष्म अभिव्यञ्जना-बौद्धान्तिक सूर-साहित्य में उपलब्ध होता है वह नरसी साहित्य में नहीं। वास्तव में सूर का बाल वर्णन विश्व साहित्य में अप्रतिम है।

दोना कविया ने कृष्ण की बालशोभा के चित्र भी बड़े मनोयोग से अंकित किये हैं। दाना न कृष्ण के मुख नासिका नेत्र श्याम शरीर आदि के मौख्य का विविध उपमानों के द्वारा बड़ा भावपूर्ण वर्णन किया है। सूर ने अपने आगाध्य के नवनील-वस्त्रांश रूप का कई रूपा में वर्णन किया है। घुटना के बल चलने धूलि घसरित कृष्ण की बालशोभा का वर्णन सूर ने निम्नलिखित पद में वसा प्रभावोत्पादक ढंग से किया है। इससे नवनील प्रिय कृष्ण की बालछवि का अनुपम चित्र हमारे समक्ष उभर आता है—

सोमित कर नवनीत लिए ।

घुटुहनि चलत रेनु-तन-मडित, मुख दधि लेप किए ।

चार कपोल लोल लोचन गोरोचन तिलक दिए ।

लट लटकनि मनु मत्त मधुप-गन भादक मदीह किए ।

कटुला कठ, वज्र केहरि-नख राजत रचिर किए ।^३

नरसी शृंगार के कवि हैं। अतः बाल कृष्ण की शोभा के वर्णन में भी वे कामधेय का घसाट खाना नहीं भूलें हैं। कृष्ण की चपल छाँवा की चेष्टाओं से उन्हें कामधेय की भा निरन्ध्र होत बताया है। यहाँ उनका एक पद प्रस्तुत किया जाता है जिसमें हम कृष्ण के मौख्य तथा उनकी विविध बालमुक्तक चेष्टाओं आदि का सुन्दर समन्वय पाते हैं। माना पुत्र का वात्सल्य-वर्णन हो घीरे से सादित करती है और पुत्र दौड़ कर उनकी कमर से लिपट कर धूल पड़ता है—

जसोदाजी जमवाने तेरे नाचता हरी आवे रे,
बोले मीठझा बोलझोझा ने, अगो अग नचावे रे
मुखनी शोभा शी बहुत जाणे, पूनमचव बिराजे रे,
नेत्र कमलना चाछा जोड़ जोड़, समय मनमाँ साज रे
अजन बेउए नयने सायाँ, उर लटके गजमोती रे,
तिलक तणी रेछा प्रति मुँदर, माना हराज जोनी रे
स्नेह जणावीने पुत्र ने मायोँ आबीने कोट बटायो रे ।^४

नर्तित कृष्ण की शोभा के भी कई चित्र दोनों कवियों ने अंकित किये हैं। नृत्य करते ममय कृष्ण की विविध भंगिमाएँ एव चेष्टाएँ देख कर माता कितनी प्रसन्न होती है, देखिए—

सूर

तनक तनक चरननि सौं नाचत, मनहीं मनहिं रिझावत ।^१

नरसी

माता आगळ मोहन नाचे, आंगळीए हरी वलग्यो रे;
वदन सकोमळ नीरछे जनुनी, क्षण नव मेंले अलगो रे.^२

रूप-वर्णन में नरसी की अपेक्षा सूर की दृष्टि अधिक पैनी रही है। तनिक तनिक पैरो से थिरकते कृष्ण की छोटी-छोटी एडियों की रक्तिमा तक उनकी दृष्टि पहुँच गई है।

३—माखन-चोरी

कृष्ण की समस्त लीलाओं में इस लीला का अन्यतम स्थान है। 'सूरसागर' में अन्य लीलाओं की भाँति इसका भी यथाक्रम एव विशद वर्णन किया गया है। कृष्ण की रुचि शैशव काल से ही माखन की ओर विशेष रूप से रही। वे अपने सखाओं के साथ ब्रज में जहाँ अवसर पाते वही घुसकर माखन खाया करते थे। नन्द के घर में माखन की कमी नहीं थी, फिर भी कृष्ण को पराये घरों में चोरी करके माखन खाने और सखाओं को खिलाने में एक विशेष प्रकार का आनन्द प्राप्त होता था। दोनों कवियों ने इस विषय के अनेक पद लिखे हैं, जिनमें कृष्ण की चेष्टाओं और क्रिया-कलापों की दृष्टि से पर्याप्त साम्य दृष्टिगत होता है। सूर की एक गोपिका कृष्ण की शरारतों से उकता गई है। एक दिन उसने कृष्ण को चोरी करते पकड़ लिया, किन्तु कृष्ण ने निर्भीक होकर उत्तर दिया—'देखती नहीं हो, मैं तो चीटी निकाल रहा हूँ।' इस समय गोपिका के कृष्ण पर रीझने-खीझने का चित्र सूर ने इस प्रकार अंकित किया है—

जसुदा कहैं लौं कोजैं कानि ।

दिन-प्रति कंसैं सही परति है, दूध-दही की हानि ।

अपने या बालक की करनी, जौ तुम देखौ आनि ।

गोरस खाइ, खवावै लरिकनि, भाजत भाजन भानि ।

मैं अपने मंदिर के कोनैं राख्यो माखन छानि ।

सोई जाइ तिहारैं ढोटा, लीन्हौ है पहिचानि ।

बूझि ग्वालिन निज गृह मैं आयी, नैंकु न संका मानि ।

सूर स्याम यह उतर बनायो, चोटी काढ़त पानि ।^३

नरसी ने भी कृष्ण के नटखटपन की लगभग इसी आशय की शिकायत गोपियों से करवाई है। अन्तर मित्र इतना ही है कि सूर के कृष्ण जहाँ इतने चतुर हैं कि चीटी काढ़ने का कारण बताकर स्वयं को वे निर्दोष बताने का प्रयाम करते हैं वहाँ नरसी के कृष्ण अभी अति सरल एवं नाममज हैं। गोपियों द्वारा कृष्ण पर लगाये गये मटकी फोड़ने, माखन ढोलने और फिर चिटाने के आरोपों को माता निराधार घोषित करके अपने पुत्र का ही पक्ष लेती है। वह कहती है कि

मेरा लाल सा बगी म घर हा म था । यह कत्र बाहर गया ? मेरे घर म भा मायन के बडे ब-
माट भर पडे है, फिर गया यह तुम्हारे यहाँ धान लगा ? मूर की गाणिया म खीनन क पीछे जा
रीजने का भाव ध्वनि हाता है, यह नरसो की गागागनाभा म नहीं । मूर की गाणिया जहाँ मुमम्य
प्रताप हाती है यहाँ नरगा का कठोर तब भद्दा । कृष्ण पर दोषाराग करन का डग उनका
रिनाता बगार एक पुनोरी भरा है यह कवि क कला म हो द्रष्टव्य है—

जरादेरा तारा बानुझने, साद करोने बार रे,
भापडी धूम मघावे घजमां, नहों कोई पुछणहार रे
शोबु तोड्डु मोरसा डोड्डु उघाडी ने बार रे,
माघण छाधु दोली नायु, जान' किधु भा बार रे
छाछाछोछां बरतो हौं, बिहे नहीं लगार रे,
महो मपधानी गोली फोडी, भा शां बहिये साड रे
बारे बारे बहू छु तमने, हवे न राधु भार रे,
नित उठिने एम बयेम सहिये, यशी नगर मोसहार रे
भारो बानजी घरमां हूतो, बपारे बीछो स्टार रे,
बहो दूधनां माट भयां छ, बोजे चाछे न लगार रे
शाने बाजे मळीने भाबी, टोळी बडो दश बार रे,
नरसयानो ह्यामो साचो, जूटो घजनी नार रे ।

यहाँ 'छाछाछाछा बरता हाड प्रयाग बालक' के विशेष निर्भरक व्यापार के लिए पद्यकृत
हुआ है जिसमें वह किसीका छिगाने के लिए दूर भागता हुआ बगल भागता है । इस चेष्टा
द्वारा कृष्ण यह प्रकट कर रहे हैं कि उनका भव काई कुछ नहा बिगाड सकता है ।

नरसो की हा भांति मूर-भाहिल्य म भी ऐसे कई चित्र मिलन है जिनमें माता कृष्ण की
शिषायत करने को धाई हुई गोपिया को झिडक देती है । ऐसा हा एक चित्र यहाँ प्रस्तुत किया
जाता है, जिसमें माता शिषायत करने का धाई गाणिया पर रुक हो कर उहीका अनेक बातें
सुनान लगती है—

मेरो गोपाल तनक सो, कहा करि जान दधि की चोरो ।
हाथ नचावत धायति ग्यारिनि, जीभ कर किन धारो ।
कब सीक' चडि भाखन छापो, कब दधि मदुकी फोरो ।
अगुरी करि कबहूँ नहिं छाखत, घरहो' भरो कमोरी ।
इतनी मुनत घाप की नारो, रहसि चली मुख मोरी ।^१

दाना कविया म भावसाम्य तुलनीय है ।

गोपिका ने किसी भी भांति जारी तो सहन क नी बिलु कृष्ण का उमकी कचुका खाव

१ जान=मुकलान । २ न म का म, पृ ४६० ।

३ म० पृ ६११ । इसी मठमें म ६०, पृ ६१०, ६१२ भी द्रष्टव्य है ।

कर फाड़ देना और फिर गले का हार तोड़ देना उसके लिए असह्य हो उठा। वह रुष्ट होकर यशोदा के पास पहुँची और कहने लगी—

सुनहु महरि अपने सुत के गुन, कहा कहौँ किहि भाँति बनाई ।
चोली फारि, हार गहि तोर्यौ, इन बातनि कहौँ कौन बड़ाई ।
माखन खाइ, खवायौँ ग्वालनि, जो उबर्यौँ सो दियौँ लुढ़ाई ।
सुनहु सूर, चोरी, सहि लीन्ही, अब कैसेँ सहि जात ढिठाई ।^१

कृष्ण के नटखटपन और ढिठाई की शिकायतों से यशोदा ऊब गई। अतः उसने पुत्र को समझाने का प्रयत्न किया। उसने अपने कुल की महत्ता, गौरव आदि को लेकर कृष्ण को समझाने का प्रयास किया। दोनों कवियों में इस प्रसंग के पद मिलते हैं। दोनों में भाव-साम्य द्रष्टव्य है—

सूर

माखन खात पराए घर कौ ।
नित प्रति सहस मयानी मथिए, मेघ-शब्द दधि-माट घमर कौ ।
कितने श्रहिर जियत मेरैँ घर, दधि मथि लें वैचत महि मरकौ ।
नवलख धेनु दुहत हैँ नित प्रति, बड़ौ नाम हैँ नंद महर कौ ।
ताके पूत कहावत हौँ तुम, चोरी करत उधारत फरकौ ।
सूर स्याम कितनौँ छँहौँ, दधि-माखन मेरैँ जहँ-तहँ ढरकौ ।^२

नरसी

शामळिया पातळिया बाहाला, चोर कहे कां लोक रे;
आपणे घेर वाण कशी नहि, परघेर जावुं फोक रे.
नव लख धेनु दुस्रे घेर आपणे, कुंवर कशी नहि वांक रे;
आटला दाहडा माखणने काजे, ताहारी रावो लावे रांकरे.
आहां तो चोर वेरे पोढु, कुंवर कशी नहि भूखरे;
कां गोकुळमां वाक कढावे, लेउं नाछडियानुं दुःख रे.^३

दोनों कवियों ने मातृहृदय की उस वेदना का समान रूप से स्पर्श किया है, जो पुत्र की उद्दण्डता के कारण परिवार के कलकित होने की आशका से तत्स्त है। नरसी की यशोदा कृष्ण के प्रति अपेक्षाकृत अधिक मृदु प्रतीत होती है। कृष्ण के लिए 'पातलिया' एवं 'बाहाला' प्रयोग इसके प्रमाण हैं।

माता के इस 'साम' प्रयोग का कृष्ण पर कोई प्रभाव नहीं पडा। दिन-प्रतिदिन उनकी माखन-चोरी और अन्य उद्दण्डताएँ बढ़ती ही चली गई। माता ने अतः 'दण्ड' का प्रयोग किया। एक दिन कृष्ण ऊखल से बाँध दिये गये। सूर ने लगभग पचास पदों में 'ऊखल-प्रसंग' का वर्णन किया है, जो यमलाञ्जुन उद्धार के साथ समाप्त होता है।^४ इसमें माता का कृष्ण के प्रति खीझना, कृष्ण को दण्डित करना, गोपियों का पञ्चात्ताप करना और यशोदा से कृष्ण की मुक्ति की प्रार्थना करना, आदि कई वात्सल्य से सवद्ध भावों का सन्निवेश हुआ है। नरसी में इस प्रसंग का एक

ही पद मिलता है, जिसमें भाव की दृष्टि से सूर की अपेक्षा पर्याप्त अन्तर है। सूर की गोपियाँ जहाँ कृष्ण का बंधन दत्ता में देखकर द्रवित हो उठती हैं और अपने किये पर पछाने लगती हैं तथा यशोदा से उनकी मुक्ति के लिए विनयी करती हैं वहाँ नरसी की अल्लूड गोपिकाएँ अनेक प्रकार के व्यंग्य करती हुई कृष्ण की इस स्थिति पर मुख को घूँघट की ओट में बरके भरपेट हँसती हैं—

गोपीया कुण मिते आवे,
जुए तो काहान ऊपले बाधयो, चतुर चौहोदश भाळ रे
एक हसे मुख अबर रोधी, गोपी चौहोदशयो आवे रे,
ए तो न होय रे अमारा मदिरिये, जे भरतो मन आवे रे
एक कह छोडावु रे हवडा, कह्यु हमार माने रे,
बगर कहे अशादाजी ने मदिर, माषण छाधु शाने रे
एक कहे तमे शाने कहा छो, ए बघाणो कोडे रे,^१

विन्तु इसके विपरीत सूर की गोपिकाएँ पर्याप्त सहृदया हैं। वे कृष्ण की दंडित होते देखकर द्रवित हो जाती हैं और कठोर व्यवहार करने पर बदले में यशोदा को ही शिकायतें लगती हैं—

(अ) अनुदा तोहिं बाधि क्यों छापी ।

कसकयो नाहिं नकु मन तरो यहै कोखि को जापी ।^२

(आ) कहौ तो माखन ल्यावै घर ते ।

जा कारण तू छोरति नाहीं, सकुट न डारति करत ।

सुनहु महारि ऐसी न बूझिय, सकुचि गयी मुख डरत ।

ज्यौं जलरुह ससि रस्मि पाइ क, फूलत नाहिं न सर त ।^३

(इ) साँदी देखि प्यासि पछितानी, बिबल भई जहँ तह मुख मोर ।^४

उर के कारण कृष्ण का मुख ऐसा मुझा गया है जिस चंद्र विरणा का स्पर्श या कर बरमान सङ्कुचित हो जाता है। इस प्रकार का स्वाभाविक बणन नरसी में उपलब्ध नहीं होता है।

४—गोचरण

कृष्ण के बान जावन में 'गोचरण' का पर्याप्त महत्व है। सूर ने अपनी प्रतिभा में इस प्रसंग को भागवत में भी अधिक रम्यता प्रदान की है जिसमें उन्होंने कृष्ण के गोचरण के लिए वन गमन कराने मित्रों के साथ छोड़ाएँ करने, छाव आरोग्य तथा याधूचि वेना में आनन एवं धूलि धूसरित कृष्ण के पुन व्रज की ओर प्रयाण करने जल घनर भाङ्गपूज चित्र अस्ति त्रिय है। अन्य प्रसंगों की भाँति सूर ने इस प्रसंग की भी अधिक यात्रना की है। मुख्यतः सब पदा में भी बणन की एवं स्वाभाविक कमिकता विद्यमान है। भाव-वैविध्य की दृष्टि से भी सूर का यह प्रसंग नरसी की अपेक्षा अधिक मौलिक एवं प्रभावात्मक है।

सूर का यह प्रसंग कृष्ण का धाजु में गाई बराजन जहौं के बान लड में प्रारम्भ होता है। माता पायस वदन-कमल के 'मुरझा' जान का भीति बनाकर कृष्ण को वन में जान में राखना

चाहती है, पर कृष्ण अपना हठ पूरा करके ही छोड़ते हैं। इसी प्रसंग के अन्तर्गत अन्तर्कथा के रूप में सूर ने 'वकासुर-वध', 'अघासुर-वध', 'ब्रह्मा-बालक-वत्स हरण' आदि प्रसंगों पर भी अनेक पद लिखे हैं, किन्तु नरसी में कहीं इनका स्वल्पाङ्ग में भी निर्देश नहीं मिलता है। नरसी का एक पद ऐसा मिलता है, जिसमें कस तथा अन्य सभी असुरों का वध बताकर कृष्ण का यदुकुल के साथ द्वारका-प्रयाण का वर्णन किया गया है, किन्तु यह गोचारण प्रसंग से सबद्ध पद नहीं है।^१

नरसी-साहित्य में गोचारण प्रसंग के स्वल्प पद मिलते हैं, जिनकी भाव-योजना सूर से पर्याप्त साम्य रखती है। कृष्ण को गोचारण के लिए जगाने के दोनों के वर्णन में भाव की दृष्टि से अद्भुत साम्य है। इस प्रसंग में माता के मृदु वात्सल्य का दोनों कवियों ने समान रूप से अंकन किया है—

सूर

(अ) प्रातः भयौ उठि देखिए किरनि उज्यारे ।

ग्वाल-बाल सब टेरहीं गैया वन चारन ।

लाल उठौ मुख धोइऐ, लागी बदन उधारन ।^२

(आ) बदन पौँछियौ जल जमुन सौँ धोइकै, कह्यौ

मुसकाइ कछु खाहु ताता ।

दूध औद्यों आनि अधिक मिसरी सानि,

लेहु माखन पानि दाति प्राणदाता ।^३

नरसी

जागने जादवा, कृष्ण गोवाळिया, तुज बिना धेनमां कुण जाशे ?

वणसे ने साठ गोवाळ टोळे मळ्या, बडोरे गोवाळियो कुण थाशे ?

दहितणां दैयरां, धीतणां घेवरां, कडियल दूध ते कुण पीशे ?

हरि तार्यो हाथियो, काळिनाग नाथियो, भूमिनो भार ते कुण लेशे ?

जमुना ने तीरे, गौधण चरावतां, मधुरीसी मुरली कुण वहाशे ?

° ° ° °

वारणा बाहार वळिभद्र उभा रह्या, जोरे बाहाला तारी वाट जोये;

नरसैता स्वामिनुं, मूखडुं दीठडे, मातानुं मनडुं अतिरे मौहे.^४

सूर का वर्णन अपेक्षाकृत अधिक स्वाभाविक है। नरसी का माता के वात्सल्य के साथ कृष्ण के लोकोत्तर चरित का समन्वय करना रसास्वादन में एक दृष्टि से बाधा ही पहुँचाता है, क्योंकि मानवीय भावों के साथ लोकोत्तर भावों का मिश्रण रस की दृष्टि से उचित नहीं माना गया है। किन्तु भक्ति-साहित्य में भक्त स्वभावतः अपने इष्ट देव के अलौकिक रूप का जहाँ-तहाँ सन्निवेश करता ही रहता है, जिससे उसके काव्य के मुख्य प्रतिपाद्य भक्ति के माहात्म्य का वातावरण बना रहता है तथा साथ ही लौकिक भावों के साथ अलौकिक भाव की अन्विति से पाठक के मन में एक प्रकार की रहस्यात्मक विलक्षण अनुभूति भी बनी रहती है। इस भाँति लौकिक भावों के

१. न. म. का. सं., पृ० ४३४—४३५। २. सू०, प० १०५७। ३. सू०, प० १०५८।

४. न. म. का. सं., पृ० ४७५—४७६।

साथ अलौकिक व्यापारों के समय से जा कुछ रस-शक्ति हाती है दूसरे रूप में उसकी पूर्ति हा जाती है ।

छाक-प्रसंग

वन में छाक आरोग्य के वणन सूर न कई पलों में किया है । इस प्रसंग के नरसी में कुछ पद मिलते हैं । कृष्ण वन में सखाआ के साथ छाक आरोग्य के समय दूसरे के हाथ से कौर छीन कर खा जाने हैं और कभी अपना पहरम निष्पन्न भोजन छोड़कर दूसरे के पास में उनके उच्छिष्ट की याचना करते हैं । इसी प्रकार की कई लीलाएँ इस प्रसंग में आती हैं । दोनों कवियों ने प्रायः इसी प्रकार की कृष्ण की चेष्टाआ एवं त्रिया कलापा का वणन किया है । उदाहरणार्थ दोनों के कुछ पदों की पंक्तियाँ यहाँ प्रस्तुत की जाती हैं—

सूर

ग्वालिन कर तँ कौर छुड़ावत ।

जूठो लेत सबनि के मुख को अपनँ मुख ल नावत ।

घटरस के पकवान धरे सब, तिनमँ रुचि नहिँ लावत ।

हा हा करि-करि माँगि लेत हँ, कहत मोहिँ प्रतिभावत ।'

नरसी

(अ) जोरे बाई गोवालडीमा करमळडो जमे रे,

जगत कर ते त्या आहिरडामा रमे रे'

(आ) कृष्ण आरोग्ये हडो करमडो, आहीरडानो साथ

चाखे ने चखबो जुवे, वहालो पोए पीवडावे छोर,

जमी जमाडी पोते जमे हरि हळधर केरो खोर

बमणु ते ते वहालो वहेवता, ततक्षण आरोगो जाय,

जेनु देखे वहालो वाघतु, तेनु पडाखी छाय'

गोचारण के पश्चात् वन से व्रज को लौटने के कई चित्र सूर न अंकित किए हैं जिनमें यशोदा का कृष्ण की प्रतीक्षा में अधीर होना, कृष्ण को दूर में ही आने देख कर माता का दौड़कर पुत्र का गले लगाना आदि वास्तव्य के और भावा का मूर न अपने पना में बड़ी गूढ़ दृष्टि में सन्निवेश किया है । इसी प्रसंग में सबद्ध सूर का एक पद यहाँ प्रस्तुत किया जाता है जिनमें एक सूत्र में आक मणिया की भाँति विविध भाव-मुद्रना का कवि न बड़ कलात्मक ढंग में गुपन किया है—

आजु बने वन तँ व्रज आवत ।

नाना रंग मुमन को माला, नद-नैदन उर पर छवि पावत ।

सग गोप-गोघन गन सीढ़े, नाना गति कौतुक उपभावत ।

कोउ गावत, कोउ नृत्य करत, कोउ जयन्त, कोउ करतान्य बजावत ।

रौमति गाढ़ बच्छ हिन मुघि करि, प्रेम उमँग धन दूध बुझावत ।

जसुमति बोलि उठी हरषित ह्वै, कान्हा धेनु चराए श्रावत ।
इतनी कहत आइ गए मोहन, जननी दौरि हिए लै लावत ।
सूर स्याम के कृत्य, जसोमति, ग्वाल-बाल कहि प्रगट सुनावत ।^१

यद्यपि नरसी ने भी मातृ-वात्सल्य का चित्र इसी भाँति अंकित किया है तथापि उसमें लौकिक भावों के साथ कृष्ण के अतिमानवीय रूप के समन्वय की वृत्ति अपेक्षाकृत अधिक होने के कारण यहाँ भी पूर्व की भाँति वात्सल्य के साथ अन्य भावों का भी समन्वय हो गया है । माता यशोदा धूलि-धूसरित उस मुख को अपने हृदय से लगा रही है, जिसको देखकर यमराज भी काँप उठता है —

वदन सकुमळ जननी जायो, करपलवे गौरज मुखलो'यो;
जे मुख दीठे रविसुत कंपे, ते मुख जसोदाजी रुदयासु चंपे.^२

गो-दोहन-प्रसंग

इस प्रसंग के पद दोनों कवियों में मिलते हैं । अन्य लीलाओं की भाँति सूर ने इस लीला में भी विविध भावों का गुफन किया है । कृष्ण गो-दोहन करने को बैठी गोपिका से गाय दूहना सीखते हैं^३ और इसके पश्चात् वे स्वल्प काल में ही इस कला में इतने प्रवीण हो जाते हैं कि पास में खड़ी प्यारी को भी दुग्धधार से छोट देते हैं, जिससे राधा ही नहीं किन्तु पास खड़ी अन्य सखियाँ भी काम-विह्वल हो जाती हैं—

धेनु द्रुहत अतिहीँ रति बाढ़ी ।
एक धार दोहनि पहुँचावत, एक धार जहूँ प्यारी ठाढ़ी ।
मोहन-करतैं धार चलति, परि मोहनि-मुख अति हीँ छवि गाढ़ी ।
मनु जलधर जलधार वृष्टि-लघु, पुनि पुनि प्रेमचंद पर बाढ़ी ।
सखी सग की निरखतिँ यह छवि भई व्याकुल मन्मथ की डाढ़ी ।^४

इस आशय का नरसी में एक ही पद उपलब्ध होता है जो भाव की दृष्टि से पर्याप्त भिन्न है । एक ज्ञात-यौवना गोपिका गाय दूहने के मिस कृष्ण के सान्निध्य का लाभ प्राप्त करना चाहती है । वह कृष्ण के समक्ष इस प्रकार अपनी कामना प्रकट करती है —

लगारेक नंदना छोरा, आवनी मारी गावडी दोचा.
गावडी मारी तुजने हेरी, तुजने दोहवा दे;
महिनो टको जे जोइए ते, पेहेलो हाय मां ले.
आवडुं कहेवुं न पडे, पोतानां जाणी जोई;
गाममा सह सगुं छे, तुज सरखुं न कोई.
घेर मारां छोकरां साथे, तुजने खावानु आलुं;
मोहन माळा जो गमे तो, कानजी गळें घालुं.

आज मारे एटलुं पड्यु, तुज सरीखडुं काम.
मनमां छे ते मनडु जाणे, मोढे कह्ये शुं थाय.^५

१. सू०, पृ १०६८ । २. न म. का. सं., पृ. ५०१ । ३. सू०, पृ. १०१८ । ४. सू०, पृ. १३५४ ।

५. न म. का. सं., पृ ५८२, ५८३ ।

यद्यपि दोनों कवियों ने गो-दाहन प्रसंग के उपरान्त पदा म मधुर रति के ही भावा का सन्निवेश किया है तथापि सूर का भाव निरूपण अपेक्षाकृत अधिक प्रभावात्पादक है। सूर हम जहाँ भाव मग्न कर देते हैं वहाँ नरसी का पद कारा वणनात्मक लगता है।

५-नद-यशोदा

अपत्य-स्नह मानव ही नहीं अपितु प्राणिमात्र में विद्यमान है। इसका आवेग अन्य आवेगों से अधिक प्रबल माना गया है। सतान के रूप गुण, हाव भाव, चेष्टाएँ तथा क्रियाचाराप माता पिता के लिए सब में अधिक प्रिय है। बल्लभ मप्रणय में भगवान् कृष्ण के बालरूप का सर्वाधिक माहात्म्य होने के कारण सभी कृष्ण भक्त कवियों ने अपत्य-स्नह के भावा का अपने काव्य में बड़ा भाव पूर्ण निरूपण किया है। यद्यपि नरसी ने भी अपत्य स्नह के भावा की यशोदा द्वारा अभिव्यजना करवाई है तथापि सूर के जितनी सूक्ष्म एवं विशद भावाभिव्यक्ति उत्तम नहीं हो पाई है। अपत्य-स्नह के मयोग एवं वियोग दोनों के सूक्ष्म से सूक्ष्म भावा की अभिव्यक्ति सूर ने मुख्यतः यशोदा के द्वारा ही करवाई है। सूर की यशोदा का लकर डा हजारीप्रसाद द्विवेदी कहते हैं 'यशोदा के वात्सल्य में वह सब कुछ है जो 'माता शब्द' को इतना महिमाशाली बनाय है। 'वास्तव में सूर ने यशोदा के द्वारा अपत्य भावों की सूक्ष्म अभिव्यक्ति तथा उसके द्वारा मातृत्व का जो भाव लखन करवाया है वह अखिल विश्व के मातृत्व का प्रतिनिधित्व करनेवाला है।

नरसी ने यशोदा के वात्सल्य के अनिश्चित दृक्की के अर्थात् अपत्य का जिस सहृदयता में स्पष्ट किया है, वह समूचे कृष्ण-साहित्य में विरल है। पुत्र से त्रिमुक्त होने के समय दशकी हृदय द्रावक रुदन करती है। एक ओर उस 'पापी' वरु का भय है ता दूसरी ओर पुत्र वियोग की अमहा व्यथा। दशकी की ही भाँति वसुदेव की मन स्थिति भी पुत्र वियोग के समय बड़ी कष्ट हो उठती है। वे पुत्र का अपने हाथों पर लेकर अनीव करण करने करते हैं। उनकी एवं वसुदेव की इस द्विद्वारमय मनादशा का चित्रण नरसी ने इस भाँति किया है—

(अ) दो दु छे दासो माता तमारो, दु छ दमोषा छे तात तमारो रे,
पापीनो म भाग्यो पुत्र बछाव छु, धनु दासो जोय हमारो रे
पर घर पुत्र ने कोई न बछावे, जेना माता होय मुई रे,

पुत्रने आपी माता आमुडा डाळे, पुत्र छली घरज हमारी रे ।

(आ) कुँवर सेइ वसुदेव बाल्या, पुत्र गोव हमारे घर बास्य रे,
पापी मामा तमने मारस, एम कहो डाळ्या आमु रे ।

'सूरमागर' में देवकी एवं वसुदेव के चित्रण में इस प्रकार के भावा की अभिव्यक्ति नहीं हो पाई है। वहाँ पुत्र के सकेट का विचार करती ही देवकी मूर्च्छित हो जाती है और कृष्ण ध्यान चतुर्भुज रूप का दशन देकर माता का पूर्ण आश्चर्य करत हैं। यह भीति भावा का कुछ कुछ परित्याग हो जाता है—

अति दुख मैं सुख मैं पितु मातहिं, मूरज प्रभु नैंव भवन सिधारे ।

यहाँ विशेष रूप में यह उल्लेख करना आवश्यक प्रतीत होता है कि नरसी में वियोग-वात्सल्य की अभिव्यक्ति उपर्युक्त चार-छ. पक्तियों के अतिरिक्त अन्य कहीं भी नहीं हो पाई है।

सूर ने 'सूरसागर' में स्थान-स्थान पर यशोदा के वात्सल्य-सिक्त भावों की प्रभाव-पूर्ण अभिव्यजना की है, जिससे यह प्रतीत होता है मानो उनके जीवन का प्रत्येक क्षण कृष्ण के वात्सल्य में निमग्न है। कृष्ण के मथुरा-प्रयाण करने के समय तथा मथुरा से नद के अकेले लौट आने के अवसर पर सूर ने यशोदा के द्वारा जो वियोग-वात्सल्य के भाव अभिव्यजित करवाये हैं, वे मर्यान्तक होने के साथ-साथ हृदय को द्रवित कर देनेवाले भी हैं। कृष्ण के मथुरा-गमन के समय की यशोदा की विह्वलावस्था का चित्र सूर ने इस प्रकार अंकित किया है—

गोपाल राई किहिँ अवलबन रहि हैं प्रान ।

जिहिँ मुख तात कहत ब्रजपति सौँ, मोहिँ कहत है माइ ।
तेहिँ मुख चलन सुनत जीवति हौँ, बधि सौँ कहा बसाइ ।
को कर कमल मथानी धरि है, को माखन अरि खे है ।

हौँ बलि बलि इन चरन कमल की, ह्याई रहौ कन्हाई ।
सूरदास अवलोकि जसोदा, धरनि परी मुरझाई ।^१

यशोदा के आहत मातृत्व की प्रचंडता का हमें वहाँ दर्शन प्राप्त होता है जहाँ वह कृष्ण-वलराम को मथुरा छोड़कर नद के अकेले ही चले आने पर क्रुद्ध सिंहनी की भाँति अपने पत्नीत्व की समस्त मर्यादाओं को भूल कर दहाड़ उठती है—

(अ) उलटि पग कैसँ दीन्हौ नंद ।

छाँड़े कहाँ उभै सुत मोहन, धिक जीवन मति मंद ।

कैँ तुम धन-जोवन मद माते, कैँ छूटे बंद ।^२

(आ) यह मति नंद तोहिँ क्यों छाजी ।

हरि-रस विकल भयो नहिँ तिहिँ छन, कपट कठोर कछु नहिँ लाजी ।

राम-कृष्ण तजि गोकुल आए छतियाँ क्षोभ रही क्यों साजी ।^३

सूर की इसी वियुक्ता यशोदा के सवध में डा. हजारीप्रसाद द्विवेदी लिखते हैं, "पुत्र-वियोगिनी यशोदा वह माता है, जो प्रेम की असीम उपलब्धि से पूर्ण है।"^४

इस प्रकार दोनों कवियों के वात्सल्य भावों पर दृष्टिपात करने के पश्चात् यहाँ अब उनके शृंगारलीला के भावों पर विचार किया जा रहा है।

(आ) शृंगार भाव (संभोग)

शृंगारलीला

नरसी शृंगार के ही कवि है। उनके आत्म-परक काव्यों तथा बाललीला एवं भक्ति-ज्ञान के कुछ स्फुट पदों के अतिरिक्त शेष समस्त साहित्य राधा, कृष्ण एवं गोपियों की मधुर लीलाओं

^१ सू०, प ६५६२। ^२ सू०, प ३७४८। ^३ सू०, प. ३७५१। ^४ सू. सा, ह., पृ १२२०।

ने ही सबद्ध है, जिसमें उनकी राम, दान पनघट, हिंडोला, बसन आदि लीलाओं के प्रचुर पत्र विद्यमान हैं।

सूर के शृंगार के सबध में कहा जाता है कि उन्होंने इसे रस राजत्व प्रदान किया है। उनके शृंगार के भाव अपने एक स्वाभाविक क्रम में पुष्ट हो कर विकास की पूर्ण दशा तक पहुँचे हैं। गोपिया के साथ कृष्ण का मधुर भाव जीवन के प्रभात से ही विकसित होकर सभाग की विविध लीलाओं में शन शन पुष्ट होकर अंत में विप्रलभ की छाँच में निखर कर परमोज्ज्वलता प्राप्त करता है। गोपिया उद्धव से कहती है—

लरिकाईं को प्रेम कहो अलि बसे छूट ।^१

तात्पर्य यह कि गोपिया का कृष्ण के प्रति प्रगाढ़ प्रेमाकर्षण घन विद्युत की भाँति सहमा चमक कर विलीन होनेवाला नहीं किन्तु शुक्ल-पद्म की कला की भाँति क्रमशः अभिवर्द्धित होने वाला है। आचार्य शुक्लजी कहते हैं 'इस प्रेम को हम जीवनोत्सव के रूप में पाते हैं सहमा उठ खड़े हुए तूफान या मानसिक विप्लव के रूप में नहीं।'

यद्यपि नरसी प्रमुख रूप से शृंगार के ही कवि हैं तथापि उन्होंने सूर की भाँति राधा-कृष्ण एवं गोपिया के प्रेम विकास का क्रमशः निरूपण नहीं किया है। सूर के शृंगार की सबसे बड़ी विशेषता यही है कि उन्होंने इस एक मनोवैज्ञानिक क्रम से परिपुष्ट कर विकास का चरमबिंदु तक पहुँचाया है। इसके अतिरिक्त नरसी ने सभाग के भावाँ एवं व्यापारा का जितना विशद चित्रण किया है उतना विप्रलभ के भावाँ का नहीं। उनका सभाग जितना पुष्ट है उतना विप्रलभ नहीं।

शृंगार की स्थूलता को लेकर विचार किया जाए तो दोनों में विपरीत रति जार प्रेम आदि के अनर्थादित भाव प्रायः समान रूप से उपलब्ध होने हैं किन्तु प्रमाण की दृष्टि से दृष्टा जाए तो नरसी अपेक्षाकृत आगे हैं क्योंकि सूर के खडिना प्रकरण में जहाँ स्थूल भावाँ की आवृत्ति प्रसंग के तारतम्य के कारण अपेक्षाकृत कम हुई है वहाँ नरसी के पदा में स्थान-स्थान पर यह प्रवृत्ति देखी जाती है। 'शृंगारमाळा' के अधिवाश पत्र का विषय अनर्थादित भावाँ का चित्रण ही है।

दोना की उपर्युक्त विशेषताओं को दृष्टि में रखकर सभाग एवं विप्रलभ के प्रभावपूर्ण प्रसंगा तथा उनके अतगत आनवाले भावपूर्ण स्थानों के आधार पर यहाँ विवेचन प्रस्तुत किया जाता है।

६—रासलीला

राम-लीला के आध्यात्मिक पक्ष पर पक्ष विचार किया जा चुका है। यह आत्मिक शक्ति राधा तथा गोपिया के साथ होनेवाला भगवान की दिव्यानिधि श्रीराम है। भगवान् के दिव्य धाम में यह निरंतर दृष्टा करती है और उन्हीं की कृपा में उनके कृपापात्रों के दिव्य स्वस्वस्थिधाय के माध्यम ही भूमण्डल पर भी अधिवाश होता है। इसमें वहाँ छवि गोपिया के अनिमित्त राम नृत्य जबकि, वनविहार आदि प्रसंगा का समायोजन होता है। इन दिव्य एवं अनौपचारिक मानवों का

कवियों ने लौकिक वाणी में चित्रण किया है। इसीलिए मानवजन्य दुःख, उल्लास, विरह, चिन्ता, विपाद जैसे लौकिक आवेगों का इसमें समन्वय हो गया है।

पूर्णचन्द्रमयी शरद-रात्रि में कृष्ण गोपियों के आह्वान के लिए वेणु-वादन करते हैं। नाद-श्रवण करते ही गोपियाँ अतीव भाव-विह्वल हो जाती हैं। वे शीघ्र पति आदि की मर्यादाओं का भग करके कृष्ण के पास दौड़ पड़ती हैं। गोपियाँ प्रेमोन्माद में इतनी उन्मत्त हो उठती हैं कि वे वस्त्राभूषण तक स्थानान्तर पर धारण कर लेती हैं। दोनों कवियों ने गोपियों की प्रेमजन्य उत्सुकता एवं उत्कटता के अतिरेक का चित्रण किया है—

सूर

करत शृंगार जुवती भुलाहीँ ।
अग-सुधि नहीं, उलटे बसन धारहीँ, एक एकहिँ कछू सुरति नाहीँ ।
नैन अंजन अधर आँजहीँ हरप सौँ, सवन ताटक उलटे सँवारैँ ॥
सूर-प्रभु मुख ललित बेनु धुनि, वन सुनत, चलीँ बेहाल अचल न धारैँ^१

नरसी

छानी केम रहूँ? वनि वेणु वागे;
सांभळतां अङ्गे अनङ्ग जागे.
कानना कुण्डल पाँउले घाली;
ब्रेह्मनी वैधी गोपी वनि चाली.
ब्रेह्मनी छाराए विट्टलो पामी.^२

यहाँ दोनों कवियों ने प्रेमातिरेक को प्रकट करनेवाले 'विभ्रम' का निरूपण किया है, जिसमें प्रियतम के मिलन आदि की सभावना से उत्पन्न हर्ष और अनुराग आदि के कारण शीघ्रता में भूषणादि स्थानान्तर पर धारण कर लिये जाते हैं। काव्यशास्त्र के अनुसार इसका 'स्वभावज अलंकार' के अन्तर्गत समावेश किया जाता है।

गोपियों को अर्धरात्रि में सहसा बाहर निकलते देखकर माता-पिता आदि गुरुजन उन्हें इस अनुचित कार्य के लिए वारित करते हैं। सूर की गोपियाँ माता-पिता आदि द्वारा निवारित होने पर भी भाद्रपद के प्रमत्त जल-प्रवाह की भाँति कृष्ण से मिलने दौड़ पड़ती हैं—

जननी कहति दई की घाली, काहे कौँ इतरातिँ ।
मानति नहीं और रिस पावति, निकसी नातौ तोरि ।
जैसँ जल-प्रवाह मादौँ कौँ, सो को सकँ बहोरि ॥^३

गोपिकाओं के कृष्ण के प्रति तीव्र प्रेमभाव की अभिव्यजना में सूर ने यहाँ उत्कठा एवं औत्सुक्य संचारियों का स्वाभाविक सन्निवेश किया है।

नरसी की एक गोपिका पर मुरली-नाद का ऐसा मादक प्रभाव पड़ा है कि कृष्ण के अतिरिक्त उसे कुछ भी नहीं सूझ रहा है। वह कृष्ण के पास जाने को एक दम निकल पड़ती है। माता जब

उस इम प्रवृत्ति के लिए निषेध करती है तब वह निडरतापूर्वक कृष्ण के पाम जान का अपना दंड निश्चय इस प्रकार प्रकट करती है—

बारिषा मा, माता ! तू सुझने, नव तणो सुत नाथ भजू

घनि घनि रे सहेलो पैली, छले हरियु रास रमे
हसतू मुण हरजीनू देयो मरक्कडे भव ताप शमे
भाबो भांछ कां बिड़ रे माता ! जावा दि जडुनाथ भणो
रङ्ग भरि रास रमे राधावर, सखी सभाणो म्यतिभ्र घणो
लोक बिहिया ते सह भ सिहिगू, बुरिजन शिय डावा पाए
नरसयावास्यामो सङ्गि रमतो (माहरि) मङ्गि उलटय नव्य भाए ^१

सूर की गोपिकाएँ इस भाँति प्रगल्भा नहीं कि वे माता के सम्मुख कृष्ण मिलन के सभाष परख भावा का नि सक्ताव हाकर वणन कर । नरसी के उपयुक्त पद में भी उत्कृष्ट एवं औत्सुक्य के भाव विद्यमान हैं, किन्तु सूर के जितनी भाद्रपद-जल प्रवाह जसी तीव्रता का उनमें संवसा सम्भाव है ।

वशी ध्वनि के श्रवण में उत्पन्न गोपिया के उन्मत्त भाव का नरसी ने कई रूपा में वणन किया है । कोई गोपिका वशी रख सुनते ही अपने घर का काम-काज भूल जाती है तो कोई कृष्ण, कृष्ण करती हुई वंदावन की जग दौड़ पड़ती है । कोई व्याकुल हो उठी है तो कोई हृष विह्वल—

(अ) काम काज बीसयाँ, ज्या सौ, बाहो बाहलिस बासलडो रे ^१

(आ) काहड काहड करती हूँडे वंदावन मां गोपी रे
मुरली नादे नाथ नीसरो कुटुब लज्जा लोपो रे
शरद रेण्य सोहामण्य सुंदर दडो भासो मास रे
वेण्य वजाडी विह्वल करीनि रङ्ग भय रमिवा रास रे
मनडू व्याकुल वनिता केरु, नादे हरियाँ मन्न रे
भूयण-यस्त्रो भूली भामिनी, वासलीड हयु तन्न रे ^२

इस प्रकार नरसी ने विविध रूपा में गोपिकाओं की उन्मत्त स्थिति का वणन किया है ।

मुरली-नाद में सूर की प्रत्येक गोपिका स्वतंत्र रूप से अपने नाम की ध्वनि सुनती है—

नाम ल ल सकल गोप-क-यानि के सबनि कं खवन यह धुनि सुनाई । ^३

वेणुनाद के श्रवण के साथ ही गोपिकागणों के मन पर उसकी जा प्रतिजिया होती है, उससे यह स्पष्ट होता है कि जहाँ सूर की गोपिकाएँ प्रायः भावविह्वल एवं उत्कण्ठित हैं वहाँ नरसी की प्रगल्भाएँ । मुरली-नाद सुनते ही नरसी की एक मुखर गोपिका अपने हृदय की कामना प्रकट करती हुई कहती है कि अब वह अपने सुंदर वर के साथ एकांत में बैठकर अधर-मुधारण पान करेगा

१ रा स प, के का शास्त्री, पृ २ । २ रा स प, के का शास्त्री, पृ २ ।

३ रा स प, के का शास्त्री, पृ १ । ४ सू०, पृ १९०६ ।

और उन्हें हृदय पर धारण करेगी। इस प्रकार की प्रगल्भता एवं सुखरता सूर के रास-प्रसंग में कही भी उपलब्ध नहीं होती है—

चालो सहिअर ! सामटो आपण्य सुन्दर वरने जोइइ रे.
एकलडा एकान्त्य म्यलीने कांडक काहननि कहीइ रे.
वृन्दावनमां वाहला साथ्यें रंग भयं रेणी रमीइ रे.
अधर-सुधारस-पान करीने वाहलु उरपर्यं धरीइ रे.^१

सूर ने वशी का प्रभाव जड-चेतन समस्त पदार्थों पर व्यापक रूप में बताया है। सूर-नर-नाग सभी वशी की ध्वनि से मोहित हो गए हैं, यमुना का प्रवाह स्तब्ध हो गया है, पवन मुरझा गया है, चन्द्र की गति भी रुक गई है एवं लता-वृक्ष आदि सभी पुलकित हो उठे हैं—

सुनहु हरि मुरली मधुर बजाई ।
मोहे सूर-नर-नाग निरंतर, ब्रज-वनिता उठि धाई ॥
जमुना-नौर-प्रवाह थकित भयौ, पवन रह्यौ मुरझाई ।
खग-भृग-मीन अधीन भए सब, अपनी गति विसराई ॥
द्रुम, बेली अनुराग-पुलकतनु, ससि यक्यौ निसि न घटाई ॥^२

कृष्ण के पास पहुँच कर गोपियों परम आश्वस्त हुईं किन्तु कृष्ण ने कौतुकवश गोपियों को उनके इस अनुचित व्यवहार के लिए शिडकना प्रारंभ किया। कृष्ण के इस अप्रत्याशित व्यवहार से गोपियाँ स्तब्ध हो गईं। उनका हर्ष क्षण भर में विषाद के रूप में परिवर्तित हो गया। हर्ष एवं विषाद दोनों संचारी भाव एक दूसरे से प्रतिकूल परिस्थितियों में ही उत्पन्न होते हैं। हर्ष जहाँ इष्टप्राप्ति, अभीष्टजन के समागम तथा रोमाञ्चादि अनुभावों के द्वारा प्रकट होता है, वहाँ विषाद आरंभ किए गए कार्य में असफल होने की स्थिति में उत्पन्न होता है। दीर्घ श्वासोच्छ्वास, सन्ताप आदि इसके अनुभाव हैं। सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने गोपियों की इस विचित्र मनोदशा का चित्रण किया है। दोनों ने सर्वप्रथम गोपियों की हर्ष-दशा का वर्णन किया है, जिसमें कृष्ण-चन्द्र के दर्शन प्राप्त करते ही गोपिकाएँ कुमुदिनी की भाँति खिल उठती हैं—

सूर

देखि स्याम मन हरष बढ़ायौ ।

तैसियं सरद-चाँदनी निर्मल, तैसोइ रास रग उपजायौ ॥^३

नरसी

प्रेमदा प्रेम भराणी रे, चित्य चाल्यूं म्यलिवाने.
मोहन-वासलड़ी बेंधाणी रे, चित्य चाल्यूं म्यलिवाने.
जोबनमाती हरिगुणगाली, चाली मान्यनी रंगे रे.
श्यामलिआनू वदन निहाली, फूली अंगो अंगे रे,
वाहलां केरां वचन सुणी ने, वनिता वचन प्रकाशे रे.
नरसैयो प्रभु माहलि अमशूं, आवी एणी आशे रे.^४

१ रा स प, के का शास्त्री, पृ १, २। २ सू०, प. १६०८। ३ सू०, प १६२८।

४. रा स प, के का शास्त्री, पृ ४।

विन्तु इससे पश्चान कृष्ण गोपिया का उनका अनुचित व्यवहार के लिए मित्रवत् दन हैं एवं पुन अपन अपन घर लौट जाते का आदेश देते हैं । गोपियाँ कृष्ण के इस प्रकार के अनिवृत्त व्यवहार से अतीव शीतर हा उठती हैं । वे कृष्ण का ही अपना आधार एवं सम्बन्ध धारित करती हैं और कहती हैं कि तुमसे विमुक्त होकर तो हम जीना भी नहीं चाहेंगी—

भयन नहीं भय जाहिं कहाई ।

तुम बिछुरत जीवन राख धिक्, कहौ न आपु बिचारा ॥

धिक् वह साज विमुक्त की सगति, धनि जीवन तुम हेत ।

धिक् माता, धिक् पिता, गह धिक् धिक् सुत-पति की चेत ॥

कृष्ण के अप्रत्याशित व्यवहार का नरसी की गोपिया पर इतना प्रतिकूल प्रभाव पड़ा कि उनका नाम पर वे प्राणोत्सग करन का भी प्रस्तुत हो जाती हैं—

मोहन केरां बचन सुणो मे मीचू जोमू बाली र

मुष्टि भ्रातृत्व ने मय विमासे 'मा'शु किहि धनमाली रे ?

गद गद कण्ठे बचन प्रकाशे 'साम' देव मुरारि रे

भूधर ! धमने नहीं मजो सो तिजिगु देह अहारो रे ।

यहाँ विषाद सचारी एवं स्वरभग सात्विक भाव का भावपूर्ण निरूपण हुआ है । साथ ही गोपिका का कृष्ण के विचित्र व्यवहार से चकित हो कर मुख में अगुली डालना बड़ा ही स्वाभाविक अनुभाव है ।

कृष्ण के अभाव में जीवन का निरर्थकता के भाव बोना कविमा में लगभग समान ही है । इससे पश्चान् सूर की गोपिकाएँ जहाँ कृष्ण को निष्ठुर एवं कठोर बचन से उपालम्बित कर चुप हो जाती हैं वहाँ नरसी की गोपिकाएँ अधराति में निजन वन प्रदेश में बुलान का दोष कृष्ण पर ही आरोपित करती हैं—

सूर

(भ) तजो नंदलाल अति निठुराई ।

(भा) क्यों तुम निठुर नाम प्रणायो ।

नरसी

श्या भाटे, श्यामलिभा बाहला ! सान करिने तेडी रे

व्याकुल थ बनिना सो अङ्ग वेण्य बजाडी रुडी रे

आणी बेला मध रात्ये अहो परहरिओ परिवार रे,

साया भाल चण्ड्या अहने मिलज्ज नदकुमार रे ।

१ सू०, प १६४२ । २ रा म प, के का शारंगी, पृ १२ । ३ सू०, प १६४७ ।

४ सू०, प १६४६ । ५ सू०, प १६४७ । ६ रा स प, के का शारंगी, पृ ४ ।

वे कहती है कि हमने सुत-पति-कुल-मर्यादा-माता-पिता आदि का त्याग तुम्हारे ही लिए किया है, ऐसी स्थिति में तुम्हारी यह उपेक्षा सर्वथा लोकाचार विरुद्ध है—

सुतने मेहली पतिने मेहली, मेहली कुल मरजाद;
मात-पिता वीसर्या मोहन, एकल तुझने काज्य.^१

किन्तु इसके विपरीत सूर की गोपियों में जो अपने प्रियतम कृष्ण के प्रति एकनिष्ठता एवं अनन्यता मिलती है वह अन्यत्र विरल है। वे कृष्ण द्वारा उपेक्षित होने पर भी बारबार यही कहती हैं कि कृष्ण तुम्हारे बिना ब्रज में हमारा कोई हितेच्छु नहीं है, कौन हमारी माता और कौन पिता है? हम तो तुमको ही जानती हैं—

तुम हूँ तैं ब्रज हितू न कोऊ, कोटि कहौ नहिँ मानैं ।
काके पिता, मातु हूँ काकी, काहूँ हम नहिँ जानैं ।
काके पति, सुत-मोह कौन को घर हों कहा पठावत ।

हम जानैं केवल तुमहीँ कौँ और वृथा ससार ।^२

इसके पश्चात् गोपियों की अनन्यता से प्रसन्न हो कर कृष्ण उनको रास के लिए प्रस्तुत हो जाने का आदेश देते हैं। रास की आज्ञा सुनते ही वादल में विद्युत् की भाँति गोपिकाओं के मुख हर्ष से चमक उठते हैं। सूर ने गोपिकाओं के इस हर्षविवेग को वर्णनातीत बताया है—

हरि-मुख देखि भूले नैन ।
हृदय-हरषित प्रेम गदगद, मुख न आवत वैन ।
काम-आतुर भजीँ गोपी, हरि मिले तिहिँ भाइ ।
प्रेम वस्य कृपालु केसव जानि लेत सुभाइ ।
परसपर मिलि हँसत रहसत हरषि करत बिलास ।
उमँगि आनंद-सिंधु उछल्यौ स्याम कैँ अभिलाष ।
मिलति इक-इक भुजनि भरि-भरि रास-रुचि जिय आनि ।
तिहिँ समय सुख स्याम-स्यामा, सूर क्यों कहै गानि ॥^३

सूर ने यहाँ गोपियों की हर्षपूर्ण मनस्थिति का चित्रण करते हुए स्वरभग सात्विक भाव, हर्ष सचारी एवं हावहेला अनुभावों की एक साथ सुंदर समन्विति की है। नरसी में गोपियों की मन स्थिति का ऐसा भावपूर्ण वर्णन नहीं मिलता है। कृष्ण गोपियों के समक्ष रासक्रीड़ा करने की इच्छा व्यक्त करते हैं और गोपियाँ तुरत कृष्ण के साथ वृन्दावन की ओर चल देती हैं—

एवा वचन सुणी हरि हसिआ 'आपण्य रम्यशुं रास;
मोटा कुलनी तम्यो मान्यनी, प्रीशुं तह्य आश'.

साह्यलडीने सान करीने वाहलु वृन्दावनि चाल्यो रे.^४

१. रा स प, के. का शास्त्री, पृ ५। २. सू०, प १६३६। ३. सू०, प १६५४।

४ रा स प, के. का. शास्त्री, पृ ५।

बिन्दु इससे पश्चात् कृष्ण गोपिया का उनका अनुचित व्यवहार के लिए भिन्न दन है एवं पुन अपन अपने घर लौट जान का आग्रह दते हैं। गापिया कृष्ण के इस प्रकार के प्रतिकूल व्यवहार से प्रतीव वातर हो उठती है। व कृष्ण को ही अपना आधार एवं सम्बन्ध धारित करती है और कहती है कि तुमसे विमुक्त होकर तो हम जीना भी नहीं चाहेंगे—

धमन नहीं अब जाहि कहाई ।

तुम बिछुरत जीवन राखे धिक्, कहो न आपु विचारी ॥

धिक् बर सान विमुख की सगति, धनि जीवन तुम-हेत ।

धिक् माता, धिक् पिता, गह धिक् धिक् सुत-पनि की चेत ॥'

कृष्ण के अप्रत्याशित व्यवहार का नरमी की गोपिया पर इतना प्रतिकूल प्रभाव पड़ा कि उनका नाम पर के प्राणोत्सव करने का भी प्रसन्नता हो जाती है—

मोहन केरा बचन मुना ने नीलू जायू बाला र

मुपि आगुल्य ने मन्थ विमाते 'आ'शु किहि धनमातो रे ?

गद गद कण्ठे बचन प्रकाशे 'सामजु देव मुरारि रे

मूधर ! धमन नहीं भजो तो तिजिगु देह अहारि रे'

यहाँ विद्या सचारी एवं स्वर्गभग सात्विक भाव का भावपूर्ण निरूपण हुआ है। साथ ही गापिका का कृष्ण के विचित्र व्यवहार से चकित हो कर मुख में अगुली डालना बड़ा ही स्वाभाविक अनुभाव है।

कृष्ण के अभाव में जीवन की निर्यवस्था के भाव दोनों कवियों में लगभग समान हो हैं। इनके पश्चात् मूर की गोपिकाएँ जहाँ कृष्ण को निष्ठुर एवं कठोर बचना से उपालम्भित कर चुप हो जाती हैं' वहाँ नरसिंह की गोपिकाएँ अंधरात्रि में निज वन प्रदेश में बुलाने का दोष कृष्ण पर ही आरोपित करती हैं—

मूर

(अ) तजो नंदलाल अति निठुराई ।'

(आ) क्यों तुम निठुर नाम प्रगटायो ।'

नरसिंह

श्या माटे, श्यामलिम्बा बाहला । सान करीने तेडो रे
व्याकुल य बनिता सौ अङ्ग वेण्य बजाडो रुडा र
आणो बेला मध रात्य अहो परहरिओ परिवार र,
साम्रा अल चढान्या अहने, नितज्ज नदकुमार रे'

वे कहती है कि हमने सुत-पति-कुल-मर्यादा-माता-पिता आदि का त्याग तुम्हारे ही लिए किया है, ऐसी स्थिति में तुम्हारी यह उपेक्षा सर्वथा लोकाचार विरुद्ध है—

सुतने मेहली पतिने मेहली, मेहली कुल मरजाद;
मात-पिता वीसर्या मोहन, एकल तुझने काज्य.'

किन्तु इसके विपरीत सूर की गोपियो में जो अपने प्रियतम कृष्ण के प्रति एकनिष्ठता एवं अनन्यता मिलती है वह अन्यत्र विरल है। वे कृष्ण द्वारा उपेक्षित होने पर भी बारबार यही कहती हैं कि कृष्ण तुम्हारे बिना ब्रज में हमारा कोई हितेच्छु नहीं है, कौन हमारी माता और कौन पिता है? हम तो तुमको ही जानती हैं—

तुम हैं तैं ब्रज हितू न कोऊ, कोटि कहौ नहिँ मानैं ।
काके पिता, मातु हैं काकी, काहूँ हम नहिँ जानैं ।
काके पति, सुत-मोह कौन को घर हीं कहा पठावत ।

हम जानैं केवल तुमही कौं और वृथा ससार ।^१

इसके पश्चात् गोपियो की अनन्यता से प्रसन्न हो कर कृष्ण उनको रास के लिए प्रस्तुत हो जाने का आदेश देते हैं। रास की आज्ञा सुनते ही वादल में विद्युत् की भाँति गोपिकाओं के मुख हर्ष से चमक उठते हैं। सूर ने गोपिकाओं के इस हर्षविवेग को वर्णनातीत बताया है—

हरि-मुख देखि भूले नैन ।
हृदय-हरयित प्रेम गदगद, मुख न आवत वैन ।
काम-आतुर भजी गोपी, हरि मिले तिहिँ भाइ ।
प्रेम बस्य कृपालु केसव जानि लेत सुभाइ ।
परसपर मिलि हँसत रहसत हरषि करत विलास ।
उमँगि आनंद-सिंधु उछल्यौ स्याम कैं अमिलाष ।
मिलति इक-इक भुजनि भरि-भरि रास-रुचि जिय आनि ।
तिहिँ समय सुख स्याम-स्यामा, सूर क्यौ कहै गानि ॥^२

सूर ने यहाँ गोपियो की हर्षपूर्ण मनस्थिति का चित्रण करते हुए स्वरभग सात्विक भाव, हर्ष संचारी एवं हावहेला अनुभावों की एक साथ सुंदर समन्विति की है। नरसी में गोपियो की मन स्थिति का ऐसा भावपूर्ण वर्णन नहीं मिलता है। कृष्ण गोपियो के समक्ष रासक्रीड़ा करने की इच्छा व्यक्त करते हैं और गोपियाँ तुरत कृष्ण के साथ वृन्दावन की ओर चल देती हैं—

एवां वचन सुनो हरि हसिआ 'आपण्य रम्यशुं रास;
मोटा कुलनी तम्यो मान्यनी, पूरीशुं तह्म आश'.

*

*

*

साहजलडोने सान करीने वाहलु वृन्दावन चाल्यो रे.'

^१ रा. स. प. के. का शास्त्री, पृ. ५। ^२ सू०, प. १६३६। ^३ सू०, प. १६५४।

^४ रा. स. प. के. का शास्त्री, पृ. ५।

रास प्रस्ताव के पश्चात् मूर व कृष्ण अपना विटार्ड के लिए गोपिया व समग्र प्रति दीन एवं विनम्र हावर क्षमा मागने हैं और स्वयं का सम्राट् एव गोपिया को साथ घादि करते हैं—

स्याम हसि मोले प्रभुता आरि ।

धारदार विनय कर जोरत, कटि-पट गोद पसारि ।

तुम सतमुख मँ बिमुख तुम्हारी, मँ भसायु तुम साथु ।^१

नरसी व राम प्रसंग म इस प्रकार व भाव वही पर भी उपलब्ध नही होता है ।

मूर ने राम व पूव ब्रीडा सचारी की भी बड़ी स्वाभाविक याचना का है । कृष्ण ने अपना 'रास' का इच्छा बताते हुए गोपिया को मुमग्ज हान की आज्ञा दी । गोपियाँ इस समय तक कृष्ण म ही तल्लीन था । उन्होंने जब अपना आर दया तब उन्हें अपनी वस्त्राभूषणा की विषयस्त स्थिति का ज्ञान हुआ । व कितनी बह गई हैं इसका उन्हें भव ज्ञान हुआ—

जो देखे भोग उलटे भूपन, तब तखनी मुसक्यानी ।

बार-बार पिय देखि देखि मुख, पुनि पुनि जूवति लजानी ।

इसके पश्चात् आदि राग प्रारम्भ होता है । दोनों कविया ने अपना स्वतंत्र उभावना के द्वारा रास के मधुर भावों की बड़ा भावपूर्ण अभिव्यक्तता का है । समोग शृंगार की भाव-याचना दोनों म प्राय समान रूप से ही मिलती है । निम्नलिखित पदा मे दोनों कविया का भाव-साम्य तुलनीय है—

मूर

कबहुँ हरवि हिरद सगाव ।

कबहुँ ल ल तान नागरी मुघर, अति मुघर नंद मुवन को मन व रिझाव ।

कबहुँ चुबन देति, आकरवि जिय लेति, गिरति बिनु चेत बस हेत अपन ।

मिलति भुज कठ व, रहति भोग लटक क, जात दूरि ह्व इसकि सपन^२ ।

लेत गहि कुचनि बिच देति अधरनि अमत

नरसी

(श्र) भुजबल भरती भामिनी करती अधर रस पान रे
ताल बेइ बेइ नावे नावे सम्मुख करती सान रे^३

(श्रा) आलिगन ल उरि धर, भोडि भामिनी भावि
अमजल बढने झलकता, श्याम श्यामा मुहावि
मरकतडा करी कृष्णने भल्ला भाव जणावि^४

उक्त पदो म समोग हर्षा भावों के साथ साथ विविध व्यापारा का भी सुंदर समन्वय हुआ है । यही शृंगार के प्राय सभी अंगों का स्वाभाविक सन्निवेश हुआ है ।

रस प्रसंग म समोग की भाति विप्रलभ के भी समस्त भावों का बड़ा भाव पूण निरूपण हुआ है । गोपिया के 'अह व वारण कृष्ण अवर्धन हो जाते हैं । गोपियाँ कृष्ण वियाग म विह्वल

१ सू०, प १६५१ । २ सू०, प १६२५ । ३ सू०, प १६७० । ४ रा स प, के का शास्त्री, प ८ । ५ रा स प, के का शास्त्री, प ६ ।

हो कर वन-वन भटकती फिरती है। वे जड़-चेतन का भेद भूल कर लता-द्रुम आदि से भी कृष्ण का पता पूछने लगती हैं। दोनों कवियों ने गोपियों की इस दशा का भावपूर्ण अंकन किया है—

सूर

कहि धौंरी बन बेलि कहूँ तैं देखे हैं नंद-नदन ।
बूझहु धौं मालती कहूँ तैं पाए हैं तन-चंदन ॥
कहि धौं कुंद, कदंब, वकुल, बट, चंपक, ताल, तमाल ।
कहि धौं कमल कहाँ कमलापति, सुंदर नैन विसाल ॥
कहि धौंरी कुमुदिनि, कदली कछु, कहि बदरी करवीर ।
कहि तुलसी तुम सब जानति हौं, कहूँ घनश्याम सरीर ॥
कहि धौं मृगी मया करि हमसी, कहि धौं मधुप मराल ।
सूरदास-प्रभु के तुम सगी, हैं कहूँ परम कृपाल ॥

नरसी

(अ) पूछ्युं द्रुमने रे: किंहि माहारा नाथ नो उपदेश ?
अह्म तिजी गयो रे धूरत धावलिआलो वेश.

सरवर पूछ्युं रे: किंहि नटनागर केरी भाल्य ?^१

(आ) पूछे कुंजलता द्रुमवेली, क्याहि दीठडो नंदकुमार .^२

दोनों कवियों ने वियोगिनी गोपियों द्वारा विपाद, चिन्ता, औत्सुक्य आदि संचारी, स्वेद, अश्रु आदि सात्विक भाव तथा सन्ताप, प्रलाप आदि अनुभावों की भावपूर्ण अभिव्यजना करवाई है।

कृष्ण अन्तर्धान होते समय राधा को भी साथ ले गए थे। राधा के प्रति कृष्ण के इस पक्षपात-पूर्ण व्यवहार से गोपियाँ ईर्ष्याविष्ट हो उठती हैं। सूर ने गोपियों के द्वारा इस भाव की अभिव्यक्ति 'महा रसिकिनी वाम' जैसे उपालम्भों से करवाई है—

वन-कुजनि चलीं ब्रजनारि ।

सदा राधा करति दुविधा, देतिं रस की गारि ॥

संगहीं लै गई हरि कौं, सुख करति बनधाम ।

कहाँ जैहै, ढूँढ़ि लैहै, महा रसिकिनि वाम ॥^३

नरसी ने इसी सदर्थ में गोपियों में ईर्ष्या के भावों का सन्निवेश न करके उनके द्वारा राधा के भाग्य की सराहना करवाई है। गोपिकाएँ 'सौभाग्यवती नारी' कह कर राधा के सुख-सुहाग को सराहती हैं—

आ जोनी, आ केनूं पगलूं ? पगले पद तणूं एघाण !

पगलापासे बीजूं पगलूं; ते रि सोहागण्य नौतम जाण्य.

पूर्ण भाग्य ते जुवती केरं जे गै बाहलाने संगे;

एकलडी अधररस पीशे; ए रजनी रमशे रगे.^४

१ सू०, प १७०६। २. रा स. प, के. का शास्त्री, पृ १४, १५। ३ रा म, प के का शास्त्री, पृ. १६। ४ सू०, प, १७१६। ५ रा स प, के का शास्त्री, पृ १५, १६।

गापियाँ कृष्ण को दूढ़ती हुई जब कुछ आगे बढ़ती हैं तो राधा को भी अपनी ही स्थिति में अकेली पाती है। राधा की इस दीन एवं व्याकुल दशा का चित्र सूर ने बड़ा भावपूर्ण अंकित किया है—

जो दखे द्रुम के तरें, मुरझी सुकुमारो ।
 चकित भई सब सुंदरी, यह तो राधा रो ॥
 याही को खोजति सब, यह रही कहाँ रो ।
 घाइ परीं सब सुंदरो, जो जहाँ तहा रो ॥
 तन की तनकहुँ मुधि नहा, व्याकुल भई जाता ।
 यह तो अति बहाल है, कहें गए गोपाला ॥
 बार बार ब्रजतिं सब, नहि बोलति बानी ।
 सूर स्याम काहें तजो कहि सब पछितानी ॥^१

नरसी ने एम अवसर पर गापियाँ को भात चकित होते ही नहीं बताया है, किन्तु उनके द्वारा कृष्ण को धूत जसे बचना से उपात्तभित भी बरवाया है। एक ही प्रसंग की उन्मादना म भी दाना चविया के भावाभिव्यजन में कितना अंतर है—

जाता जाता वनमा आव्या, दीठी एक साहेली,
 धूलाराना लक्षण जो जो, ग्यो एकलडी मेहलो^२

इसके पश्चात् कृष्ण पुन प्रकट हात है और महाराम प्रारंभ होता है। महारास म आदिराम के ही सभोग के भाव निरूपित हैं। सूर ने रास के पश्चात् कृष्ण के जल विस्तार का वर्णन किया है किन्तु नरसी ने रासप्रसंग म राधा कृष्ण एवं गापियाँ की विविध चट्टाआ एवं हाव भावा द्वारा नल्प-सबधी भावा का ही अंकन किया है। इसी तरह आदिराम म सूर ने राधाकृष्ण के विवाह का वर्णन किया है जिसका नरसी के रास प्रसंग म कही उल्लेख भी नहीं मिलता है।

७—पनघटलीला

रासलाला व पश्चात् कृष्ण की मधुर लीलाआ म दूसरी पनघटलीला है। सूर ने रास की तरह इस लीला मे भी सभोग गृहार व ब्रीडा, हप आदि भावा तथा अनुभावा का प्रभावात्पादक अभिव्यजता की है। कृष्ण यमुना-जल भर कर आता हुई विभी गोपिका की गागर ढरका देत हैं विसीकी इडुरी छितरा देत हैं विभीकी गागर फाड देत हैं और विसीके चित्त को अपनी मधुर वितवन स चुरा लेते हैं—

काहू की गगरा ढरकाव । काहू की इडुरी फटकाव ।
 काहू की गागरी धरो फोरें । काहू के चित्त चितवत घोरें ।^३

इसस भी आगे बढ़कर व कभी विसीका बाह मरोड देत हैं विभीकी अलकें पकड लेते हैं बरजारी से विसीके उरस्थल का स्पर्श कर लेत हैं और 'ना ना बरला विसी गापिका का अपन भुज-पाग म आवद्ध कर लेत हैं। गापिका कृष्ण की इन शरारता व प्रति बाहर म खोज प्रकट करने पर भी भीतर स अतनी मूग्ध रहता है कि माग म जाता हुई भा पाछ मुड कर ग्यनी है और मन म

विचार करती है कि 'अरे ! हरि ने यह क्या कर डाला ।' इस मुग्ध मन स्थिति में वह मार्ग भटक जाती है और अंत में गुरुजनो की कठोर स्मृति आने के पश्चात् ही वह प्रकृत स्थिति में आती है । वह कितनी वह गई थी ? इसका स्मरण होते ही वह लज्जित हो जाती है । सूर ने यहाँ कुट्टमित अनुभाव की सुंदर अभिव्यजना की है । गोपिका बाहर से सकुचित होने पर भी भीतर से पुलकित है—

(अ) ग्वारि घट भरि चली झमकाई ।

स्याम अचानक लट गहि कही अति, कहा चली अतुराइ ।
मोहन-कर तिय-मुख की अलकैं, यह उपमा अधिकाइ ।
मनों सुधा ससि राहु चुरावत, धर्यौ ताहि हरि आइ ।
कुच परसैं अंकम भरि लीन्ही, अति मन हरष बढ़ाइ ।
सूर स्याम मनु अमृत-घटनि कौं, देखत हैं कर लाइ ।^१

(आ) छाँडि देहु मेरी लट मोहन ।

कुच परसत पुनि-पुनि सकुचित नहिं, कत आई तजि गोहन ॥
जुवती आनि देखि है कोऊ, कहति वंक करि भौहन ।

○ ○ ○

सूर स्याम नागरि बस कीन्ही, बिबस चली घर कोह न ।^२

इसके पश्चात् आगे जब गोपिका मार्ग भटक जाती है तब उसका रोष वह अपनी लट पर प्रकट करती है, क्योंकि वही अनर्थ का मूल है । श्याम ने उसीको छिटका कर उसकी यह दशा कर दी है । सूर ने अनुभावों की कितनी भाव-पूर्ण अभिव्यजना की है—

चली भवन मन हरि हरि लीन्हीं ।

पग द्वं जाति ठठकि फिरि हेरति, जिय यह कहति कहा हरि कीन्हीं ॥
मारग भूलि गई जिहिं आई, आवत कै नहिं पावति चीन्हीं ।
रिस करि खीझि खीझि लट झटकति, स्याम-भुजनि छुटकायो ईन्हीं ।
प्रेम-सिंधु मैं मगन भई तिय, हरि कै रंग भयो उर लीनी ।
सूरदास-प्रभु सौं चित अँदव्यौ, आवत नहिं इत उताहि पतीनौ ॥^३

गोपिका का ठिठकना, बारबार पीछे मुड़कर देखना, मार्ग भटकना तथा अपनी इस विचित्र मन स्थिति का रोष 'शिष्यापराधे गुरोर्दण्ड' के रूप में बेचारी उस निर्दोष अलक पर प्रकट करना कितने स्वाभाविक अनुभाव है । दुष्यंत के प्रेम-कण्टक से विद्ध शकुन्तला की भी कालिदास ने यही स्थिति बताई है । काटा न चुभने पर भी वह काटा निकालने के मिस रुककर पीछे मुड़कर प्रिय को देखती है—

'हला अनसूये! अभिनव-कुशसूचि-परिक्षतं मे चरणम् कुरबक-शाखा-परिलग्नन्व वत्कलम् ।
तावत् प्रतिपालयतं माम्, यावदेन्मोचयामि ।'^४

१ सू०, प २०६६ । २ सू०, प २०६७ । ३ सू०, प २०६८ ।

४ अभिज्ञान-शाकुन्तलम्, प्रथम अङ्क ।

सूर ने जल भर कर ठिठक ठिठक कर चलना मटक मटक कर मुख मरोड़ती बकिम भूचालन करती और गजगति से चलती गापिकाआ के सौम्य का हाव भाव एवं विविध अनुभावा के साथ अप्रतिम वषण किया है। सूर ने प्रसंग के अनुसार गापिकाआ को मदमत्त करिणिया तथा कृष्ण को गज यूथ पति के रूप में निरूपित किया है। इस प्रकार की भाव एवं कला की सुंदर अविति नगमी साहित्य में वही भी उपलब्ध नहीं होता है—

ठटकति चल, मटक मुख मार, बकट मोह चलाव ।

मनहुँ काम-सेना अंग सोमा, अंचल छुज फहराव ॥

गति गगद, कुच कुम, किकिनो मनहुँ घट हाहनाव ।

मोतिनि हार जलाजल मानो, छुभी दंत शलकाव ॥

चदक मनहुँ भलाउत मुख पर, अबुस बसरि लाव ।

रोमावली सूड तिरनो लो, नाभि-सरोवर आव ॥

पग जेहरि जजोरनि जकयो, यह उपमा कछु भाव ।

घट जल छलकि कपालनि कनिका, मानो मदहिं चुवाव ।

गज सरदार सूर की स्वामी, देखि देखि सुख पाव ।^१

गज यूथ पति अपनी मदमत्त हथिनिया के सौंदर्य को निरख कर सुख पाता है वस ही कृष्ण गापिकाआ के सौंदर्य को बारबार देख कर सुख पा रहे हैं।

सूर के पनघटनीना के प्रसंगात्त प्रसंग विशेष महत्वपूर्ण हैं। एक में कृष्ण वध की आठ में रह कर किसी गापिका की गागर ढरका देत है। गोपिका कृष्ण की इस शरारत से खीझ कर उनकी बनक लफुटी छीन लती है, और कृष्ण में गागर भर लान को कहती है। अतः म चतुर कृष्ण 'बीरहरण' की बाद दिलावर उसे विवश कर देत हैं। गोपिका इतना भावमग्न हो जाती है कि लफुटी वध उनकी हाथ से छूट पड़ती है कुछ पता नहीं। यहाँ स्तम्भ सात्विक एवं जड़ता सवारी की सुंदर अभिव्यजना हुई है—

(अ) जवति इक आवति देखी स्याम ।

हुम क ओठ रह हरि आपुन, जमुना तट गई बाप ॥

जल हलोरि गागरि भरि मागरि, जवहीं सोल उठायो ।

घर को चली जाए ता पाछ, तिर त घट ढरकायो ॥

चतुर घालि करि गह्यो स्याम को, बनक लफुटिया पाई ।

औरनि सो करि रहे अचगरी, मोसो लगत कहाई ॥

गागरि ल हसि देत गवारि-कर, रोतो घट नहि सहो ।

सूर स्याम ह्यो आनि देहु भरि तबहि लफुट कर दहो ॥^१

(आ) घट भरि देहु लफुट तब दहो ।

हो हूं बड महर को ब्रेटी, तुम सो नहीं डरे हो ॥

मेरी बनक-लफुटिया द रो, मैं भरि दहो नोर ।

बिसरि गई मुधि ता दिन की तोहि, हरे सबन के घोर ॥

यह बानी सुनि ग्वारि विवस भई, तन की सुधि बिसराई ।

सूर लकुट कर गिरत न जानी, स्याम ठगौरी लाई ॥^१।

इसके पश्चात् कृष्ण गागर भर कर गोपिका के सिर पर रख देते हैं । गोपिका जब चलने को प्रस्तुत होती है तब उसकी ऐसी विचित्र स्थिति हो जाती है कि उसे कुछ मार्ग ही नहीं सूझ पड़ता है । उसे सर्वत्र कृष्ण ही कृष्ण दीख पड़ते हैं—

घट भरि दियौ स्याम उठाई ।

नैकु तन की सुधि न ताकौं, चली ब्रज-समुहाइ ।

स्याम सुंदर नैन-भीतर, रहे आनि समाइ ।

जहाँ-जहाँ भरि दृष्टि देखै, तहाँ-तहाँ कन्हाइ ॥^२।

यहाँ प्रेम की अंतिम तल्लीनावस्था के भाव अभिव्यजित हुए हैं ।

दूसरे प्रसंग में गोपिकाएँ कृष्ण की उद्दण्डता की शिकायत करने यशोदा के पास जाती हैं । माता गोपियो से क्षमा याचना करके किसी भी प्रकार उन्हें शांत करती है । गोपियाँ नन्द महर के घर से बाहर निकलती हैं तब उन्हें सामने ही कृष्ण दिखाई पड़ते हैं । तब वे व्यग्यपूर्ण स्वर में उन्हें कहती हैं, 'जाओ कृष्ण, माँ बुलाती है ।' यशोदा के समक्ष पहुँच कर चतुर कृष्ण पूरा दोष गोपियो के सिर ही मढ़ देते हैं—

तू मोहौं कौं मारन जानति ।

उनके चरित कहा कोउ जानै, उनहिं कही तू मानति ॥

कदम-तीर तैं मोहिं बुलायो, गढ़ि गढ़ि बातैं वानति ।

मटकत गिरि गागरी सिर तैं, अब ऐसी बुधि ठानति ॥

फिरि चितई तू कहाँ रह्यौ कहि, मैं नहिं तोकौं जानति ।

सूर सुतहिं देखत ही रिस गई, मुख चूमति उर आनति ॥^३।

गोपिकाएँ कृष्ण के नटखटपन की शिकायत कर गई थी, फिर भी माता का यहाँ कृष्ण की बात पर ही विश्वास करना एक स्वाभाविक मनोवैज्ञानिक सत्य है, क्योंकि जिसके प्रति प्रेम होता है, मन प्रायः उसीका पक्ष लेता है ।

राधा के प्रति कृष्ण का व्यवहार इससे कुछ भिन्न ही रहा है । वह जब जल भरने निकलती है तब कृष्ण ऐसी कोई शरारत की बात नहीं करते हैं, जिससे वह रुष्ट हो जाए । इसके विपरीत कृष्ण अपनी अनेक प्रेम-चेष्टाओं से उसे किसी न किसी तरह अपनी ओर आकृष्ट करने का प्रयास करते हैं । सूर ने सखियों के मध्य में चलती राधिका का एक ऐसा भावपूर्ण चित्र प्रस्तुत किया है, जिसमें कृष्ण अपनी प्यारी को प्रसन्न करने के लिए कभी उसके आगे और कभी पीछे चलते हैं । कभी आगे होकर कनक लकुटी से मार्ग स्वच्छ करते हैं, तो कभी उसकी छाँह का अपनी छाँह द्वारा स्पर्श करवाकर पुलकित होते हैं—

सखियन बीच नागरी आवैं ।

छवि निरखति रीझ्यौ नंद-नंदन प्यारी मनहिं रिझावैं ॥

कबहुँक भाग, कबहुँक पाछ, नाना भाव बताव ।
 राधा यह अनुमान कर, हरि मेरे चितहि चुराव ॥
 भाग जाइ कनक सकुटो ल, पय सँवारि बनाव ।
 निरखत जहाँ छाँह प्यारी की, तहँ ल छाँह छुवाव ॥
 छवि निरखत तन चारत अपनी, नागरि जियहि जनाव ।
 अपने तिर पीताम्बर चारत, एस रचि उपजाव ॥
 ओढ़ि उड़नियाँ चलत दियावत, इहि मिस निकटहि भाव ।
 सूर स्वाम ऐसे भावनि सो राधा मनहि रिझाव ॥'

नरसी-साहिब में 'पनघटलीला' के पदों की सख्या दस में अधिक नहीं है। जिनमें प्रायः उत्तम भाव-व्यञ्जना, सहज स्नेह विकास एवं वणन वैविध्य का अभाव है। सूर ने अपने मुकाम पर भी प्रसंगों की श्रमिकता का निर्वाह करने एक ही प्रसंग की विविध रूपा में भावपूर्ण सृष्टि की है। नरसी के पदों में अभियोजित भावा में से सूर के साथ तुलनीय भाव यहाँ प्रस्तुत किए जाते हैं।

सूर के कृष्ण का राधा के प्रति जिस प्रकार का प्रेम पूरा पक्षपात दृष्टिगत होता है, वस हा नरसी के कृष्ण भी एक गापिका के प्रति इतने आसक्त है कि उसे वे अपने किसी भी व्यवहार से स्पष्ट नहीं करना चाहते हैं। वे उस अपनी जार आकृष्ट करने के लिए अनेक प्रकार की अनुमति विनम्र भरी चेष्टाएँ करते हैं। सामने मिलन पर वे कभी उसके गल में अपना हार डाल देते हैं और कभी हाथ जाड़ कर उसके पदों में झुकते हैं। कृष्ण की इन चेष्टाओं एवं व्यापारों से गोपिका अपना सखियों के सामने भारी लजा गई है। यह कृष्ण का इस व्यवहार का प्रयोजन जानना चाहती है पर उसे कुछ भी समझ में नहीं आ रहा है। कृष्ण उससे क्या चाहते हैं? वह प्रयत्न करती है फिर भी कृष्ण के मन की नहीं समझ पा रही है। वह धीरे धीरे कृष्ण के इस प्रकार के आचरणों से इतनी बेचन हो उठी है कि इस झंझट में मुक्ति पाने के लिए अपनी सखी से विष का दावना करती है। कृष्ण की अनेक प्रेमचेष्टाओं तथा हाव भावों तथा गापिका का बड़ा सचारी का कवि ने बड़े सहज रूप में चित्रण किया है। सूर की तरह कृष्ण से राधाप्यारी की छोट का स्थान न करवान पर भी नरसी के इस पद की भाव-व्यञ्जना अनुपम है—

माहारो नाथ मूके साथ रे, सजनी शु कीने,
 कोई लावो रे हमारे हाथ, बख घोळी पीजे
 जळ जमना भरवाने जाउ, ताहा काहान आंचितो भाव रे,
 उरजो हार पोतानो उतारी, ते तो माहारा बठ सोहावे रे
 बरजोडो बाहलो भागळ उमो, लळी लळी पावने लागे रे,
 एहना मननो हू मम ना जानु माहारो पासे शु मागे रे
 हु रे साजी त्पारे रागलट लाग्यो, सहोयार समानीए बोडू रे,
 वेरवुरे पेछण युगमाहां जोतां, सहोपो लागे माठू रे

वर्णांगी बेरण भई लागी, वरवा हैडे वारं रे;
श्याम सलुणो मारी केड ना मूके कया माहुरा रूप ने सार रे.
अनेक सुंदरी एहेने रे इच्छे, तेसुं प्रीत न जोड़े रे;
नरसंयाचो स्वामी माहारी भाले भोजन मूकी ने दोड़े रे'.

दोनो कवियों के 'पनघटलीला' प्रसंग की भावयोजना में मौलिक अंतर यह प्रतीत होता है कि सूर ने जहाँ प्रायः शृंगार के मर्यादित भावों की योजना की है वहाँ नरसी ने अमर्यादित स्थूल शृंगार के भावों की भी खुलकर अभिव्यञ्जना की है। उदाहरणार्थ एक पद यहाँ प्रस्तुत किया जाता है, जिसमें पनघट पर किसी गोपिका के साथ कृष्ण ने विविध रूपों में विलास किया है। गोपिका के घर पहुँचने पर अधर-क्षत के संबंध में सास प्रश्न करती है। तब बड़े चातुर्य से सुरत-संगोपन करती हुई गोपिका अपनी सास से कहती है कि यह तो घड़ा सिर पर रखते समय मखी का नख लग गया है—

सरोवर पाणी हुं गइ, बाहलो मारी ते मरडेरे बांयरे;
पीनपयोधर ग्रही ते रहो, अधुर अमृत रस पीये पायरे.
सासु पूछे सुण बहुआर, आ अधुर डंक कांहां लागोरे;
सरवर कुंभ चढावता हुंने, सहीयरनो नख वागोरे.
जातां गइ उतावळी, बाहले बलती बलवा न दीधीरे;
नरसंयांचो स्वामी भले रे मळियो, आप सरोखडी कीधीरे'.

सूर के 'पनघटलीला' के भाव नरसी की अपेक्षा किंचित् भिन्न हैं। वे सभोग-परक भाव-योजना में अपेक्षाकृत मर्यादित रहे हैं। उनमें कहीं भी इस प्रकार की सुरत-संगोपन की परिस्थिति उपस्थित नहीं हुई है। उनके निरूपण में कहीं-कहीं इस प्रकार की भाव-योजना मिलती है तो वह प्रायः निम्नानुसार ही—

सूर लह्यो गोपाल-आलिंगन, सुफल किये कंचन घट'.

सूर की राधा इतनी लज्जिली है कि छाँह छूते कृष्ण की विविध प्रेमचेष्टाओं का भी कोई उत्तर नहीं देती है, किन्तु नरसी की राधा अपेक्षाकृत प्रगल्भा है। राधा एक समय सिर पर गागर लिए जा रही थी कि कुछ ही दूर मार्ग में कृष्ण से भेट हो गई। सिर पर भार होने से उस समय राधा ने उनसे बातचीत करना उचित न समझ कर उन्हें एक सकेत-स्थल निर्दिष्ट करते हुए कहा कि कृष्ण, तुम वही मेरी प्रतीक्षा करो, मैं अभी आती हूँ। वहाँ हम 'तन-मन' की खूब बातें करेंगे और फिर तुम तृप्त होकर मेरे यौवन-रस का आस्वाद लेना—

बेडे मारे भार घणो नंदलाल, वातो केम करिये.
साव सोनानो मारे शिर घडुलो, हाथ सोनानी झारीरे;
राधाजी पाणीलां निसर्या, सोल वरसनी नारीरे.
लटकेयी आवु हुं लटकेयी जाडं, लटकामां समजावुंरे;
एक घडी तमे उभा रहेजो, वेडु मेहेली पाछी आवुं रे.

एक ठेकाणु तमने एयु बंतावु, त्या जइ उभा रहजोरे,
मन तनना आपणे वातु कराशु, मारा भोवनपाया रस तेजारे।

सूर की ही भाँति नरसी न भी एक ऐसा गापिका के भावा का चित्रण किया है, जो कृष्ण की छेड़ छाड़ से खीझ कर नन्द-यशोदा तक पहुँचने की धमकी देती है। वह कृष्ण को शिडक कर कहती है कि शरारत न करो, नहीं तो गालिया सुनोगे। बिना बुनाए बोलना और फिर छेड़ छाड़ करना अच्छा नहीं। गोपाल ऐसे चतुर होन हैं कि वे कही खान हैं ना कहा जाकर हाथ पाछते हैं—

म करो भाऊ, दशु गाळ, कोहोने कनयालाल आ कोमा घाल,
वण प्राछ वण मोल बोलावे, धाइ धाइ चुबन दे रे गाल
कोहनोंक बहु ते कोहनोंक बेटो जमुना पाणीनी ए बाट,
चालो जइने पूछीए नद जशोदा ने, कुवर नइ छे ते शामाट
गोवाळानी ए चतुराइ, अहि छाप छ तही सोहे हाथ,
नरसयाचा स्वामीने कोइ न देखे, अमने देखे सहियर साथ।

सूरसागर में जिस प्रकार कृष्ण का बूझ का आँट में रहकर यागर डरकाना कुपित होकर गोपिका का कृष्ण की लफुटी छान लेता, गापिया का एक साथ मिलकर यशोदा व पाम पहुँचना कृष्ण का प्रयत्नपूर्वक स्वयं का निर्दोष सिद्ध करना आन्ति के द्वारा नाटकीय शली में नसगिक भावविकास हुआ है वसा नरसी-साहित्य में कही भाँ उपलब्ध नहीं होता है।

८-दानलीला

दानलीला की भावभूमि पनघटलीला से पर्याप्त साम्य रखती है। कृष्ण का गापिया को छेड़ना गापियों का कृष्ण के प्रति खीचना, रूठ जाना और फिर यशोदा के पास कृष्ण की शिखायत करने पहुँचना यशोदा का गापिया का ही दापी मानकर शिडकना आन्ति व्यापार दाना लीलाया में समान ही हैं। अंतर केवल वण्य विषय में ही है। कृष्ण गापिकाओं का प्राग रोक कर उनसे दान मागते हैं। गापियाँ इस नई पहेली को मुनकर पहुँचे तो आश्चर्य में डूब जाती हैं और फिर कृष्ण के काफ़ी तग करने पर दान देने में मना कर देती हैं। सर्वप्रथम कृष्ण गोपियों से दान-याचना इस प्रकार करते हैं—

दान दिय बिनु जान न पही।

जब दही दराइ सब मोरस, तयहि दान तुम दही ॥^१

कृष्ण व अनावश्यक सत्ता प्रदर्शन का उत्तर गापियाँ इस भाँति देती हैं—

तुम जबके जु भए हो दानी।

भटुकी जोरि, हार गहि लोपी, इन बातनि पहिचानी।

न न भहर की जानि करति हो न तु करती मेहमाने।

गोपिया सिर्फ नन्द महर का लिहाज रख रही हैं नहा तो कृष्ण का करनी ला एमी है कि उनकी महमना ता कभा की हू गई हाना उनको अपने किए का स्वाद कभी का चखा दिया हाना।

गोपियों के कृष्ण पर खीझने और कुपित होने का कारण दधिदान माँगना नहीं अपितु कृष्ण का उनसे यौवन-दान माँगना है। किसी एक गोपिका का आँचल पकड़ कर कृष्ण उससे यौवन-दान माँगते हैं तब वह कृष्ण की इस निर्लज्जता पर व्यग्य करती हुई कहती है—‘कनैया ! अभी तो बालक हो, जरा तरुनाई तो आने दो’—

एसँ जनि बोलहु नंद-लाला ।

छाँड़ि देहु अँचरा मेरो नीकै, जानत और सी बाला ॥

*

†

‡

जोवन, रूप देखि ललचाने, अवहीं तँ ये छ्याला ॥

तरुनाई तनु आवन दीजै, कत जिय होत बिहाला ।

सूर स्याम उर तँ कर टारहु, दूटै मोतिन-माला ॥^१

इस प्रकार कृष्ण एवं गोपिकाओं के बीच कलह बढ़ जाता है। गोपिकाएँ कृष्ण पर कुपित होती हैं, खीझती हैं, कृष्ण को अनेक कठोर उपालभ देती हैं एवं उन्हें बुरी तरह झिड़क देती हैं। किन्तु इन सभी का उन पर प्रतिकूल प्रभाव ही पड़ा। उन्होंने खीझकर किसीके गले का हार तोड़ डाला, किसीकी कचुकी फाड़ डाली और किसीका दधिमाखन का भाजन ही नीचे लुढ़का दिया। कृष्ण की शरारतों का कोई उपाय न देख कर अन्त में गोपियाँ झल्लाकर यशोदा के पास पहुँची, किन्तु वहाँ भी परिणाम कुछ विपरीत ही निकला। यशोदा ने उलटा उनको ही झिड़क दिया—

मैं तुम्हरी मन की सब जानी ।

आपु सबै इतराति फिरति हौँ, दूषन देति स्याम कौँ आनी ।

मेरी हरि कहँ दसहिँ बरस कौ तुम री जोवन-उत्तमानी ॥^२

गोपिकाएँ यशोदा की झिड़कियाँ सुनकर क्या कर सकती थी? वे बेचारी अपना-सा मुँह लेकर चुपचाप लौट पड़ी।

कृष्ण ने अब सखाओं के साथ मार्ग रोक कर गोपियों से दान माँगना प्रारम्भ किया। उन्होंने गोपियों से कहा कि छोटी बात को बड़ी बनाना अच्छा नहीं। बालक को मुँह लगाने से हानि की ही संभावना है। अतः तुमसे हम जो कुछ माँग रहे हैं उसे देकर इस झझट से मुक्ति पाओ—

मोसौँ बात सुनहु ब्रज नारी ।

इक उपखान चलत विभुवन मैं, तुमसौँ कहौँ उधारी ॥

कबहुँ बालक मुँह न दीजियै, मुँह न दीजियै नारी ॥^३

गोपियाँ यह सुन कर कृष्ण पर और भी खीझ उठती हैं और वे उनका कच्चा चिट्ठा खोलने लगती हैं। माखन-चोरी और ऊबल-वधन का स्मरण दिलवा कर वे कहती हैं कि लला, इन उद्दण्डताओं को छोड़ो और कुछ सभ्य बनो। यह सुन कर कृष्ण गोपियों के समक्ष अपने अलौकिक कार्यों की चर्चा करते हैं। यद्यपि रस की दृष्टि से यह उचित नहीं तथापि भक्तिक्षेत्र में अद्भुत वातावरण बनाए रखने की दृष्टि से यह सब ग्राह्य है। इसके पश्चात् कृष्ण पुनः अपनी

मूल बात पर आधार अधिष्ठा मे नहीं किन्तु 'वनक-वनश' 'हंस-बेहरि' आदि व्यक्तित्व उपमानों द्वारा 'जीवन दान' की याचना करते हैं —

लेही^१ दान इननि कौ तुम सौ^२ ।

मत्त गयद, हंस हम सौ^३ है, कहा दुरावति हय सौ ॥

केहरि कनक कलस अमत्त व, कस^४ दुरे^५ दुरावति ।

बिद्रुम, हम, बय के कनुवा, नाहि न हमहि^६ सुनावति ॥

खग कपोत, कोकिता, कीर, छजन, चचल भग जानति ।

मनि कचन के चक्र जरे ह^७, एते पर नहि मानति ॥

सायक, चाप, सुरभ, बनि जति हो लिये सब तुम जाहू ।

घदन, चँवर, सुगध, जहें तहें, वस^८ होत निबाहू ॥^९

'वनक-वनश', 'हंस-बेहरि' आदि की नई पहेलियाँ सुनकर गोपियाँ चबित रह गइ। इनके हाथ कृष्ण क्या कह रहे हैं? उन्हें कुछ भी समझ में नहीं आया। इनमें से कहीं उनके पास एक भा वस्तु है? तब कृष्ण एक एक वक् के गोपिया के अंगों का गिना कर उपयुक्त उपमानों का इस प्रकार स्पष्ट करते हैं—

चिकुर चमर, घूँघट हय-बर, बर भूव सारग दिखराजें ॥

वान कटाच्छ, नन छजन, भग, नासा मुक उपमाऊ ।

सरिवन चक्र अधर बिद्रुम छबि, दसन बय-वन छाजें ॥

ग्रीव कपोत, कोकिला बानी, कुच कनक घट सुमाऊ ।

जाजन-मद रस-अमृत भरे हैं, रय रय झलकाजें ॥

भग सुगध बास पाटवर, गनि गनि तुमहि^{१०} सुनाजें ।

कटि बेहरि, गयद-गति-सोभा, हंस सहित इकनाऊ ॥^{११}

कृष्ण के इस प्रकार के दुराशय का सुनत हा गोपिया पुन झल्ला उठा। उन्होंने कृष्ण का व्यंग्य वचन सुनाते हुए कहा कि पर-स्त्री से छुड़ा छड़ी बात नष्ट। यह 'नाक' मर्यादा का नाक बन बाना बात हैं। अतः ऐसे कृत्या में दूर रहन में ही हित है—

मांगत ऐसी दान क-हाई ।

अब समझो हम बात तुम्हारी, प्रगट भई कछु धी तरलाई ॥

सपरा लिये तुम घेरत पुनि-पुनि बन भातर सब नारि पराई ।

सूर स्थाम ऐसी न भूमिप, इन बातनि मरजाव भलाई ॥^{१२}

उन उपस्थित गोपिया में एक ऐसी भा था, जो सभी मन्त्राओं का समग्र प्रत्यक्ष रूप में कृष्ण का जीवन-ज्ञान मागत तथा स्तन-कटि आदि गुणांगों में रस ग्रहण करने का चर्चा का सुनकर मात्र स मरी जा रही थी। या तो अन्तर से वह कृष्ण का गूब चाहता था किन्तु सभी का समग्र उत्तरा

यह आचरण उसे उचित नहीं प्रतीत हो रहा था। उसने कान्तासम्मित मधुर गिरा में लोकाचार की ओर सकेत करते हुए कृष्ण को अपने निकट बुलाकर कहा—

स्यामहि^१ बोलि लियो ढिग प्यारी।

ऐसी बात प्रगट कहुँ कहियत, सखिन माँझ कत लाजनि मारी ॥

इक ऐसेहि^२ उपहास करत सब, ता पर तुम यह बात पसारी।

जाति-पाँति के लोग हँसिहि^३ गें, प्रगट जानहि^४ स्याम-मतारी ॥

लाजनि मारत हौ कत हमको^५, हा हा करति जानि बलि हारी।

सूर स्याम सर्वज्ञ कहावत, मात-पिता सौ^६ द्यावत गारी ॥^१

सूर ने यहाँ अनुभाव के साथ ब्रीड़ा सचारी की भाव-पूर्ण अभिव्यजना की है। नारी के मर्मस्थान का इस सूक्ष्मता से स्पर्श करके उसे सहज रूप में अभिव्यक्त करना सूर जैसे महाकवि का ही कार्य है।

इसके पश्चात् कृष्ण ने अपना अंतिम निश्चय सुनाते हुए कहा कि मैं अनग-नृपति से आदिष्ट होकर तुमसे 'जोवन-दान' माँगने आया हूँ। कैसे भी हो, तुम्हें यह देना ही होगा। कृष्ण के समक्ष बेचारी गोपियाँ कहाँ तक ठहर सकती? अनग-नृपति के कशाघात से श्लथ होकर उन्होंने अपना सर्वस्व कृष्ण को समर्पित कर दिया। सूर ने गोपियों की इस समय की भावादिष्ट मनो-दशा का बड़ा ही मार्मिक एवं प्रभावपूर्ण चित्रण किया है—

लागी काम-नृपति की साँटी, जोवन-रूपहि^१ आनि अयौ^२।

वासित भई तरुनी अनंग डर, सकुचि रूप-जोवर्नाहि^३ दियौ ॥^४

इसके बाद कृष्ण ने गुप्त रूप में सभी गोपियों से 'जोवन-दान' प्राप्त किया। फिर सभी सखाओ के साथ कृष्ण ने दही और माखन खाया। सूर ने यहाँ राधा से मखन याचना करते समय के कृष्ण के मधुर भावों की बड़ी उत्तम शैली में अभिव्यजना की है—

राधा सौ^१ माखन हरि माँगत।

औरनि की मटुकी कौं खायौ, तुम्हारौ कँसौ लागत।

लँ आई वृषभानु-सुता हँसि, सद लवनी है मेरी।

लँ दोन्हौ^२ अपने कर हरि-मुख, खात अल्प हँसि हेरौ।

सबहिनि तै^३ मीठौ दधि है यह, मधुरै^४ कह्यौ सुनाइ ॥^५

इस मधुर-प्रसंग से गोपियाँ इतनी भाव-मय हो गईं कि कृष्ण के आदेश पर भी घर जाने तक को वे तैयार नहीं हुईं। उन्होंने कृष्ण से कहा कि घर हम बिना मन के कैसे जा सकती हैं। मन तो यहाँ रहे और बेचारा तन अकेला घर जाए, यह उचित नहीं। तन का राजा मन ही है। अतः वह जहाँ रहता है, वही पर तन को भी रहना चाहिए—

घर तनु मन बिना नहि^१ जात।

*

*

*

तनहि^१ पर है मनहि राजा, जोइ करै सोइ होइ।

कहौ घर हम जाहि कँसै^२ मन धर्यौ तुम गोइ ॥

नन-नयन विचार मुधि-मुधि, रह मनहि सुमाइ ।

जाही अरुहि तनुहि स घर, परत ताहि न पाइ ॥'

इस वाद शूर ने गोपिया व प्रमाणा का बड़ा सूक्ष्म एवं भाव-पूर्ण वर्णन किया है। गोपिया कृष्ण मय होकर जड़ चेतन का अन्तर भून कर वसी वसा का दही लन का आग्रह करती है और वसी 'दहा लो व स्थान पर 'गापात ता 'गापात ला बहनी फिरता है—

(अ) गारस लेहु री बोज भाइ ।

हुमनि सो यह कहति डोलति, बोज त लेइ मुताइ ॥'

(आ) ग्यातिनी प्रगटघो घूरन नेटु ।

बधि भाजन सिर पर धरे बहति गोपालहि लेहु ॥'

कृष्ण की शरारत एवं गोपिया की योग्य स प्रारम्भ हुआ शूर का लान प्रमग प्रेम के अनेक अनुभाव, संचारिया एवं सात्विका स पुष्ट हावर शृंगार की उस अंतिम भावदशा तक पहुंचता है, जहाँ प्रिय अपने अस्तित्व का ध्यान प्रियमय हो जाता है।

नरसी स इस प्रमग व कुछ स्पष्ट पट उपलब्ध हान है, जिनमें शूर व जसी न अमिकता है न काव्यात्मक सवादात्मकता है आर न भावा की उत्तरी सूक्ष्म अभिव्यक्ति हो पाई है। कवि न प्राय वर्णनात्मक शानी म ही इस प्रसंग के भावों का चित्रण किया है। कृष्ण के द्वारा माग अवरुद्ध किए जाने पर शूर का भाँति ही नरसी की गोपिया भी कृष्ण को अनेक बटु उपालभा एवं व्यंग्य-वचना स विद्व करती है—

भारत महिडाता दाण मागे रे, गोवालीडा, तु कोण माणसा रे

घणी धार भाव्या आणी बाटी, कर कोणे न लीया,

बहीदूधनु दाण नहि आपु नहि आपु टबकु छारा पोसा रे'

जिन्नु यह आवश्यक की बात है कि यही गोपिका जो दूध-दही का दान देने का भा प्रस्तुत नहीं है एकान्त में कृष्ण का आलिंगन करने की अपनी अभिलाषा व्यक्त करती है। यह शूर की भाव योजना स एवदम भिन्न है। यहाँ गोपी का प्रगल्भ भाव प्रकट हुआ है—

असो रे आहिरडा माणसा, मरम न जाणिए बाइ,

एकवार एकाते मळगु हसी हसी देगु साइ रे

जे जातनी सगत करीए, तेह सरोखडा थडए,'

गोपिका का स्वयं की अहीर एवं प्रेम प्रशसन में अचतुर घातित करके एकान्त में कृष्ण का आलिंगन करने की इच्छा प्रकट करना अनीक नैसर्गिक प्रतीत होता है। वह अहीर है अत वाग् विदग्धता एवं प्रेम विषयक अय दाव-पचा के सम्बन्ध स उसका सीमित ज्ञान हाना स्वाभाविक है। गोपिका का मानस चित्तना सरल है!

कई गोपिकाएँ ऐसी भी हैं, जो कृष्ण का मयुरा न जाकर कम स दलित करवाने का भय प्रदर्शित

करती है। वे कृष्ण से कहती हैं कि न तुम राजकुमार हो और न गाव के 'गरासिये'। ही हो कि जिससे हम तुम्हारा लिहाज रखे। वृन्दावन में नद अहीर रहते हैं, उन्हीके तो तुम पुत्र हो—

काहानजी तु क्यानो दाणी, लइ जइश मयुरा ताणी.

तुं नहिं गामगरातोयो, तुं नहिं राजकुमार;

नंद आहीर वसे वनमांहे, तैनो तुं पिंडार.^१

सूर की भाँति नरसी की गोपियाँ भी कृष्ण को दान देने से इन्कार कर देती हैं और कहती हैं कि परनारी से प्रेम भली बात नहीं है। हम तुम्हारे पिता का लिहाज रखती हैं, नहीं तो अभी ऐसा स्वाद चखा देती कि तुम्हें फिर शरास्त करना कभी न सूझता—

गोरस दाण न होए रे, गोवालिया.

कानजी किमे न कीजिये रे परनारी-शु प्रीत्य.

महिनी मटुकी शीर्य धरी रे, व्रीकम, तपे अपार.

जावाद्यो, गोपीनायजी, मोरा वहि जाए शहियर साथ रे.

अमे तमारा तातनो रे कांडक राखु छुं आण.

नहि तो हवणां सउ समझाविये तो तुं फरी न मागे दाण रे^२.

यहाँ गोपियो ने कृष्ण को प्रथम सामपूर्वक समझाने का प्रयत्न किया है, किन्तु इसका कोई प्रभाव न देखकर अंत में दड देने का भय भी प्रदर्शित किया है।

सूर के कृष्ण गोपियो से कहते हैं, 'जोवन दान लेउँगो तुम सौ', किन्तु नरसी के कृष्ण प्रकट रूप में इस सम्बन्ध में कुछ भी नहीं कहते हैं, फिर भी गोपिकाएँ हाव-भाव, व्यापार एवं चेष्टाओं से उनका मर्म जान जाती हैं। दधि-दान के मिस कृष्ण का आँखे मटकाना, वाहे मरोडना, कबुकी की 'कसे' तोड देना आदि चेष्टाओं से वे कृष्ण की अभिलाषा ताड गई है। यहाँ 'हाव-हेला' आदि अनुभावों का कवि ने किस प्रकार सुन्दर चित्रण किया है, देखिए—

नहि दीया आणी वाररे, महीडानुं दाण नहि दीयां.

कहान तारे लोचनीये लेलाटेरे, कहान तुने धुतरडो जाणुं आगेरे;

कहान उभो अधुर सुधारस भागे रे.

कहान आरी महीनी मटुकी फोडीरे, कहान तें तो वांहुलडी मरोडीरे;

कहान महारी कस काचलडीनी तोडी रे.^४

अन्य गोपियो की भाँति राधा से भी कृष्ण दान मांगते हैं तब उत्तर में वह कहती है—

मुख आडो पालव ग्रही, ताण्यां भवानां वाण;

नयन कटाक्षे निहाळीने बोली प्रभु शांना मांगो छो दाण?^५

यहाँ राधा की कृत्रिम कोप-मुद्रा दर्शनीय है। मुख को आँचल की ओट में करके राधा का भ्रू-भंग एवं कटाक्ष-पात करना कितना नैसर्गिक अनुभाव है।

१. ऐसे राजपूत गरासिये कहलाते हैं, जिनका संबंध राजकुटुम्ब से होता है अथवा जिनको गाव की रक्षा का भार सौंपा जाता है और बदले में उनको गाव की ओर से जागीरी में जमीन दी जाती है। विनीत-कोश, गुजरात विद्यापीठ। २. न. म. का. सं., पृ ५३५। ३. न. म. प., के. का. शास्त्री, पद २१७। ४. न. म. का. सं., पृ ३८६। ५. न. म. का. सं., पृ १५६।

कृष्ण माय भवराज कर गापिका से दान मागत है। गोपिका प्रवट म ता कृष्ण के इस व्यवहार क प्रति प्रीति प्रवट करनी है किन्तु भीतर स वह उन पर पूर्णनिश्चिन्त है। वह कृष्ण को अपने यहा भामिनि कर गो रस तो क्या अपना तन मन और मवस्व 'मोटावर करने को तन' प्रस्तुत है। गापिका की प्रेम-याचना द्रष्टव्य है—

मेहलो मन मोहन मारी मटुकी, महीडु छठवाय,
भिज भारी नवरंग खुदडी, कानजी लागु तारे पाय, पालव मूकीनी पातळा
मटुकी से नारी नय मूकाए रे, तु छ फुडडी रे' नार, नहीं मूक तारी मटका

* * *

दु खना बगळ छो, भीनायजो रे, सुखडु बो श्याम शरीर
कर जोडी घानवु श्यामळा, छाना मदिर भाओ ब्रजनाघोर

* * *

गोरस केरळा शा गजा, सोप्या तन मन प्राण'

प्रत्यक्ष म सचिया के सामन हा कृष्ण ने जिसी गापिका की कचुका विदाण कर बलपूर्वक रस ग्रहण कर लिया है। कवि न कृष्ण क व्यापारा एव गापिका की चपटाआ का स्पष्ट निर्देश किया है। मूर न जहाँ कृष्ण द्वारा मुप्त रूप म गापिका से अंग-दान प्राप्त करने का उन्मुख किया किया है वहाँ नरसिंह न प्रत्यक्ष रूप म ही कृष्ण द्वारा बलपूर्वक रस ग्रहण करने का चित्रण किया है। उदाहरणाय यहाँ एक पद प्रस्तुत किया जाता है, जिसम एव गोपिका क निषेध करने पर भी कृष्ण किस प्रकार उससे अपना प्राप्य प्राप्त कर लेते हैं—

अबर सौ ताणा रे सो ताणा, हम तो भबळा बाढो,
सारगडो रोकौने उभा का बळिया घनमाली
पटोळी फाटी रे बहाला, चोळी कस से तोडी,
कुचफळ ग्रहीने कानजिए, हुंदोया सावे भीडी
अधर अमल रस पेरे पेरे पीछा, मा मा मा तं करता,
अण ररसयो नयण नचावे आ सहियर ना देखता'

रस ग्रहण क समय गोपिका का मा मा मा के रूप म कृतिम निषेध स्वाकार स भी अधिक आवश्यक प्रतीत होता है। काव्यशास्त्र की दृष्टि से यह चपटा कुट्टमित अनुभाव क अन्तर्गत आणी।

मूर न जिस भाति दधि बेचने निकती एक गोपिका का भावपूर्ण चित्र अंकित किया है, जिसम बच्चीनी के स्थान पर गोपाल तो कहती फिरती है, उसी भाति नरसिंह ने भी एक गापिका का मन स्थिति का चित्रण किया है—

(घ) धरणीधर शु लाग्यु महाव ध्यान रे,
महीडु बिसरो गयु लो कोई कहान रे'

किन्तु इसमें मूर के जितना भाव विह्वलता का अनुभूति नहा हाती है। यहाँ कवि न भावानुसूत

१ पुन्डी→पुड (प्राकृत)→पुड (सिंह)→रुक्मा पुडगी। ० न म का स, पृ ५६५।

२ न म का म, ५६५। ४ न म का स, पृ २००।

परिस्थिति की योजना के स्थान पर गोपिका से मात्र स्वदशा का वर्णन करवाया है, जो सूर के जितना विशेष प्रभावपूर्ण नहीं है। इसी भाव का नरसी का अन्य पद द्रष्टव्य है, जिसमें गोपिका की मटुकी में से मुरली-नाद सुनाई पड़ता है एवं गोपिका को मटुकी में भगवान् मुरलीधर के दर्शन होते हैं —

भोळीरे भरवाडण हरिने वेचवा चाली;
सोळ सहल गोपीनो वाहालो, मटुकीमा घाली.
अनाथना नाथने वेंचे, आहीरनी नारी;
शेरीए शेरीए साद पाडे, ल्यो कोई मोरारी.
मटुकी उतारी मांही, मोरली वाणी;
ब्रजनारीने सेजे जोतां, मूरछा लागी.
ब्रह्मादिक इन्द्रादिक सरखा, कौतुक ए पेखे;
चौद लोकना नाथने काइ मटुकीमां देखे.
गोवालणीना भाग्ये, प्रगट्या अंतरजामी;
दासलडाने लाड लडावे नरसैनो स्वामी.^१

यहाँ 'मटुकी' के 'शब्दरूपी मटकी', 'ब्रह्मारूपी मटकी', 'भक्त-हृदय रूपी मटकी' आदि कई आध्यात्मिक अर्थ भी लगाया जा सकते हैं, जिनमें एक ही ब्रह्म विविध रूपों में विलसित हो रहा है।

इस प्रकार नरसी के दान-प्रमग के पदों में भी विविध व्यापारों, चेष्टाओं, हाव-भावों तथा अनुभावों का चित्रण अवश्य मिलता है किन्तु प्रसंग की क्रमिकता के अभाव में भावों की सूक्ष्म एवं विशद व्यञ्जना अपेक्षाकृत कम हो पाई है। नरसी की गोपिकाएँ जहाँ प्रायः प्रगल्भा हैं वहाँ सूर की वचन-विदग्धा। अभिव्यक्ति की दृष्टि से भी नरसी जहाँ प्रायः वस्तु-प्रधान रहे हैं वहाँ सूर व्यंग्य-प्रधान। किसी भाव विशेष के चित्रण में सूर जहाँ पहले से उसके अनुरूप वातावरण तैयार करते हैं वहाँ नरसी प्रायः उस भाव का शब्दशः कथन करवा दिया करते हैं, जो उत्तम नहीं किन्तु अवर काव्य की कोटि में आता है। इसी प्रकार व्यंग्य, उपालभ एवं वचन-वक्रता में भी नरसी की अपेक्षा सूर विशेष पटु है।

६-हिडोला

जैसा कि नाम से ही स्पष्ट है, इसमें कृष्ण का गोपियों के साथ झूला झूलने का वर्णन किया गया है। वर्षाऋतु में मर्वत्र हरियाली छा जाती है, तब सभी गोपागनाएँ ऋतु-अनुकूल सोलह-शृंगार करके अपने प्रिय कृष्ण के पास जाती हैं और बारबार पाव पड़कर उनके ममक्ष अपनी झूलने की साध प्रकट करती हैं। सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने इस लीला का भाव-पूर्ण वर्णन किया है। सूर की गोपियाँ कृष्ण के सामने जा कर इस प्रकार अपनी इच्छा प्रकट करती हैं —

सूर

बार-बार पुनि विनय करति, मुख निरखति पाँइ परति,
पुनि पुनि कर धरति, हरित पिय के मन काजे ॥

बिहँसति प्यारा समीप, धन-शामिनि-सग रूप,

बठ गहनि कहति कत, झूलन की साधा ।

जमुन-पुलिन घति पुनीत, विष इहाँ हिँडोर रचो,

सूरज प्रभ हेसत कहति ब्रज-तखनी राधा ॥'

यहाँ कृष्ण को अनुकूल बनाने के लिए गांधिया की हाव-हेला रूप प्रमत्तता का बड़ा स्वाभाविक चित्रण हुआ है ।

नरगा ने प्रिय के साथ 'बेलि' बरन के उछाह का वणन जोर ही रूप में किया है । श्रावण के रम्य वातावरण से उद्दीप्त गांधिया कचुकी आदि में मुग्धाभित हाकर अनेक हाव भावों को प्रकट करती हुई कृष्ण के पाम जाता है और उनका हाथ अपने हाथ में लेकर अपनी झूलने की साध इस प्रकार प्रकट करती है —

नरसो

भो सखी श्रावण आयो रे, ए श्रावण आयो रे, श्रावण आयो रे

घालो सखी झुलिये सुवण होंडोळे, कोजे श्याम मन भायो,

हाव भाव पजन मनोहर, कचुकी बकन सोहायो रे

* * *

मन मायो देखो मन मोही, जइ हाथ हरिनो साहायो रे

* * *

माये बिराजे थी स्वामिनोजी, जेनु सदा निरतर राज रे ।

'नरस', पतघट 'नार' आदि लीलाओं में कृष्ण और गांधिया के परस्पर रीचने का अनन्य एक दूसरे का व्यंग्य विद्वत् बरन और मधुर सलाप बरन का चित्रण मिलता है, किन्तु इस लीला में इस प्रकार के परस्पर विराधी भावों की अभिव्यक्ति नहीं हुई है । इसमें एक ओर जहाँ चरित्र एवं हाव भावों का स्वाभाविक चित्रण हुआ है वहाँ दूसरी ओर घटना का पर्याप्त अभाव है । सूर-वर्णित 'हिंडाल' का एक चित्र द्रष्टव्य है, जिसमें हाव-हेला आदि विविध अनुभावों का हृदयकारी तथा रोमांच सात्विक को बने भाव पूरा अभिव्यक्ति हुई है । कृष्ण राधा को झुला रहे हैं । झूला बहुत ऊँचे पहुँच गया है, जिससे राधा डर के मारे मरी जा रही है । वह 'हा हा' करती हुई प्रिय से झूला धीमा करने की अथवा झूला रावन की प्राप्ति कर रही है । राधा के अनुनयन वचन कृष्ण के लिए और भा उद्दीप्त का काम कर रहे हैं । वे और भा ऊँचे पग बढ़ात जा रहे हैं । अतः राधा कृष्ण को कम कर पकड़ लेता है । ललिता चंद्रावलि आदि संधिया राधा की इस दशा पर दूर खडा-खडा खूब हँस रही है —

हिँडोर झूलत स्यामा श्याम ।

ब्रज-जुवती-मंडली चहुँघा निरखत विचरित काम ॥

कोउ गावति, कोउ हरपि झुलावति, सब पुरवति मन साध ।

कोउ सग मचति कहति कोउ भविही उपज्यो रूप अगाध ।

कोउ डरपति, हा हा करि विनवति, प्यारी अंकम लाइ ।
गाढे गहति पियहिँ अपने भुज, पुलकत अंग डराइ ।
अब जनि मची पाइ लागति हीँ, मोकों देहु उतारि ।
यह सुनि हँसत मचत अति गिरिधर, डरत देखि अति नारि ।
प्यारी डेरि कहति ललिता सौँ, मेरी सौँ गहि राखि ।
सूर हँसति ललिता चंद्रावलि, कहा कहति प्रिय भाखि ।^१

सूर ने झूलते हुए राधा-कृष्ण के सौंदर्य का बड़ा ही भावपूर्ण चित्रण किया है। कवि ने दोनों को साथ झूलते हुए घन एव तडित से उपमित किया है —

तहँ कुँवरि दृषभानु कैँ सँग, सौहँ नंदकुमार ।
नीलपीत डुकूल स्यामल-गौर-अंग-विकार ।
मनहु नौतन घटा मैँ, तडित तरल-अकार ।
हँसि हाव भाव कटाच्छ, घूँ घट गिरत लेति सन्हारि ।
* * *

अध उरध क्षमकि क्षकोर इत उत, झलक मोतिनि माल ।^२

सूर ही की भाँति नरसी ने भी राधा-कृष्ण के बड़े ही हृदयग्राही चित्र प्रस्तुत किए हैं। नरसी का हिंडोले का एक सुन्दर चित्र यहाँ प्रस्तुत किया जाता है, जिसमें राधा हा, हा करती हुई कृष्ण से झूला रोकने की विनती कर रही है। उसकी वेणी बिखर गई है, हार टूट गया है, वस्त्र खिसक गये हैं, अंग नग्न हो गये हैं, सखियाँ नीचे खड़ी हुई हँस रही हैं। नरसी का यह चित्र अपेक्षाकृत अधिक भावपूर्ण, स्वाभाविक एव आकर्षक है। इसमें राधा का कृत्रिम कोप कितना मधुर प्रतीत होता है, जिसमें वह प्रिय की ढिठाई पर उनके साथ अपने सभी सवधो को विच्छिन्न करने को प्रस्तुत हो जाती है —

वृन्दावन नी कुंजगलनमां, श्याम होंडोळेरे हीँचाय;
मारो बालो जी घाले घुमडली, गोपी हमची लेइ लेइ गाय रे.
मारा बाहलाजीसु वात करता, घुमरी थई दश वीश;
वेण बछ्छटी ने हार ज तूटचो, अंबर खशियां शीश रे.
होंडोळो राखो मारा बाहाला, अंग उघाडां थाय;
मारी सहियेर सर्वे हास्य करे छे, तेमां तमारं शुं जाय रे.
आवा निर्लज थया ते मे नचि जाण्ण्या, लाडकवाया नाय;
नहि बोलुं नहि चालु बाहाला, आज पछी तम साथे रे.^३

एक गोपी की स्थिति तो राधा में भी विपम हो उठी है। उसका वक्ष उघड गया है, मुद्रिका खो गई है, नूपुर पैरो में गडने लगे हैं, हार-वेणी उलझ गए हैं, मौक्तिक-माला वक्ष में गडने लगी है, पसीना छूट गया है और 'दुर्जन' उसकी यह स्थिति देख कर मन ही मन हँस रहे हैं —

^१. सू०, प ३४५२। ^२. सू०, प ३४५६। ^३ न म का. सं., पृ ४३८, ४३९।

धुमरडी घणा बौंसयो राखो, राखोजी कहू छड रीसयो,
 उर अबर उत्तरे शीशयो, मारी मुद्रिका नयी दीसती
 मारे नेपुर छूचे चरणसु, राखो राखो छटा इस धरणसु,
 नहि बोनु शामळ वरणसु कहू विनति असरणसरणसु
 मारी वेणी गुचाई हारसु, उर गुची मुक्ता तारसु,
 झुमणडु झाझा भारसु, मा हींडोळ झाझा खारसु
 मारे स्वेद बछुटे ऊरयो, पेला डुरीजन देख दूरयो,
 सौ नहि राखो केनी लाजया, नहि बासु नरहरि भाजयो
 एवा वचन सुणी हरजी ऐसे, हवे नहि बोतो तो शु पश,

*

*

*

राखी धुमडी अबठा उर धरी, ताहा मनगमता कीधा हरि^१

नरसी न हिंडाल ताता में मुग्धा, विंचित पकट पयाधरा प्रगभा आदि विविध गोपिया व
 साथ कृष्ण क विहार का वणन किया है। यहा एक एसी गायिका का कवि ने चित्रण किया है
 जा इतनी काम-बुधया एव प्रमत्ता है कि झूला झूलत समय वह कृष्ण का गत बिगाड दती है।
 वह पग बगती हुई झूले का ज्या ज्या ऊंचे ल जा रही है त्या-त्या कृष्ण का पीतपट छिन्नवता
 जा रहा है। इस स्थिति में वह मन-ही मन प्रसन्न होती हुई कृष्ण से पूछ रही है कि बनमाली
 कहो तो धीरे धीरे झुलाऊ। इस प्रस्पृष्ट योवना जावनमाती प्रवता का उमन भाव अद्भुत
 है—

हींडोले हींचतां रुडु ज, मळया जादवराय रे,
 धुमणडो घाले घणरी जम बहालो वस थाप रे
 उलटी अबला जोवनमानी, कहू न माने काँद रे,
 कीपीत कमला, बठे बिलागी, बहाले दीधु साइ रे
 सान करोने साधु जोयु, माहो माह दतां ताली रे,
 जो कहा तो हळजे हींचोळ, सुदिरवर बनमाळी रे
 पातावर ते पीयूजी कह, अगयो झलगु थाप रे,
 तेम तेम तारणी मनमां हरये, उत्तट भग न माप रे^१

सूर से इस भाव का पद हम उपलब्ध नहीं हुआ है।

मह का झडा में भोगन हुए कृष्ण-गायिका व मौन्य का नरमी न प्रभाव भाव व वणन किया
 है। सूर ने वया का उद्घावन व रूप में चित्रण किया है पर वया का बोझ में भागन हुए राधा-मन्य
 व मौन्य का वणन उनक 'मूरमाग' में वया उपलब्ध नहीं जाता है। वया में भोगन हुए राधा
 कृष्ण व मौन्य का नरमी न व प्रभाव वणन किया है—

लमार पितावर अमार घोर, भागन बन भोजायर,
 काचला मधे धवना त्या, हींचा हींचा डाय रे,^१

सूर मे वर्पा का उद्दीपन के रूप मे वर्णन अवश्य मिलता है, किन्तु इस प्रकार राधा-कृष्ण दोनों के भीगते हुए सौंदर्य का चित्रण 'हिंडोला' प्रसंग मे नहीं मिलता है।

'हिंडोले' के अद्भुत सौंदर्य एव लोकोत्तर-निर्माण का दोनों कवियों ने वर्णन किया है। विश्वकर्मा ने प्रभु की आज्ञा से इसका निर्माण किया है —

सूर

(अ) सुनि विनय श्रीपति विहँसि, बोले विसकरमा सुत-धारि ।
खचि खंभ कंचन के खचिर, रचि रजत मरुव मयारि ।^१

(आ) हैं खंभ विसकर्मा बनाए, काम-कुंद चढ़ाइ ॥
हरित चूनी, जटित नग सब, लाल हीरा लाइ ।
बहुत विद्रुम, बहुत मुक्ता, ललित लटके कोर ॥^२

नरसी

अद्भुत शोभा रे हरिना हिंडोलानी रे, शेषेवरणी न जाय;
विश्वकर्मा रे, रचीने आरोपीयो रे, कुंज भवननी मांय.
भारे अति दांडी रे हेम जडावनी रे, नंग छत्र झगमग ज्योत;
राधा ने माधव रे, हींचे रस भरां रे, रवि शशि कोटि उद्योत.^३

जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है, इस प्रकारका लोकोत्तर वर्णन काव्यत्व की दृष्टि से महत्त्वपूर्ण न होने पर भी भक्ति-काव्य मे प्रभु के माहात्म्य-ज्ञान के लिए यह किसी अंश मे अपेक्षित माना गया है, जिससे भजनीय के प्रति एक प्रकार का अतिमानवीय वातावरण बना रहता है। नारद-भक्ति-सूत्र मे कहा गया है —

तत्रापि न माहात्म्यज्ञानविस्मृत्यपवादः ॥ २२ ॥

अन्य लीलाओं की भाँति नरसी इस लीला मे भी कृष्ण-नोपियो के मध्य स्वयं को उपस्थित बताते हैं। अपने मधुर उपालभो एव उलाहनों से कृष्ण को प्रसन्न हुआ देख कर राधा निकट खड़े नरसी को अपना 'एकावल' हार प्रदान करती है —

नहि बोलुं, नहि चालुं वाहला, आज पछी तम साथ रे.
एवां एवां वचन सुणी हरि हसीया, रसिकवर सुकुमार;
प्रसन्न यया श्री स्वामिनिजी, नरसैयाने आय्यो एकावळ हार रे.^४

यद्यपि नरसी ने 'हिंडोल-लीला' के वर्णन मे सभोग-शृंगार की विविध चेष्टाओं, हाव-भावो अनुभावो एव उद्दीपन का वर्णन किया है, तथापि सूर की भाँति विभिन्न उपमानो द्वारा उनमे भाव-विस्तार नहीं हो पाया है। राधा के हाव-भावो एव चेष्टाओं की सूर ने किस कलात्मक शैली मे अभिव्यजना की है, देखिए —

सुंदरी वृषमानु तनया, नैन चपल कुरंग ॥
हँसति पिय संग लेति झूमक, लसति स्यामल गात ।

भनी धन मँ दामिनी छवि, अग मँ सपटात ॥

कबहुँ पुलकति, कबहुँ डरपति, कबहुँ निरखति नारि ।^१

कवि का राधा के चपल नयनो को कुरंग के नयना म तथा राधा-वृष्ण के आलिंगन का घन-दामिनी से उपमित करना अनुपम है। कवि ने यहाँ राधा के अग तथा पुलक का अतीव स्वाभाविक वर्णन किया है।

दोनों कवियों ने रसादीपन के लिए नूपुरा व कवणन, किकिनी के झंकार एवं कवणा की छन-छनाहट का अतीव भाव-पूर्ण वर्णन किया है —

सूर

कनक नूपुर, कुनित ककन, किकिनी झनकार ।

तहँ कुँवरि व्यभानु कँ सँग, सौहँ नन्कुमार ॥^२

नरसी

हँडोले ने हँचि सुवर शामलो रे, हँडोले हँचोले सजनी नार रे,
मुस्तके मुगट साहामणो रे जाने जाने कुडल सार रे
झलके श्यामान शीर राख्यो रे, लटक लटक मुक्ताफळना हार रे,
छलके छलके कवण ककणी रे, पाप पापे नेपुरनो झमकार रे
भामणडा लेती रे सर्वे सुदरी रे, हँडोले हँचता बायो छ अति रग रे,^३

कवि भावा की अधिक अनुभूतिगम्य बनाने के लिए प्रकृति का पर्याप्त सहारा लेते हैं। हिंडाल लीला के समस्त शिवा-वलाप प्रकृति व सुरम्य वातावरण में घटित होते हैं। सुंदर यमुना-तट झर झर पर पर बरमता मह बादला के बीच वभा-वभी चमनती विघन दागुर, मार पपाह के स्वर य सभा इस लीला व उद्दीपन विभाव हैं। सूर एवं नरसी दाना न उद्दीपन के रूप में प्रारम्भ में अन्त तक प्राकृतिक सौन्दर्य व रम्य एवं भावानुकूल चित्र अतिनिरिय हैं। उदाहरणार्थ दाना की कुछ पक्तियाँ यहाँ प्रस्तुत की जाती हैं —

सूर

जल भरित सरवर, सघन तरवर, इन्द्र धनुष सुवेस ।

तहँ गगन गरजत, बोजु तरपत, मधुर मह भरोस ।

भूलत विह्वल स्थापन्यामा, सीस मुहुतित केस ।

नरसी

सज्जी झरझर झरझर बरसे मेह, तम नापन नारा सग बाध नह,
सपटाइ ते छबटा भगे घुमलझी पाटा नाच सग

चतुरानी ते छोटी समर, जम विज गगनमाँ हमरे
मध्य मोर मधुरा टौज, बीसतडा भाँज बीज,

१ सु०, पृ ३४२३। २ सु० पृ ३४२६। ३ न म का म, पृ ४४१। ४ सु० ३४१०।

५ न म का म पृ ४२१।

१०—वसन्त-लीला

यह वह लीला है, जिसमें गोपियाँ कृष्ण की आज तक की सभी शरारतों का बदला एक साथ चुका देती हैं। वसन्त-आगमन के साथ ही ब्रज के वातावरण में अपूर्व मादकता छा जाती है। सभी गोप-गोपियाँ एव अन्य ब्रजवासी उन्मत्त हो कर कृष्ण के साथ फाग खेलते हैं। इस लीला की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि इसमें कोई किसीकी मर्यादा अथवा पद का ध्यान नहीं रखता है। सभी भाव की एक सर्व-सामान्य भूमि पर पहुँचकर वसन्त-क्रीडाएँ करते हैं। सूर ने वसन्त-लीला में मग्न ब्रज को उस समुद्र से उत्प्रेक्षित किया है, जो अपनी समस्त मर्यादाओं को छोड़ चुका है —

(अ) भरित रंग रति नागरि राजति, मनहुँ उमँगो बेला बल फोरी ।^१

(आ) मानहुँ प्रेम-समुद्र सूर बल, उमँगि तजी मरजाद ।^२

दोनों कवियों ने राधा-कृष्ण एव गोपियों की वसन्त-क्रीडा के विविध व्यापारों एव भावों का बड़ा ही भावपूर्ण वर्णन किया है। यद्यपि भावाभिव्यक्ति में दोनों प्रायः समान ही रहे हैं, तथापि अमर्यादित शृंगार-योजना में नरसी अपेक्षाकृत आगे है। यहाँ कुछ उद्धरणों द्वारा दोनों की भावाभिव्यक्ति पर प्रकाश डाला जाता है।

प्रकृति के रम्य एव उन्मादक वातावरण से सूर इस लीला को प्रारम्भ करते हैं। मृदग, वीन, डफ, मुरली आदि विविध वाद्यों की तुमुल ध्वनि में कृष्ण अपने सखाओं के साथ जहाँ होली खेलने में मग्न है, वहाँ गोपियाँ भी जा पहुँचती हैं और गालियाँ देने लगती हैं। फिर एक ओर कृष्ण एव सखा तथा दूसरी ओर गोपि-वृन्द एक दूसरे पर अवीर, गुलाल आदि की झोलियाँ भर-भर कर फेंकते हैं। खूब छीना-झपटी होती है, उसमें कृष्ण के हाथ से राधा की कचुकी की कस टूट जाती है। कृष्ण की इस शरारत से खीझकर राधा रुठकर चली जाती है। तब एक सखी उसके पास जाकर समझाती है कि खेलने में रुठना कैसा ? वसन्त का यह अनुपम चित्र कवि के शब्दों में द्रष्टव्य है —

ऊँचो गोकुल नगर, जहाँ हरि खेलत होरी ।

चलि सखि देखन जाहिँ, पिया अपने की खोरी ॥

वाजत ताल, मृदंग और किन्नरि की जोरी ।

गावाँत दै-दै गारि, परस्पर भामिनि भोरी ॥

बूका सुरँग अवीर उड़ावत, भरि-भरि क्षोरी ।

इत गोपिन को झुंड, उतहि हरि-हलधर-जोरी ॥

नवल छबीले लाल, तनी चोली की तोरी ।

राधा चली रिसाइ, डीठ सी खेलै कोरी ॥

खेलत मैं कस मान, सुनहु वृषभानु-किसोरी ।

सूर सखी उर लाइ हँसति, भुज गहि शकक्षोरी ॥^३

१. सू०, प ३४८६ । २. सू०, प ३४८७ । ३. सू०, प ३४८८ ।

तरंगी की बगल त्रास का एक चित्र द्रष्टव्य है जो भाव का दृष्टि सन्ध्या जाए ता मूर
 क उग्रमुखा पत्र म घनीय गाम्भ्य रगता है। मभी गोपियाँ यूनावन म जहाँ कृष्ण होनी खेन क
 घानन म डूब हुए हैं वहाँ पहुँच जाना है और उन पर अघोर गुनान और बहार छावनी है।
 तान-नृत्य एवं हयधनिया क बाजाहृन्मूण वातावरण म मन्त्र मानता भी छा गई है। मन्त्र
 गोपियाँ तानियाँ बजा-बजा कर हम रही हैं और कृष्ण हविन हा कर उनक माथ हाना खेल
 रहे हैं—

घालो सारी यू-बावन जइए, जहाँ गोविंद छले होळी,
 मटवर देख धर्यो नदनवन, मळी माननीनी टोळी
 एक नाच एक ताल बजाइ, एक बेशर छांट धोळी,
 एक अघोर गुस्तास उडाइ, एक अममां ममे छे मोळी
 भवमां छबेसी छानु छानु बोले, अघड़ा बनी मतवाळी,
 एक एक मांहे करे मरबडसां, हसी हसी से बरताळी
 वसतश्चतु यू-बावन मांहे, फूल्यो फूल्यो फागण मास,
 हरछे हरजी होळी रमे छ, त्यां जुवे नरसयो दास ।

पद क अन्तिम चरण क त्यां जुव नरसया दास उल्लेख स नरसा स्वयं का इस लीला म
 भी रास, दान पनपट आदि का भाँति उपस्थित बता रहे हैं।

गोपिकाओं न कृष्ण पर रंग छाटकर और गालियाँ देकर ही चन नहीं ली। अपितु
 आज पहल कृष्ण न उनका जितना सताया था उसका पूरा बदला ल लिया। उन्होंने कृष्ण को
 पकड़कर गोपिका के वस्त्राभूषण पटना दिय और फिर उनकी खूब गत बिगाड़ी। दाना कविया
 न हाली के इस महत्त्वपूर्ण अंग का अपनी अपनी कल्पना के आधार पर चित्रण किया है। दाना
 के वणन म भाव की दृष्टि स साम्य हान पर भी वणन की दृष्टि स पर्याप्त वषम्य भी है। मूर के
 वणन म जहाँ नद बाबा यशोदा को भोजत हैं जा वस्त्र मेवा आदि नेम देकर कृष्ण को गोपिया
 की पकड़ से छुड़वाती है वहाँ नरसी के वणन म राधा को कृष्ण एक कृष्ण का राधा के वेप मे सुसज्ज
 कर गोपियाँ उनको वर-वधू के रूप म आगे कर गाती-बजाती नद महर के द्वार पर आती है।
 यशोदा इस अनुपम जोड़ी को देख कर मुग्ध हो जाती हैं और दोना की नमक स आरती उतारती
 हैं। नरसी का चित्र मूर की अपेक्षा अधिक प्रभावोत्पादक है। कृष्ण के परा म नूपुर नाक मे
 नथ तथा कटि मे मेखला धारण करवाने के साथ ही कचुकी मे दा पुष्प रखना भी गोपियाँ नहीं
 भूली हैं। यहाँ मूर एक नरसी दोना के पद दिये जाते हैं—

मूर

(अज जुवती मिलि) नागरि, राधा पं मोहन ल आई ।
 लोचन आँजि भाल बेँदी द, पुनि-पुनि पाइ पराई ॥
 बेनी भूँधी, माँग सिर पारी, बधू-बधू कहि गई ।
 प्यारी हँसति देखि मोहन-नुछ, जुवती बने बनाई ॥

स्याम-श्रंग कुसुमी नई सारी, अपनैँ कर पहिराई ।
कोउ भुज गहति, कहति कछु कोऊ, कोउ गहि चिबुक उठाई ।
एक अघर गहि सुभग अँगुरियनि, बोलत नहीं कन्हाई ।
नीलांबर गहि खूँट-चूनरी, हँसि हँसि गाँठि जुराई ॥
जुवती हँसति देति कर तारी, भई स्याम मन-भाई ।
कनक कलस अरगजा घोरि कै, हरि कैँ सिर ढरकाई ॥
नंद सुनत हँसि महिर पठाई, जसुमति धाई आई ।
पट मेवा दै स्याम छुड़ायो, सूरदास बलि जाई ॥^१

नरसी

प्राणजीवनने घेरी करी, बळीओ भीड़यो बाथे;
केशर गोळी ढोळी ने, साही रह्या वे हाथे.
पीतांबर पट लइने, हास्य करे सर्व नार;
गमतो गमतो करशु रे, शामळा सकल शणगार.
नलवट टीली कीधी रे, नेणे काजल सार;
शीष फूल राखडी, झलके रे, मोती माथ अपार.
नाके बेसर घालतां, रमतां नाना भाव;
कंकण चूडी खलके रे, हार हेम जडाव.
पटोळी अति श्रोपती, फुमक फरके माहे;
नेपूर पाये रणजणे, कटी मेखला झणकार.
लटके बाहु लोढावोजी, झांझरने झमकार;
मुखडुं जोतां मानुनी, मोही रही मनमाहे.
एक आवी आगळ धरे, नीरखोजी दर्पण माहे;
शामळानो वेष शामाने कीधो अति आनंद;
शोभा कही नव जाय रे, जोडे नंदानंद.
वाजां वाजते चाल्यां रे जूवती जीवन संग;
आव्यां नंदजीने आंगणे, माताजी फूल्यां श्रंग.
जोडु सुंदर शोभतुरे, गोपी मंगल गाय;
मुक्ता थाळ बधावीने, मीठडा कीधा माय.^२

अपने अनुज की इस स्थिति पर वस्त्र की ओट से मुँह कर बलराम एवं अन्य गोप-गोपियाँ सभी हँस रहे हैं —

मुख अंबर लइ हलधर हसीया, गोपीगोवाळा साथेरे.^३

इसमे ऐसा प्रतीत होता है जैसे कृष्ण का मागन चारी, पनपन, दान आदि व भयगरा का गभी उदण्डाभा एक धुल्लाभा का गागिया । एन गाव पूरा बन्ना त निया है । मुर की गोगिया ता कृष्ण को उनरी गहन की शरागा का माद निवरातो हुई कहनी है कि कृष्ण क्या तुम उन निवा का भून गव हा जब तुमने समुना-नर पर हमार बीर हरण किए म जोर हमार परा म पुगकर तुमने मागन चारी की या । अब दाँव सन का हमारा चारी आ गई है । राधा गोरी के पीय पडा नहा ता इस समय और भा गी ब्रिगड जाणा —

तब तुम बीर हरे जमुना-तट, मुग्ध बिमरे साधन घोरो की ।

अब हम बाउं भापने सही, पाइ परी राधा गोरी की ।'

इस घटना के परान् बचारी भूना भन्नी बाई गागिया भाग म कृष्ण का भक्ता मिल गई । फिर क्या था ? कृष्ण । अचर दग्गर गागिया के कुर्या का बन्ना म्यात्र व साम चुरा दिया । कृष्ण न उमर उमरग पर बकरा मारा, मन का हार उतार निया जोर गाडागियन स उम बे चारी की बचुरा किनीय कर हा । नरमी व ही शब्दा म गागिया की स्थिति द्रष्टव्य है —

हारे हारे बीररहीरे, बांकरही रे मुज उरपर नांघ रे,

करशू राव जसोदा धामळ, एवहु कोण सांघरे,

शा माटे शामळिया वहाला, अघर सुधारस पोघो रे,

शामाटे शामळिया वहाला, हार हियातो सीघो रे

शाइहु बेतो शामळियाने, फाटी नवरग घोड़ीरे,

नरमयाचा स्वामी बहू समने, समो नयो काइ भोळोरे ।

जैसा कि पहले निर्दिष्ट किया जा चुका है, नरसी न शृंगार व भ्रमर्यादित भाव अपेक्षाकृत अधिक मात्रा में उपलब्ध हात हैं । हाली बीडा म पराजित हा जान पर कृष्ण इतने घाज उठने हैं कि पाम म नय करता एवं गोपिका व वस्त्र ऊपर उछाल देने हैं । कवि । इस प्रसंग का अभिधात्मक वर्णन इस भांति किया है —

बायो हरि होळी रमबा धुंदावनमा, जई बायो बयीया लीज,

कोण हारे काण जीते मारा वहाला, काण सपराणु बोसे

सडपडता पाये बाय भूज भीडी, हसी हसी वे करताली,

होहाहोहो हरजी हाया, कहेंतो परस्पर चाठी

धरका बिदुल गोवाळ बोलावे, वस्त्र लीधां रे उचाळी,

नगन नारी नाच वन माहे, मे लो मे लो वनमाळी ।

नरसी न जार रति के भावो का भी वसन्तलीला म स्पष्ट निर्देश किया है । एक गोपिका इसलिए बेचन है कि कृष्ण आय दिन उससे छेड छाड करत हैं और भाभी इस बात को लेकर प्रतिदिन तानें मारा करती है । यह सब कुछ उसके लिए असह्य हो पडा ह —

प्रीतलड़ी करता शु कीधी, कठण पडी छे हावु र

आज भामोने मयारियाया, भाभीए मेणा दीधा रे

११-संभोग के अन्य भाव

‘सूरसागर’ में राधा-कृष्ण की वयसंधि में उद्भूत अनेक भाव-सन्धियों की व्यञ्जना विस्तृत रूप में मिलती है। सूर ने राधा-कृष्ण के प्रेम की प्रारम्भ से चरम दशा तक की स्थिति का बड़ा सूक्ष्म एवं भावपूर्ण वर्णन किया है। इसके साथ ही उन्होंने राधा-कृष्ण की मधुर-चेष्टाओं एवं क्रिया-कलापों को लेकर यशोदा, वृषभानु-पत्नी, गोपिकाओं आदि के मानस-पटल पर प्रतिक्रिया रूप जो विविध भाव उत्पन्न होते हैं, उनका भी सूक्ष्म चित्रण किया है। इस प्रकार सूर अपनी भाव-योजना में अपेक्षाकृत श्रेष्ठ है।

नरसी प्रमुख रूप से शृंगार के कवि होने पर भी उनमें सूर की भाँति राधा-कृष्ण की वयसंधि में उत्पन्न भाव-सन्धियों तथा उनको लेकर यशोदा आदि में उत्पन्न विविध भावों का प्रायः अभाव-सा है। उसमें वयसंधि के स्थान पर प्रायः प्राप्तवयस्का राधा एवं गोपियों की प्रेम-चेष्टाओं, हाव-भावों, अनुभावों एवं क्रिया-कलापों का ही वर्णन मिलता है। दूसरी बात यह है कि नरसी में जो शृंगार से सम्बद्ध पद उपलब्ध होते हैं वे ‘चातुरीओं’ के अतिरिक्त प्रायः सभी स्फुट रूप में ही उपलब्ध होते हैं। सूर ने ‘भागवत’ के आधार पर प्रसंगों की क्रमवद्ध मुक्तक-गय शैली में पद-योजना की है। अतः एक ओर उनके पद मुक्तकवत् हैं तो दूसरी ओर प्रसंग की दृष्टि से भी एक-दूसरे से सम्बद्ध हैं।

कृष्ण का राधा के साथ परिचय ब्रज की गली में अचानक खेलते समय हो गया था।^१ प्रथम मिलन के समय ही कृष्ण की मधुर वातो में राधा^२ एवं राधा की भोली चितवन में कृष्ण^३ इस प्रकार उलझ जाते हैं कि एक-दूसरे से मिले बिना किसीको चैन नहीं। इस घटना के पश्चात् वे किसी न किसी मिस आगे एक-दूसरे से मिलते ही रहते हैं। कृष्ण ने एक बार राधा को खरिक् में गाय दुहने बुलाया। राधा के मुग्ध हृदय में इस समय एक ओर जहाँ कृष्ण से मिलने की तीव्र उत्कण्ठा विद्यमान थी, वहाँ दूसरी ओर माता-पिता के भय से भी वह त्रस्त थी। राधा की उत्कण्ठा एवं भय की इस द्वन्द्वात्मक मनस्थिति का चित्रण सूर ने इस भाँति किया है —

नागरि मनहि गई अरुझाइ ।

श्याम सुंदर मदन मोहन, मोहिनी सो लाइ ।

चित्त चंचल कुँवरि राधा, खान पान भुलाइ ।

कवहुँ विलपति, कवहुँ विहँसति, सकुचि बहुरि लजाइ ।

मातु पितु को त्रास मानति, मन बिना भई वाइ ।

जननि सौँ दोहनी माँगति वेगि दै रो माइ ।

सूर प्रभु कौँ खरिक् मिलि हौँ गये मोहिँ बुलाइ ।^४

प्रेम की आरम्भिक दशा में चित्त का प्रिय से मिलने को चंचल होना, भोजनादि पर से उसकी रुचि का हठ जाना, कभी हँसना, कभी विलाप करना और फिर अपनी यह विचित्र दशा देखकर अपने आप ही लज्जित होना, तथा इष्टप्राप्ति में माता-पिता को बाधक देखकर भयभीत होना

आदि राधा की जिन चेष्टाओं का उपयुक्त पद में वर्णन किया गया है वे सभी प्रेम की प्रारम्भिक दशाएँ हैं। इसके पश्चात् राधा जब चरित् पटुवती है तब वहाँ अपने प्रिय का न पाकर एकदम विह्वल एवं अचल हो उठती है और अन्त में जब नद के माथे कृष्ण को आते हुए देखती है तभी उस चन पड़ता है—

कब देखीं वह मोहन-मूरति, जिन मन लियो चुराई ।

दखे जाइ तहा हरि नाहीं, चकृत भई मुकुमारो ।

कबहूँ इत, कबहूँ उत डोलति, लागी प्रीति छँभारि ।

नद लिए आवत हरि देखे, तब पायो बिस्राम ।^१

राधा की मुग्ध-दशा के हाव भावा एवं अनुभावा का सूर ने यहाँ बड़ा ही स्वाभाविक वर्णन किया है। राधा के साथ ही सूर ने कृष्ण प्रेम का भी समानांतर विकास बताया है।^२ चरित में मो-दोहन करी समय एवं धार दोहनी में आर दूसरा राधा के मुख पर छाटना, दूध दूहन के बाद भी राधा का बहुत समय तक खूब धिक्का कर दाहनी दना^३, आदि कृष्ण की प्रेम चेष्टाओं का सूरसागर में बड़ा ही सजीव वर्णन मिलता है।

दुग्ध-दोहन के पश्चात् राधा जब भयाम स बिग्न होनी है तब उसकी मन स्थिति कुछ इस प्रकार की विचित्र-सी हो जाती है कि उसके पर हाँ धर की आर नहीं उठ पाते हैं।^४ वह किसी भी भाँति बहा से चलने लगती है ता बारबार कृष्ण का देखती है^५ और अन्त में कृष्ण के दिखाई न देने पर भुँछित हाकर गिर पड़ती है।^६ सखियों द्वारा मूँछों का कारण पूछ जान पर वह इस प्रकार कारण स्पष्ट करती है—

यह बानी बहो सखियनि आग, माँ कोँ कार' खाई ।

* * *

यह कारो सुत नद-महर को, सब हय फूँक लगाई ।

नरसी के भी एक पद का भाव कुछ इसी प्रकार का है। एक मापिका अपना पाडा का कारण स्पष्ट करती हुई कहती है कि उसे कृष्णरूपी सपने में डस लिया है—

बिठठल रह्यो रे बसो, भारे मन बिठठल रह्यो रे बसो ।

* * *

कानुडो कल्लिएर नाग छ रे, मारा हरीय रे रह्यो डसी ।^७

इस प्रकार सूर ने राधा-कृष्ण के बंध संधि-जय विविध भावा का सूक्ष्म अवलोकन किया है। ये ही भाव उनकी रास 'पनघट' टार, 'हिडाला' एवं वसंत मीलाओं में प्रमत्त विभ भाँति पुष्ट होते हैं। इसका विवेचन इसी अध्याय में पक्ष विस्तारपूर्वक किया गया है। राधा का मीमंसा प्रेम 'वसंत-मीला' तक इतना गम्भीर संपुष्ट एवं प्रगल्भ बन जाता है कि अपने माथे हाली खेलन के लिए आह्वान करते समय वह कृष्ण का गालिया दन में भी बिना प्रकार क सवाच का अनुभव नहीं करती है—

१ सू०, प १२६७। २ सू०, प १३५४। ३ सू०, प १३८८। ४ सू०, प १३६६।

५ सू०, प १३५७। ६ सू०, प १३५८। ७ सू०, प १३५८। ८ न म का म, प ५२२।

(आली री) नंद-नंदन वृषभानु-कुँवरि सौं बाढ्यौ अधिक सनेह ।
 दोउ दिसि पै आनंद वरषत ज्यौं भादौं को मेह ॥
 सब सखियाँ मिलि गईं महरि पै, मोहन माँगें देह ।
 दिना चारि होरी कै अवसर, बहुरि आपनौ लेह ॥
 झुकि झुकि परति हैं कुँवरि राधिका, देति परस्पर गारि ।
 अब कह दुरे साँवरे ढोटा, फगुआ देहु हमारि ॥
 हंसि हंसि कहति जसोदा रानी, गारी मति कोउ देहु ।^१

तात्पर्य यह कि सूर ने राधा को हर्ष, आनन्द, रस, विनोद, कौतुक तथा गूढ और गम्भीर प्रेम की दिव्य साकार मूर्ति के रूप में चित्रित किया है। डा. हजारीप्रसाद द्विवेदी सूर की राधा के चरित्र के सम्बन्ध में लिखते हैं—“राधिका के चित्र में ‘प्रेम’ का ‘अर्थ’ से ‘इति’ तक सर्वस्व निहित है।”^२

नरसी का भाव-गुफन मूर के जितना सूक्ष्म, क्रमिक एवं विशद न होने पर भी उसमें सभोग के विविध भावों, मन स्थितियों, आदि का अनेक रूपों में चित्रण मिलता है। यहाँ कुछ उदाहरणों द्वारा इस विषय पर विचार किया जाता है।

प्रेम की पराकाष्ठा प्रेमी का अपने प्रिय में तल्लीन हो जाना है। नरसी ने इस स्थिति के कई उत्तम चित्र प्रस्तुत किये हैं। यहाँ एक चित्र द्रष्टव्य है, जिसमें एक गोपिका मधुर मुरली सुनकर कृष्ण में इस भाँति खो गई है कि वह बिना दोहनी के ही गाय दूहने बैठ गई है और वछड़े के स्थान पर उसने अपने बालक ही बाँध लिये हैं—

तारी मोरलीए मन मोह्यां रे, घेली थइ गिरधरिया.
 दोणी बिना हुं दोवा रे बैठी ने साडी भींजी नव जाणी;
 वाछड़ां ने वरासे वेठां, में तो बाळक बांध्यां ताणी रे.^३

नरसी ने कृष्ण के रसिक रूप के कई चित्र अंकित किये हैं। वे इतने नटखट हैं कि चाहे कहीं किसी भी गोपिका के पास पहुँच जाते हैं और उससे अपना प्राप्य प्राप्त कर लेते हैं। कृष्ण एक गोपिका को अटारी पर अकेली खड़ी देखकर चुपके से उसके पास पहुँच जाते हैं और उसके निषेध करने पर भी उससे बरबस रस-ग्रहण कर लेते हैं—

आज हुं एकलडी, अगाशीए वेठी;
 अरीसे आभरण जोती, कहानजीए दीठी.
 नयनां नचावो मोरे मंदीरिये चढीओ;
 निर्लज लंपट एवो नंदनो नाधडीओ.
 रहोजी रहोजी करतां राढ ज कीधी;
 नरसैयाचे स्वामीए उरपें धरी लीधी.^४

कृष्ण का नयन नचाना एवं गोपिका का निषेध करना सभोगावस्था के अनुभाव है।

१ सू., प ३४८३। २ सूरमाहित्य, पृ. १२१। ३. न म का. स., पृ. ५००।

४ न म का सं., पृ. ५८४, ५८५।

नरसी न समीप के विविध भावा के आधार पर कई स्फुट पदा की योजना की है। इनमें से कई पदा के भाव ऐसे भी हैं, जिनका अर्थ कृष्ण-कविया में मिलना बड़ा कठिन है। उदाहरणार्थ यहाँ एक गोपिका की भाव-दशा द्रष्टव्य है जो पहली बार कृष्ण को देखकर इतनी मुग्ध हो जाती है कि वह स्वयं को रोक नहीं पा रही है और बरबस उनके पास खिंची हुई चली जा रही है। वह और कुछ नहीं, नाम पूछकर उनका सात्त्विक प्राप्त करने की अपनी उत्कट लालसा प्रकट करती है —

वाहला ताहू नाम श, केहेने भ्रमशु रे,
सुंदर रूप जोई जाई चाहला, ताहरे पावलीए नमशु रे
कोण उपाय करो माहुरा वाहला, ताहरे मनमे गमशु रे,
नरसयाचा स्वामी बदावनम, तुज केडे भ्रम भ्रमशु रे^१

गोपिका कृष्ण से अपनी प्रेम बढ़ाने का उपाय स्वयं कृष्ण से ही पूछ रही है और बदावनम में सदा उनके साथ बिहार करने की अभिलाषा व्यक्त करती है। नरसी के इस प्रकार के भाव पूर्ण पद स्वाभाविकता एवं माधुर्य में सूर से किसी भी प्रकार 'यून नहीं हैं।

इसी प्रकार का एक अर्थ प्रसंग लीजिए जिसमें कृष्ण मुस्बुराकर किसी गोपिका की ओर ठिठककर देख भर लेते हैं और फिर चामुरी बजाते हुए वहाँ से आगे बढ़ जाते हैं। गोपिका पर इसका इतना प्रभाव पड़ता है कि वह मुग्ध होकर उनके पीछे पीछे हाँ लती है —

मरकलडे मोहन ने मोहिली, मायलु चित ते चलोड रे,
आगणडे आखी ने घरातो, मोट भरी भरी जोड रे
बासलडी बहातो परवरीपो, हु तो केडे चाली रे,
कृष्ण, कृष्ण भणती, घुघट मेंहेलो टाळी रे
मुखडु जोती जाती जीवन, केमे तुप्त न थावा रे,^२

नरसी न ऐसी कई गोपिकाओं के मनाभावा की अभिव्यक्ति की है जो सालह शृंगार करके अनेक चट्टाओं से प्रिय को अपनी ओर आकृष्ट करने का प्रयत्न करती हैं। एक गोपिका अपने नूपुरों के मधुर शब्दों के माध्यम से मनगनी प्रिय के पास जाती है और ज्यादा-ज्यादा प्रिय उसके सामने अधिक से अधिक आकृष्ट होकर दखन लगन हो-रहा-रहा वह अधिकाधिक आगिन चेटाएँ करने लगती है। गोपिका का अपने सौन्दर्य पर बड़ा गर्व है। उस अपने पर इतना विरवास है कि वह 'अग मराड मात्र स मुनिया का भा माहित कर सकती है —

धनगन धनगन करतो होंडु, आगरीघा आमबाधु रे
जम जम पियुजी साम् जोय, तम तम भग नचाधु रे
वियु कारण मे शणगर कोमुता, माग सिबुरे सारी र
अलवे उमी, आठम मोड मुनी जननां मन मोही र
सुंदरायाचा स्वभाव एता, तज विभोवन माये रे^३

काव्यशास्त्र की दृष्टि से यहाँ रूपगर्विता गोपिका द्वारा 'मद' अनुभाव की सुन्दर अभिव्यजना हुई है। प्रिय को आकृष्ट करने के लिए गोपिका का अंग नचाना, 'थनगन-थनगन' करके चलना आदि भी अनुभाव के अन्तर्गत ही आएँगे। नरसी मुख्यतः प्रेम-तत्त्व के ही कवि (Poet of Love) है। उन्होंने सभोग-शृंगार के वर्णन में अमर्यादित स्थूल-भावों का भी खुल कर चित्रण किया है। उदाहरणार्थ यहाँ कुछ पद प्रस्तुत किये जाते हैं जिनमें स्थूल-शृंगार की प्रायः सभी अमर्यादित चेष्टाओं तथा हाव-भावों की अभिव्यजना हुई है—

(अ) चोलिया, चा कशण म छोडिश-कुचफल नहि तम जोग्य रे;
नवज्योवन कांड अनग न जागे, रति विना, रंग न लागे रे.
एवां एवां वचन शुणी श्यामानां, रदया भीतर लीघी रे;
नारसियाचो स्वामी प्रथम समागम विविधपरें क्रीडा कीधी रे.^१

(आ) हलवे हलवे धंधोट रे, भांजिश रे, कटि झीणी रे.
अधुर डशी राता किउला, जाणे कुंकुम चेवा नें.
घोली नाख्या दुरिजन कांडये विचारे, शम खाता नव्य माने रे,
च्यार पोहोर निशा, नयण उजागरा, मान मागी कर जोडु.
नारसियाचा स्वामी, तमारी शेज्यें ज्ये भीडो ते थोडु.^२

प्रथम पद में राधा एवं द्वितीय में किसी गोपिका के निषेध में भी मिलन की तीव्र इच्छा का रूप और भी निखर उठा है। निषेध-वचनों ने उद्दीपन का ही काम किया है। द्वितीय पद की अन्तिम पंक्ति में ऊपर से निषेध करने पर भी गोपिका आलिंगन को ही तृप्ति का कारण बताती है। प्रथम पद में राधा-कृष्ण के प्रथम समागम का चित्रण किया गया है।

अपने प्रिय के साथ रमण करते हुए एक गोपिका को रात्रि भी छोटी प्रतीत होती है। गोपिका की खीझ में भी कितना माधुर्य है—

रातलडी नहि पोहेंचे रे, रसिया आनंद आव्यो रे;
पियुनो प्रेम घणो रे सजनी, मन्मथ मोह उपजाव्यो रे.
माझम राते ने हूं पियु साथे, कंठे विलाड ने सूती रे;
पियुनो कर कुच उपर मेली, एणीपेरे नीशा निरगमतीरे.
कह्युं न माने जादवरायो, नीशदिन देहडी पीडे रे.^३

इस पद की प्रथम पंक्ति पढ़ते हुए भवभूति की वह पंक्ति याद आती है, जिसमें राम सीता के साथ अपने वनवाम-काल के मुखद क्षणों का स्मरण करते हुए बोल उठते हैं, 'अविदितगतयामा रात्रिरेव व्यरसीत्'।^४ सूर में इस कोटि के एकदम प्रगल्भ स्वच्छन्द सभोग के भावों का प्रायः अभाव ही दृष्टिगत होता है। इसी भाँति एक अन्य पद और लीजिए, जिसमें एक प्रगल्भा गोपिका कृष्ण से आलिंगित होने का बहाना ढूँढती है। झरमर-झरमर मेह बरस रहा है। गोपिका

१. न. म. प., के का शास्त्री, प. ३४६। २. न. म. प., के का शा., प. ३५४।

३. न. म. का सं., पृ. ५८६। ४. उत्तररामचरित, १-२७।

की 'चुदड़ी भीग रही है। शीत के मारे बह थर थर काप रही है। ऐसे समय वह कृष्ण से विनती कर रही है कि शीत निवारण के लिए या ता व उसे कम्बली ओगवें या फिर उसे आलिंगन प्रदान करे —

बाबळी ओढाडो रे काहान, मारी चुदडो भाजे,
नहीं का मुने रुदया भीडो, अग उघाडु धूजे रे,
स्नेह धरी ने शामलीया बाहला, रग भर साइडा लीज,
कठ धरीने बाहोतडी रे, अधुर भ्रमतरस पीजे रे,
झरमरोओ आ मेहुलो वरसे, दादुर जोरे टहुके,
नरसयाचा स्वामीना सगममा, मेघ ने बीज झबुके रे,^१

नरसी ने एक ऐसी गोपिका की मन स्थिति का मधुर एवं स्वाभाविक चित्रण प्रस्तुत किया है, जो कृष्ण से इतनी आसक्त है कि जिस दिन कृष्ण में उसकी बातचीत नहीं हो पाती है वह सारा दिन बेचैनी में ही व्यतीत हाता है। उस दिन उस न घर में चला है और न बाहर। कृष्ण से साक्षात्कार हान पर गोपिका अपने मन का उनके सम्मुख किस प्रकार प्रकट करती है देखिय —

एकवार आखा दीन माहे बाहला, तमशु बात न थाये,
कामकाज मारे चित ना आये, मदोरमा न सोहाये रे
जाहेर तमशु प्रीत बघाणी, ते कहे ते सोहाये,
छानो स्नेह ते मीठो लागे, प्रगट थये पत जाये रे
एकवार एकाते रमता बाहेलडी कठ सोहाये,
बाळी बाळीने आलिंगन लीजे, तव रुदीया टाडु थाये रे
सुदरोयाचा स्वभाव एवा, पीयूजी बिना न सोहाये,
नरसयाचा स्वामीनो स्नेह म जाशो, लागु तमारे पाये रे।^१

नरसी ने सम्भोग शृंगार की अभिव्यक्ति में कृष्ण के अलौकिक माहात्म्य का उल्लेख किया है वह एक भक्त के अनुरूप ही है। एक गोपिका कहती है कि मात समुद्र, नवखण्ड पृथ्वी एवं सुमेरु जिनके मुख में अवस्थित हैं, उन कृष्ण का भार कुमुद जिनका भा नहा है। मैं न भनायाम ही उह जिस कमल भ्रमर का अपने हृद्देश में धारण करता है वम ही हृदय पर धारण कर लिया है —

मारा बालाजी मा कुमुदचो भार नहीं रे, ते कहो बखण विचार रे सजनी
शात शाहर ने नवखड प्रयवी, मेर शिखय मुग माहे
छटता रोहत बालाजी ने उर पर लोघो भ्रमर ब्रमत जिस रह्यो रे^२

जना कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है नरसा मधुर रति में जार प्रेम का ही सर्वोत्कृष्ट मानते हैं। उन्होंने स्वभाव की अग्रा परकीय भाव व प्रेम का ही अधिक श्रेष्ठ माना^३। नसा लिए उनके सम्भाग व पना में जार प्रेम व भाव अग्राह्य अधिक मिलन हैं। एक उदाहरण

१ न० ३० का० म०, पृ २६७। २ न० म० का० म०, पृ ३०२। ३ न० म० प०, के० का० शा० पृ १६१।

यहाँ प्रस्तुत किया जाता है, जिसमें गोपिका प्रातःकाल होने पर कृष्ण से अपना आँचल छोड़ने की विनती कर रही है, क्योंकि फिर अधिक विलम्ब होने पर घर सास, ननदी और पति उस पर रुष्ट हो जाएँगे —

मेहेल्य, पीतांबर, अंबर माहरं
सूर उगे क्याम शूई रहिए ?
अम घेर शाशुडी नणद रीशालवां
कंथ पूछ तेनों शुं रे कहिये ?^१

नरसी में कही-कही शृंगार के साथ वात्सल्य के भावों का भी समन्वय हो गया है। यहाँ एक पद की कुछ पक्तियाँ दी जाती हैं, जिनमें गोपिका के प्रति कृष्ण की आसक्ति का वर्णन किया गया है। एक गोपिका के प्रति कृष्ण इतने आकृष्ट है कि क्या पनघट, क्या मार्ग, क्या घर, सभी जगह वह उसके पीछे ही पीछे लगे रहते हैं। कभी कृष्ण उसकी गोद में सो जाते हैं तो कभी उसके आँचल में अपना सिर छिपा लेते हैं। गोपिका कृष्ण के रूप में इस छोटे से खिलौने को प्राप्त कर मुग्ध है —

आवडो शो आसंको रे, वाइ तारे शामळिया साथे;

*

*

*

एक समे मारा खोळा उपर, मस्तक देइने पोडे रे;
पहेर्यानो पितावर मारो, तेनो पालव साहीने ओडे रे.
नानु सरखुं रमकडुं, कीधुं, नाहता नाच नचावे रे;
नरसैयानो स्वामी नानकडो, वण तेइयो घेर आवे रे.^२

‘सूरसागर’ में नरसी की ही भाँति गोपियों का कृष्ण के प्रति आत्म-समर्पण, गोपियों की निषेधात्मक स्वीकृति, मिलन की तीव्र उत्कण्ठा, कृष्ण के प्रति अनन्यता, कृष्ण के लिए अपनी समस्त मर्यादाओं का त्याग आदि से सम्बद्ध अनेक पद उपलब्ध होते हैं। नरसी की भाँति सूर के पदों में भी सभोग-शृंगार के स्थूल भावों का सन्निवेश प्रचुर रूप में मिलता है। एक उदाहरण द्रष्टव्य है —

वसन तनु दूरि करि, सबल भुज अंक भरि, काम-रिस बस वाम निदरि धायौं ।
अधर दसननि भरे, कठिन कुच उर लरे, परे सुख सेज मनु मुरछि दोऊ ॥
मनौ कुम्हिलाए रहे मैन सौं मल्ल दोउ, कोक परवीन घटि नही कोउ ।
अंग बिहल भए, नैन नैननि नए, लजित रति अंत, तिय कंत भारी ॥^३

दोनों कवियों ने सुरत-समय तथा सुरतान्त के वाद की ब्रीडा, सकोच आदि मन स्थितियों का भी भावपूर्ण एवं स्वाभाविक चित्रण किया है। सूर ने ‘सूरसागर’ के ‘मान’, ‘खडिता’ आदि प्रसंगों में सुरत का सविस्तृत वर्णन किया है, जिसमें सुरत-समय की प्रायः सभी मनोदशाओं का सूक्ष्म अंकन मिलता है।

नरसी ने 'चातुरीओ म राधा की सुरत श्रीडा का सविस्तार वर्णन किया है। यह प्रसंग सूरसागर की मानलोला तथा दपति बिहार'^१ से पर्याप्त साम्य रखता है। यह एक रूप में सभाग श्रीडा का एक लघु कथानक ही है, जिसमें सभाग के सभी हाव भाव, चेष्टाएँ अनुभाव आदि पूर्ण रूप से विद्यमान हैं। सबसे पहले ललिता हठी राधा का मान छुड़ाती है और उसे सब वस्त्रानगरा में विभूषित कर कृष्ण के निकट पहुँचाती है। रति-संग्राम में कृष्ण राधा से पराजित हो जाते हैं और दीन शरणागत की भाँति राधा से विनति करते हैं कि वह अब उन्हें अधिक और न सताये। अन्त में वह अपने प्रिय को दशा पर तरस खा कर उन्हें अपना अमतापम रस प्रदान करती है—

सास भराणो श्रीहरि, अने स्वेद कण अगे झरे,
मुझने ते जीतयो जुबती, कायर बई पिपु करगरे
अबल्ला ते माहरू अग बूखे, भोड मा रे भामनी,
कठण पओहर साहरा, मुझने ते खूचे कामनी
अमत पें सीठू हतू अने मुझ कने फळ तेह,
पछे प्रीते पिउना मुख माहे मूबधू तेह
प्रसन्न थाओ, पिउ पान करता, रसियाने मन रस गम्यो,^२

इस प्रसंग के पश्चात् राधा की विचित्र रस भय-दशा देख कर एक सखी उससे सुरत-मुग्ध के विषय में पूछती है। राधा भी उस समय कुछ भी न छिपाकर अपना गोप्य सखी के सम्मुख इस प्रकार प्रकट कर देती है—

कर ग्रहो माहरो कामाई, तू भले आवी रे भामनी,
आव अबल्ला आणवस्य कीजे ते श्रीडा कामनी
अमत एना नयणमा ते सीचिऊ धनस्याम,
हु अग फूलीने बई गेहली, कामोई जगविउ काम
कमण ते चोली तणा, उरबळे वूटी तेह,
भ नीलावर नव जाणियो कट धरी छतियो तेह
प्रेमसागर उमग्यो, वाग्यो ते गेह अपार,
हु कामोने जइ कठ सागा, माहरू वित्त चळपु तेनी मार
उछगे सीधी बाल्हमे अने बिबिध वित्तस्यो श्री हरि
जीणे गोवरधन कर धर्यो, तेहने मे राग्यो उर धरी
आलिगण सीधू बाल्हमे, कर मोझ्या ते तन,

साम सकोमळ अग पिउनु, कठण कुचकळ माहरो,
आलिगण भूजबाप मोझी ते उर बिउ छूता छरां
चबने चारु कपोल चरचियो अघर डमी करे पान,^३

सूर का सुरतान्त वर्णन अनिवेचनीय है। वे व्यजना के कवि हैं। अतः नरसी की भाँति नकी राधा तथा गोपिकाएँ इतनी प्रगल्भा नहीं कि जो कुछ बना हो, उसे अभिधा में ही प्रकट कर देवे। रमणोपरात राधा अपने घर पहुँचती है। पुत्री की विचित्र-स्थिति देखकर माता सके सबध में प्रश्न करती है। तब राधा सत्य को इस प्रकार छिपाती है—

जननी कहति कहा भयो प्यारी।

अबहीँ खरि क गई तू नीक, आवत हीँ भई कौन बिया री ॥

एक बिटिनियाँ संग मेरे ही, कारैँ खाई ताहि तहाँ री।

मो देखत वह परी धरनि गिरि, मैँ डरपी अपनैँ जिय भारी ॥

स्याम वरन इक ढोटा आयौ, यह नहिँ जानति रहत कहाँ री।

कहत सुन्यो नंद कौ यह वारौ, कछु पढ़ि कँ तुरतहिँ उहिँ क्षारी ॥

मेरी मन भरि गयो त्रास तैँ, अब नीकी मोहि लागत ना री।

सूरदास अति चतुर राधिका, यह कहि समुझाई महतारी ॥^१

यहाँ इतना अवश्य विचारणीय है कि सूर की राधा के सामने उसकी माता है, अतः राधा का हाँ अपना भाव-सगोपन करना एक स्वाभाविक बात है। किन्तु नरसी की राधा के समक्ष उसकी समसहिष्णु एवं समवयस्का सखी है। अतः उसके समक्ष राधा का अपना सब कुछ प्रकट कर देना वेशेष असंगत नहीं है, और दूसरी बात यह कि सूर की राधा अभी मुग्धा है जब कि नरसी की मात-यौवना एवं काम-प्रगल्भा। इस सबध में नरसी स्वयं कहते हैं—

सुख दुःख होइ जे मनमां, ते स्वजनने कहेवाइ.^२

अपने मन का सुख-दुःख समसहिष्णु स्वजन के ही समक्ष प्रकट किया जाता है। यह एक मनोवैज्ञानिक सत्य है कि कहने से सुख दुःख आधा हो जाता है। इसीलिए तो मानव अपने मन के आवेगों को किसी न किसी रूप में प्रकट किये बिना नहीं रहता है। वास्तव में कवि अपनी कविता में और चित्रकार अपने चित्र में इन्हीं आवेगों को प्रकट किया करते हैं।

एक अन्य स्थान पर सूर का सुरत-वर्णन मिलता है, जो अपेक्षाकृत प्रभावपूर्ण एवं स्वाभाविक है। किसी सखी के पूछने पर चन्द्रावली पहले कुछ सकेतो एवं अनुभावों तथा अंत में कुछ मित शब्दों द्वारा ही अपनी सुरत सुखानुभूति इस भाँति अभिव्यक्त करती है—

(अ) चन्द्रावली करति चतुराई, सुनत बचन मुख मूढ़ि रही।

ज्वाब नहीं कछु देति कौँ, हाँ नाहीं कछुवै न कही ॥

गूँगे-गुर की दसा गई ह्वै, पूरन स्याम-सुहाग भरी।

*

*

*

तब बोली मोसोँ कछु वृक्षति, कहा कहीँ मुख बैन नहीं^३।

(भा) जो देखीं तो तेज सुमूरति काँप्यो रिसिन हियौ री ।

* * *

बहा बहौं बहुत न भाव, तहें गोविंद बियो री ।
बिसरि गई सब रीय, हरय मन, पुनि फिरि मदन जियौ री ।
सूरदास प्रभु अतिरति नागर, छलि मुख अमृत पियौ री ॥^१

नरसी ने रति विहित राधा के अग-सौन्दर्य का भी सहज एवं भाव-पूर्ण वणन किया है ।
उनका यह वणन प्राचीन परंपरानुमोदित हान पर भी पर्याप्त स्वाभाविक प्रतीत होता है —

सेजेयो उठती श्यामा, शीश अयोधो बाळे रे,
यदन सुधाकर बाहो गयो, उदीयो दीनकर उजवाळ रे
आळस मोडे अधउजागरो, अधपडोपाली आख रे
अधर इस अति अदभुत दोले, छडीत तीलकची रेख रे,
सडसडती अबर शीर ओढे, कचुकी कस न सभाळे रे
बाहुलता बरवाळी ने उभी, रतीमुख रहि रहि बिचारे रे,
जावा न देउ माय एम चलवले, अमृत धवन मुख बोले रे^२

राधा की तरह नरसी न कृष्ण के सुरतान्त रतिचिह्ना का भा स्वाभाविक वणन किया है ।
उनके इस वणन की एक मौलिक विशेषता यह है कि कृष्ण को रतिचिह्नित देख कर गोपिका
में ईर्ष्या के स्थान पर हृष का भाव उत्पन्न होता है —

जो जो रे, जो जो रे, माये महावर लाग्यो,
नेण निद्राळुवा सोहे, अग सुगंधी बागो
पकजनी रेखा सहू गइ छे टळी,
अधर अमृत लेता पहोची मननी रळी
रसवत वसन लाग्यो, दीपक ज्योत,
कज पर कीडा करे, मधूप प्रात
उलट जाया जाहा, वस्या हुता रात,
नरसयाचो स्वाभी चुक्या, जो न लाव्या साथ^३

तात्पर्य यह कि नरसी न सभाग के विविध भावा तक की अनेक रूपा में अभिव्यक्ति की
है । यद्यपि सूर की ही भांति नरसी ने भी अमर्यादित भावा की अभिव्यजना की है किन्तु
उनमें कई ऐसे भी स्थान मिलते हैं जहाँ भावाभिव्यक्ति स्थूलता की अपनी विशेष मर्यादा तक
अतिक्रम कर गई है ।

१२—मानलीला

यद्यपि अलंकार-शास्त्रानुसार 'मान' विप्रलम्भ की ही एक अवस्था है, तथापि इसके प्रारंभ एव अन्त में सभोग-दशा का चित्रण होने से इसका निरूपण सभोग-शृंगार के अन्तर्गत कर लेना ही उचित है।

मान प्रेम का एक स्वाभाविक अंग है। प्रिय कभी अपने प्रेमी से रूठ जाता है और कभी प्रेमी प्रिय से। प्रेमी अपने प्रिय पर एकाधिकार चाहता है, पर उसमें जब बाधा उपस्थित होती है तब उसकी प्रतिक्रिया स्वरूप रोष, क्रोध अथवा मान उत्पन्न होता है। भारतीय-साहित्य परम्परा में प्रायः नायिकाओं के ही मान का विधान अधिक ग्राह्य माना गया है। अतः भक्ति-काव्यों में भी राधा एव गोपियों के मान का ही वर्णन किया गया है। मान-प्रसंग में मनावन के लिए दूती के रूप में गोपियों में से कोई एक अथवा स्वयं कृष्ण का चित्रण किया गया है। दूती मानिनी के रूप-लावण्यादि की प्रशंसा, कृष्ण की निर्दोषता, यौवन की क्षणिकता तथा ऋतुओं के उद्दीपक वातावरण का वर्णन करके मानिनी के मान का विगलन करती है।

मान की अवस्था के दो भेद हैं—ईर्ष्याजन्य-मान और प्रणयजन्य-मान। प्रिय और प्रिया अकारण ही एक-दूसरे पर कुपित हो जाते हैं, उसे प्रणय-मान कहते हैं। मान की यह दशा दोनों के पारस्परिक अनुराग की पुष्टि में ही साधक होती है। इसमें प्रिय के अनुनय से ही प्रेमी का मान सभोग की दशा में परिणत हो जाता है। प्रिया अपने प्रिय को अन्यासक्त देखती है, अथवा उसके अन्यासक्त होने की बात किसीसे सुनती है, अथवा उसको रतिचिह्नित देखकर अन्यासक्त होने का अनुमान करती है, तब प्रिय के प्रति अपना कोप और असहयोग प्रकट करती है। यह ईर्ष्या-मान है। निवृत्ति के अनुसार इसके भी तीन भेद हैं—लघुमान, मध्यममान और गुरुमान। मान में सबसे महत्वपूर्ण बात यह है कि जिसके प्रति मान किया गया है, उसके प्रति उपेक्षा का भाव कदापि उत्पन्न नहीं होना चाहिए। अन्यथा मान में प्रेम की उत्कर्षता के स्थान पर शत्रुभाव जाग पड़ता है।

सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने मान को प्रेम की वृद्धि में महत्वपूर्ण उपकरण माना है। सूर कहते हैं, 'मान बिना नहि प्रीति रहै री'।^१ सूर ने राधा के मान का चार बार वर्णन किया है। प्रथम मान में ललिता के मुख से राधा कृष्ण के प्रति अपने प्रगाढ़ प्रेम की प्रशंसा सुनकर हर्ष-गदगद हो उठती है और गर्व में आकर मान करती है। कृष्ण के आने पर वह मुख फेर कर बैठ जाती है। राधा की मानदशा का कवि ने इस प्रकार चित्रण किया है—

बरज्यौ नहि मानत भ्रम नैकहुँ, उझकत फिरत कान्ह घर ही घर।

मिस ही मिस देखत जु फिरत हौं, जुवतिनि वदन, कही काकं वर ॥^२

कृष्ण राधा के द्वार से ही लौट पड़ते हैं। राधा कृष्ण के विरह में तडपने लगती है। अतः ललिता कृष्ण को मनाकर दोनों का सयोग करवाती है।

राधा के दूसरी बार के मान का कारण भ्रम-जनित सनेह है। कृष्ण के वधस्थित हार के मणि में अपना प्रतिबिम्ब देख कर राधा अपने प्रिय के अग्र स्त्री को हृदयस्थ करने की कल्पना करके मान करती है। नरसी ने भी अपने लघु प्रेम-वाक्य 'चातुरीओ में राधा के मान का कारण यही बताया है। दोनों कवियों का मान चित्रण तुलनीय है —

सूर

(प्र) भलो करो यह बात जनाई, प्रगट दिखाई मोहिं ।

सूर स्याम यह प्रान पियारी, उर में राखी पोहि ॥^१

(प्रा) अघर कप रिस भौंह मरोयो, मन ही मन गहरानो ।

इकट्ठ चित रही प्रतिबिम्बहि ।^२

(इ) मोहिं छुयो जनि दूर रहो जू ।^३

नरसी

अगनाने उर लही भुज भीडी तिणी वार

रस रीते आ प्रेम प्रीति करता ते सुधा रस पान

ते माटे सू जाणीइ, माननी ने बाध्य मान

अरे लपट म्हेल मुझने, नीलज स्य स्यो नेह ?

मुझ थकी बाहली माहावजी उर बिछे राखी तेह

कर मुकायो पाण थो, रामा भराणी रोस ।^४

सूर ने जिस प्रकार अघर-कपन, भ्रूभग, कठोर उपालभ आदि अनुभावा द्वारा राधा की मान दशा का चित्रण किया है उसी प्रकार नरसी ने निलज्ज, लपट जैसे रोप-पूण वचनों से राधा के मान की अभिव्यजना की है।

राधा के रूठ जाने पर कृष्ण अतीव विह्वल एवं व्यग्र हो उठते हैं। उनका मुखरमल एकदम म्लान हो जाता है। आखा से अश्रुधाराएँ प्रवाहित होने लगती हैं। बाणी अवरुद्ध हो जाती है और व्यथा के भार से जत में वे अपने शरीर की सुध भी खो बैठते हैं। सूर ने कृष्ण की इस मन स्थिति का बड़ा ही भाव-पूण वर्णन किया है —

(प्र) काम स्याम-तनु छपट कियो ।

मान धयो नागरि जिय गाढ़ो, सूर्यो कमल हियो ॥

व्याकुल भए चले बदावन, मिली वृत्तिका आनि ।^५

(प्रा) याकुल वचन कहत हैं स्याम ।

बया नागरी मान बढ़ायो, जोर कियो तनु काम ॥

यह कहत लोचन भरि आए, पायो बिरह सहाइ ।

चाहत कह्यो भद ता आग, बानी धानी कही न जाइ ॥

सूर स्याम मुख देखि चकित भई, क्यो तनु रहे बिसारी ।^६

१ सू०, प ३०३१। २ सू०, प ३०३२। ३ सू०, प ३०३४। ४ चा०, पृ० ७, ८।

५ सू०, प ३०४१। ६ सू०, प ३०४२।

नरसी ने भी कृष्ण की विह्वल स्थिति का चित्रण प्रायः इसी प्रकार किया है। राधा से त्यक्त कृष्ण एकांत में हाथ पर कपोल धर कर दीर्घ निश्वास छोड़ते हुए आँसू बहा रहे हैं। राधा के अभाव में उनको संपूर्ण त्रिलोक सूना-सूना सा लग रहा है। नरसी ने कृष्ण की इस दशा का अकन इस प्रकार किया है —

सुणोजी सलुणडा रे, रेण रास रम्या ने भरो छो तम्हे नेण.

* * *

सियाने ते काजे स्यामजी मूको छो मुख निसास ?
वदन तमारं वालहमा करमाणूं कहने स्ये माटे ?
कपोले कर कां देई रह्यो, उपनो स्यो रे उचाट ?

* * *

चतुरा ते चीत चोरी गई, प्रेमदा ते लइ गई प्राण.

* * *

किहां जाउ ललिता ? किम करूं ? किम धीरज धरं मन्न ?
ताहरा सम, तारुणी बिना त्रिलोक लागे सुन ?^१

कृष्ण का विरह-कातर होकर रुदन करना कितना भावपूर्ण है। नरसी का यह चित्रण स्वाभाविकता में सूर से किसी भी प्रकार न्यून नहीं है।

सूर की राधा का गुरुमान सब से कठोर है। एक बार कृष्ण को अचानक किसी अन्य गोपी के साथ विचरण करते हुए राधा देख लेती है। दोनों की परस्पर दृष्टि मिलते ही उनकी कैसी गति होती है, देखिए —

औंचक भेट भई तहाँ, चकित भए दोउ ।
ये इत तैं वै उतहि तैं, नहि जानत कोउ ॥
फिरी सदन कौं नागरी, सखि निरखति ठाढ़ी ।
स्नान दान को सुधि गई, अति रिस तनु बाढ़ी ॥
स्याम रहे मुरझाइ कै, ठग मूरी खाई ।
ठाढ़े जहँ के तहँ रहे, सखियन समझाई ॥^२

राधा कृष्ण को अन्यासक्त देखकर इतनी कुपित हुई कि वह क्रोध के मारे थर-थर कांपने लगी। राधा को इस स्थिति में देख कर कृष्ण कुछ बोल न सके। सूर ने दोनों की मनोदशा का वास्तविक चित्र इस प्रकार प्रस्तुत किया है —

राधे हि स्याम देखी आइ ।
महा मान दूढ़ाइ बैठी, चितैं कापैं जाइ ॥
रिसहिं रिस भई मगन सुंदरि, स्याम अति अकुलात ।
चकित ह्वैं जकि रहे ठाढ़े, कहि न आवैं वात ॥^३

राधा की प्रतीक्षा में कृष्ण की उत्पत्तापूर्ण व्याकुल मन स्थिति का अवन दाना कविषा ने अपने अपने ढंग से किया है। कृष्ण की आमुल दशा का निरूपण करते हुए सूर ने प्रतीक्षा का प्रत्येक क्षण घड़ी से भी दीर्घ, एवं घड़ी प्रहर में भी भारी एवं प्रहर तिन से भी दीर्घ प्रतीत हाते बताया है। कृष्ण कभी सेज सेवारते हैं कभी सा जात हैं कभी फिर उठ बैठने हैं और चकार की भाँति राधा के मुखचन्द्र के दर्शना के लिए रह रह कर आतुर हो उठते हैं। सूर ने कृष्ण की मनोव्यथा के चित्रण में अनुभाव की स्वाभाविक याजना किम प्रकार का है देखिए —

स्थाम बन धाम मग-बाम जोय ।

कबहुँ रचि सेज अनुमान जिय जिय करत, सता सकेत तर कबहुँ सोय ॥

एक छिनु इक धरी, धरी इक जाम सम, जाम वासरहुँ तँ होत भारी ।

मनहि मन साध पुरवत भग भाव करि, धाय भुज, धनि हृद मिल प्यारी ॥

कबहिँ भाव साँस, सोचि भति जिय साँस, नन-खग इडु ह्व रहे दोऊ ।

सूर प्रभु मामिनी बदन पुरन चद रस-परस मतहिँ अकुलात बोज ॥^१

नरसी ने राधानाम का महामंत्र जपते हुए कृष्ण का उस महायोगी से उपमित किया है, जो समाधि-दशा में अपनी सासारिक सत्ता को पूणत भूलकर ब्रह्म में अपनी सबवत्तिमा का केन्द्रित कर देता है —

महामन्त्रे जम जपे जोगी, धरीने मनमा धीर,

तान ताळी ध्यान माड्यो, मुघ नहि, स्थाम शरीर

राधा राधा करे माधव, जपे सारगपाण,^२

१३—खडिताओ के भाव

जिसका प्रिय पर-स्त्री ससग से चिह्नित हाकर भावे वह खडिता नायिका कहलाती है। सूर एवं नरसी दोनों कवियों ने कृष्ण में बहुनायकत्व का आरोप करने खडिता गोपियों के ईर्ष्या क्लुपित सपत्नी भावा का अवन किया है। दोनों ने समान रूप से कृष्ण में बहुनायकत्व का आरोप किया है। कृष्ण किसीका वचन देकर किसी अन्य के यहाँ रान बितान पटुच जाते हैं। उनकी इस बेवफाई ने कोई गोपिका उन पर खीझ उठती है तो कोई हट्ट हो जाती है। कृष्ण इस प्रकार अनेक रूपा में विलास करते हैं। सूर ने कृष्ण के बहुनायकत्व का चित्रण इस प्रकार किया है —

नाता रंग उपजावत स्थाम । कोउ रोमति, कोउ खोमति बाम ।

काहू कँ निति बसत बनाइ । काहू भुख छूब आवत जाइ ।

बहु मायक ह्व बिलसत आपु ।

काहू सो कहि भावन सास । रहत और नागरि घर मास ।^३

नरसी की गोपिका कृष्ण के घर-घर भटकने के स्वभाव से काफी ऊब गई है। वह उनकी 'कुटेव' को दूर करने की कोई युक्ति खोज निकालना चाहती है, किन्तु उसे कुछ भी समझ में नहीं आ रहा है कि वह अब क्या करे ?

आवो रे अलबेला बाहाला, मोहन मारा रसीया रे,
आवडी चारो तमे क्यांहारे लगाडी, कोने ते मंदिर वसीया रे.
तमने टेव पडी पर घरनी, हवे ते शी पेर करोए रे.^१

कृष्ण किसी गोपिका को वचन देकर किसी अन्य के यहाँ रात बिताते हैं और सबेरे रतिचिह्नो के साथ जिसको पहले वचन दिया था उसके यहाँ पहुँच जाते हैं। कृष्ण का प्रत्येक रतिचिह्न उसकी ईर्ष्याग्नि को प्रज्वलित करने के लिए धी का काम करता है। जिसके लिए फूलों की सेज बिछा कर सारी रात प्रतीक्षा में काटी है वह इस रूप में उसके सामने आएगा, इसकी तो कल्पना ही उसके लिए सौ-सौ विच्छुओ के डक से अधिक कष्ट-प्रद है। इस स्थिति में कोई गोपिका कृष्ण को झिड़ककर पुन उसीके यहाँ लौट जाने को कहती है, जिसने रातभर उनको उलझाये रखा है, कोई उन्हें तीक्ष्ण व्यंग से विद्ध करती है और कोई मृदु उपालंभों द्वारा अपने प्रति किये गये अन्याय का प्रतिकार करती है।

एक समय कृष्ण ललिता को वचन देकर किसी अन्य गोपी के यहाँ पहुँच जाते हैं और दूसरे दिन प्रातः रतिचिह्नो के साथ उसके यहाँ उपस्थित होते हैं। कृष्ण को देखते ही ललिता सब कुछ ताड़ जाती है। अपराधी कृष्ण ललिता के सामने नत मुख किए नख से धरती कुरेदते हुए खड़े हैं। ललिता उस समय और कुछ न करके केवल कृष्ण के सम्मुख दर्पण धर देती है। कृष्ण जब दर्पण की ओर भी नहीं देखते हैं तब ललिता स्वयं को रोक नहीं पाती है और बोल उठती है —

क्यों मोहन दर्पन नहि देखत ।
क्यों धरनी पग-नखनि करोवत, क्यों हम तन नहि पेखत ॥
क्यों ठाढ़े बैठत क्यों नाहीं, कहा परी हम चूक ।
पीतांबर गहि कह्यो बैठिये, रहे कहाँ ह्वैं मूक ॥
उधरि गयो उर तैं उपरंना, नख-छत विनु गुन माल ।
सूर देखि लटपटी पाग पर, जावक की छवि लाल ॥^२

ललिता के इस चीखने चिल्लाने का भी कृष्ण पर कोई प्रभाव नहीं पड़ता है, वे पूर्ववत् उसी भाँति यन्त्रवत् खड़े ही रहते हैं। तब ललिता पहले से भी अधिक कठोर होकर बरस पड़ती है—

ज्वाब नही पिय आवई, क्यों कहा ठगाने ।
मे तबही की वकति हौं कछु आजु भुलाने ।
हां नाहो नहि कहत हौं, मेरी सौं काहे ।

* * *

कहाँ रहे कासौ बन्यो, तहँई पग धारो ।
सूर स्याम गुन रावरे, हिरदय न बिसारो ॥^३

अतः मृच्छा कातर दृष्टि स धपनी प्रिया की ओर देखत है। उस दृष्टि में अपने समस्त आचरणा के प्रति मृच्छा के पश्चात्ताप तथा क्षमा-याचना का भाव विद्यमान था। अपने प्रिय की इस स्थिति को देखकर, सलिला का हृदय पसीज उठा। उमन दौड़कर प्रिय को गले में लगा लिया —

नन बोर हरि हरि क, प्यारी बस कीही ।

तुरत गयी रिस दूरि ह्व, हसि कठ लगाए ।^१

सूर का यह पूरा प्रसंग अनक अनुभावा एव भावा से पूरा है। मृच्छा का नतमुख होकर धरती कुरेदना विलना स्वाभाविक अनुभाव है।

सूर ने जहाँ पूरा प्रसंगा की याजना करके रीझ-खीज का अनक भावा, अनुभावा एव चेष्टाआ द्वारा खडिता के भाव अभिव्यक्त किये हैं वहाँ नरसी ने कुछ स्पष्ट पदों में ही इस विषय के भावा का सन्निवेश कर दिया है। सूर की ही भाँति नरसी ने भी एक ऐसी गोपिका का अपने प्रिय पर खीझते हुए बताया है जो किसी अन्य के साथ रात रह कर आयी हैं। गोपिका मृच्छा को वापस वहीं लौट जान को कहती है जहाँ से वे चले आ रहे हैं—

जाओ जी तम शु नहि बोलू, भारे घेय आबो छो चाली रे
ज्याहायी आव्या तिहा पघारो, जिहा तमारी वालो रे^२

नरसी की एक गोपिका ऐसी उदार है कि वह रति चिह्नित मृच्छा को अपने सम्मुख उपस्थित देखकर भी ईर्ष्याविष्ट न होकर अतीव मधु हो उठी है। वह मृच्छा से कहती है कि चलो मृच्छा तुम उस दुष्टप रमणी को मुझे बताओ जिसने लाड लड़ाकर रति-संग्राम में तुम्हारे कोमल कलेवर पर इतने कठोर प्रहार किये हैं। तुम मुझे शीघ्र उसीका पास ल चलो। मैं अपने सामने तुम्हें लाड लडाते देख कर उस धन्या को अपने गले का हार भट करना चाहती हूँ —

सुणोजी अबोलडा आधार, निसा किहा कीधलो बिहार ?
बिहार अति सुकुमाळ अगे, कहोने रजनी किहा रम्या ?
युयतो ते अतिबळवत सेने, कोमळ अगे किम छम्या
कोहेस्यो ते रळिवाल थास्यु नहि करु रीस लगावि
जो करसो सकोच तो बढबाडनो बिस्तार
सुणाजो सलुणारे कय, केम्ह निस आविया आणे पय ?
पय सो पर आविया ? उजागरा आणी वेळ ?
भर विलासमे हसे तिहा केम पाडयो भळ ?
फेरो चालो, ह साये आवू अन जोऊ जुगत अपार,
तमने ते देखू लडावती तेन आपू हियानो हार^३

सूर में इस भाव का पद शायद ही कही उपलब्ध हो। सूर के कृष्ण जिस प्रकार ललिता के समक्ष मौन होकर खड़े रहते हैं वैसे ही यहाँ भी गोपिका के सामने कृष्ण बिना कुछ बोले खड़े हैं। ललिता कृष्ण पर रुष्ट हो उठी है। वहाँ यह गोपिका प्रारम्भ से ही मृदु है। वह इतनी उदार है कि अपने प्रिय को कही भी आनन्द प्राप्त करते देखकर पूर्ण रूप से लुप्त है। अपराधी प्रिय को अपने सामने उपस्थित देखकर भी 'अबोलडा आधार' के रूप में किया गया सबोधन ही उसका इतना कोमल है कि अपने प्रिय के प्रति उमके हृदय में कितना मार्दव विद्यमान है वह प्रकट हुए बिना नहीं रहता। प्रेम के क्षेत्र में इस कोटि की उदार भावना विरल है।

दोनों कवियों ने प्राचीन साहित्यिक परम्परा के अनुसार ही कृष्ण के रति-चिह्नों का वर्णन किया है —

सूर

अंजन अधर, ललाट महाउर, नैन तमोर खवाए ।
बिनु गुन माल विराजति उर पर, बंदन भाल लगाए ।
भगन देह, सिर पाग लटपटी, भूकुटी चंदन लाए ।
हृदय सुभग नखरेख विराजति, कंकन पीठि बनाए ।
सूरदास प्रभु यहँ अचंभौ, तीन तिलक कहँ पाए ॥^१

नरसी

रंग रमी आविओ किहां वेण ? अरुण उजागरा ताहरां नेण,
अधरे ढळ्यो रंग तंबोल, काजल-रेखा ताहरे कपोल.
काजल रेखा कपोल दीसे, तिलक खंडित ताहरुं.

* * *

कंकण कोमळ अंग खूतां, रेखा ते दीसे नख तणी,
जेसूं ते सजनी रंग रम्या, वेघे पधारो तेह भणी,
नीलांबर कही नारनूं ? साचू कहो, सम तेहना.

* * *

कौस्तुभमणि किहां वीसर्युं नवसर फेर्युं नारनूं.^२

(इ) विप्रलम्भ

आचार्य विश्वनाथ ने विप्रलम्भ शृंगार की यह परिभाषा दी है 'यत्र तु रति प्रकृष्टा नाभीष्ट-मुपैति विप्रलम्भोऽस्ती'^३—प्रेम की प्रकर्षता में जहाँ नायक-नायिका एक दूसरे से मिल न पाएँ वहाँ विप्रलम्भ शृंगार होता है। प्रेमानुभूति की तीव्रता मिलन की अपेक्षा विरह में कही अधिक होती है। इसीलिए विप्रलम्भ को साहित्यिको ने अपेक्षाकृत अधिक उच्च स्थान दिया है, क्योंकि

गभागावस्था में जहाँ प्रिय-मानिष्य-मुग्धानुभूति हृदय की अनवर मात्त्विक वृत्तियाँ का निराहित किया रहती हैं यहाँ वियागावस्था में सभी मात्त्विक वृत्तियाँ उद्बुद्ध होकर विमुक्त व हृदय का अपभारित विमान एवं उत्थार बना देती हैं।

कृष्ण भक्त-वर्तियाँ न गभाग का भीति विप्रलम्भ का भा विज्ञान, मूर्ध्म एक गभीर चित्रण किया है। मूर का गभाग-नशा जितना पुष्ट है उतना ही विप्रलम्भ भी। सभाग के मन्त्र उन्हीं विप्रलम्भ व भावा का भी व्यापक वर्णन किया है। बाम्भव में मूर व विस्तृत शृंगार-पद पर एक व्यापार मूर्च्छित इतनी जाये ता पूर्वराग में उत्पन्न राधा-कृष्ण और गायी-कृष्ण का मधुर प्रेम सभाग का 'तीर हृदय राम पनपट' गीत मान हिंसा का वसत आति विविध लालाआ में प्रमथ पुष्ट होता हुआ अन म विभाग दशा में ही अपने चरम भाव का प्राप्त करता है। तात्पर्य यह कि मूर का विभाग उनके मधुर भाव व विकास पथ में पड़नवाली अनिय और महत्त्वपूर्ण मजिल है।

जगा कि पद न स्पष्ट किया जा चुका है नरमी मुख्यतः सभाग शृंगार व हा वरि है। विप्रलम्भ व भावा का चित्रण नरमी-माहिय में अनौव स्वल्प प्रमाण में उपलब्ध होता है। 'सूरमागर' में जहाँ गायी विरह व भक्ता पद मिलत हैं, जिनमें विप्रलम्भ की सभी दशाआ, भावा अनुभावा एवं व्यापार का मूर्ध्म एवं त्रिस्मृत वर्णन किया गया है वहाँ नरमी में गायी विरह व कठिनाई में दस-बारह पद मिलते हैं जिनमें कृष्ण व मयुरा-गमन व पश्चात् गायिकाओं की विमुक्त स्थिति के कुछ भाव निरूपित हैं। इस प्रकार विप्रलम्भ में मूर अद्वितीय है। विप्रलम्भ की समस्त दशाआ एवं व्यापार का लकर उनके साथ नरमी की तुलना संभव नहीं। तथापि नरमी में इस प्रसंग के जो यत्नचित् भाव मिलते हैं उन्हाका लकर यहाँ हम उनकी मूर व साथ तुलना प्रस्तुत करते हैं।

१४—अक्रूर आगमन और कृष्ण का मयुरा-गमन

अक्रूर व ब्रज आगमन से ही वियोग प्रारम्भ होता है। अक्रूर कृष्ण-वलराम को कम के यहाँ ल जाने को आए हैं। यह बात विद्युत वेग से संपूर्ण ब्रज में फैल जाती है। मूर ने कृष्ण के मयुरा गमन में पूव ब्रज-वासिया के अन्तर्द्व, उनकी कृष्ण वियोग-ज-प-व्याया आति का विविध रूपों में चित्रण किया है। यहाँ सबप्रथम यशोदा के अपने प्रिय पुत्र से विमुक्त होने से पूव के परवशता के भाव द्रष्टव्य हैं, जो वियोग के बालावरण का और भी सघन बना देते हैं। बिलख बिलख कर रोती हुई यशोदा अत्येक ब्रजवासी से यह विनती कर रही है कि कोई उसके गापाल को मयुरा जान में रोके —

जसोदा बार बार यो भाष ।

हे कोउ ब्रज में हितु हमारी, चलत गुपालहि राख ।^१

कृष्ण के मथुरा-गमन के समाचार सुनकर गोपिकाओं की मनोदशा बड़ी विचित्र एवं दयनीय हो उठती है। वे यशोदा की भाँति प्रत्यक्ष में अपना दुःख किसीके समक्ष न प्रकट ही कर सकती है और न कृष्ण के पाम जाकर उन्हें रोक ही सकती है। वे अपना मर्म किसके समक्ष प्रकट करे ? क्योंकि उनका कृष्ण से जो प्रेम है वह तो गुप्त है। सूर ने गोपिकाओं की द्वातात्मक मानसिक स्थिति का इस भाँति अकन किया है —

सुने है स्याम मधुपुरी जात ।

सकुचनि कहि न सकति काहूँ सौँ, गुप्त हृदय की बात ॥

सकित वचन अनागत कोऊ कहि जु गयौ अधरात ।

नींद न परै, घटै नहिँ रजनी, कब उठी देखौँ, प्रात ।

नदनदन तौ ऐसे लागे, ज्यों जल पुरइनि पात ।^१

इसके पश्चात् कृष्ण जब रथारूढ होकर चलने को प्रस्तुत हुए तब गोपियाँ चित्रवत् खड़ी हो रह गईं। जिनके साथ उन्होंने जीवन के प्रारम्भ से लेकर आज तक विविध राग-रग-मयी मधुर क्रीडाएँ की थी वे ही जीवनाधार कृष्ण आज उनसे वियुक्त होने जा रहे हैं और वे लाचार हैं कि कुछ नहीं कर पा रही हैं। सूर ने इस समय की गोपियों की जड-दशा को दव-दग्ध-द्रुम-वल्लियों से उत्प्रेक्षित किया है —

रहीँ जहाँ सो तहाँ सब ठाढ़ी ।

हरि के चलत देखियत ऐसी, मनहु चित्र लिखि काढ़ी ॥

सूखे बदन, खवति नैननि तैँ जलधारा उर बाढ़ी ॥

कंधनि बाँह धरे चितवति मनु, द्रुमनि बेलि दव दाढ़ी ॥^२

कृष्ण के वियुक्त होने के प्रसंग का नरसी में एक पद मिलता है, जिसमें अक्रूर-आगमन को लेकर गोपिकाएँ परस्पर वार्तालाप कर रही हैं। इसके पश्चात् गोपिकाएँ रथ के आगे जा कर खड़ी हो जाती हैं। इस पद में सूर की तरह भाव-गाभीर्य का सर्वथा अभाव है —

वे' नी ब्रजमां वातु एवी थाय छे रे;

मारो बाहलो मथुरामां जाय छे रे.

ब्रजनी सुंदरीओ भेगी थइ छे रे,

रथ हांकी आगळ उभी रही छे रे.

रथ जोड़ीने अक्रूर आव्या रे;

ते ते शा शा समाचार लाव्या रे.

नरसिंह महेताना स्वामी संगायमां रे,

हमे छीए स्वामी तमारा हाथमां रे^३.

सूर के गभीर विप्रलभ के सूक्ष्म भाव-चित्रण के समक्ष यह पद सर्वथा नीरस, भाव-विहीन एवं वर्णनात्मक प्रतीत होता है।

१५ अमरगोत प्रसंग

सूर ने कृष्ण के मयुरा-गमन के पश्चात् व्रजवासिनी की विरह-संतप्त दशा का चित्रण लगभग माढ़े मान सौ पदों में किया है, जिसमें शृंगार एवं वास्तव्य दोनों रसों के विप्रलम्भ दशा के भावों का सूक्ष्म एवं व्यापक भावपूर्ण चित्र मिलते हैं। नरसी के एतद्विषयक जो स्वल्प पत्र मिलते हैं उनका विवेच्य विषय गोपिया की अपनी सन्तप्त स्थिति एवं कुबजा के प्रति ईर्ष्यामूलक भावों की अभिव्यक्ति है।

सूर ने उद्धव के संदेश लेकर आन स पूव की आशाभंगी उत्सुकता का बड़ा सूक्ष्म वर्णन किया है। गोपिकाएँ उद्धव को जब व्रज की ओर आते हुए देखती हैं उस समय की उनकी हृष विह्वल मन स्थिति का सूर ने बड़ा ही स्वाभाविक वर्णन किया है। उन्होंने वेश-साम्भ के कारण उद्धव को घाड़े क्षणा के लिए कृष्ण ही मान लिया था किन्तु उद्धव के निवृत्त आने पर जब वे उन्हें भलीभाँति पहचान जाती हैं तब वे दुःखभार से आघात होकर मूर्छित हो कर गिर पड़ती हैं। इस पर पश्चात् उद्धव गोपिकाओं को कृष्ण का पत्र देते हैं। गोपिया अपने प्रिय के हस्ताक्षरों का देखकर कितनी भावप्रवण हो उठती है, देखिए —

निरपगत अक श्याम सुंदर को बार बार लावत ल छाती ।

लोचन जल कागद मसि मिलि क ह्व गई श्याम श्याम की पातो ।^१

नरसी-साहित्य में इनके विपरीत राधा कृष्ण को मयुरा एवं पत्र लिखती है जिसमें राधा कुबजा से अनुचित प्रेम-संसर्ग आदि के कृष्ण पर कई अभियाग लगाकर उनका गुण एवं माहात्म्य का वर्णन करती है। यह पद नितांत भावहीन एवं वर्णनात्मक है —

लाव लाव सखी एक बागड़ लखी हरीन रे,
नाथ गो रे हमारो धाक, के न आम्मा फरीने रे

* * *

नाथ कुबजान करी प्यार, राधे कही चाले रे

* * *

छो तरस्याना सरोवर, क विवेकी सागर र

* * *

नाथ ते दाँडानो स्नेह, लगाओ अमने रे,
हवे वळनी रो छो छह, घट नहि तमने रे

* * *

फरी फरी लखजो पत्र, क कुबजा कंतो रे^२

इसके पश्चात् उद्धव गोपियो को ज्ञान, योग, तप एव निर्गुण ब्रह्म की उपासना का सदेश देते हैं। इससे गोपियो का विरह और भी घघक उठता है। इस सन्देश से उनके मन पर जिस प्रकार की प्रतिक्रिया होती है 'भ्रमरगीत' प्रसंग में सूर ने इसका बड़ा ही विशद एव मनोवैज्ञानिक वर्णन किया है। भ्रमर को लक्ष्य करके गोपियो ने कृष्ण की देवफाई की खूब खबर ली है। कृष्ण को उन्होंने लपट, चंचल, स्वार्थी, रस-लुब्ध आदि कई रूपों में उपालम्भित किया है। कृष्ण ने मथुरा में कस की दासी कुब्जा से नाता जोड़ा है, यह गोपिकाओं के लिए असह्य है। वे उद्धव से कहती हैं कि कृष्ण किसी तरह कुब्जा के ससर्ग से दूर हो जाएँ इसीमें उनके समस्त परिवार के साथ उनका हित सन्निहित है। सारा गोकुल कृष्ण के इस नीच ससर्ग को लेकर हँस रहा है। कहाँ नीच जाति की कस की दासी कुब्जा और कहाँ कमलनयन कृष्ण —

उधोजू जाइ कहीं दूरि करै दासी ।
गोकुल की नागरी सब नारि करै हाँसी ॥
हेम-काँच, हंस काग, खरि कपूर जैसी ।
कुविजा अरु कमल-नैन संग बन्यी ऐसी ॥
जाति हीन, कुल विहीन, कुविजा बँ दोऊ ॥
ऐसेनि कै संग लागै, सूर तँसो सोऊ ॥'.

यहाँ कुब्जा के प्रति गोपियो का ईर्ष्या-जन्य हीन भाव प्रकट हुआ है। नरसी में भी लगभग इसी आशय का एक पद मिलता है, जिसमें कृष्ण के ब्रज से मथुरा-पलायन और फिर मथुरा के विविध आकर्षणों में उनके लुब्ध होने का अतीव नैसर्गिक वर्णन किया गया है। मथुरा के अनेक आकर्षणों में कुब्जा भी एक आकर्षण का प्रधान बिन्दु है, जो कृष्ण जैसे रसिक वृत्तिवाले व्यक्ति के लिए सर्वथा योग्य है —

ना आवे, ना आवे रे, नायजी ना आवे,
एने मथुरामा मळी मोहीनी नाररे, गोकुळ केम भावे,
मथुरामां छे साल दुशाळा, ने नाना विधना वागा रे,
गोकुळ मेली नासी गया, काळी कामळ ओढता भागा;
आगळ हुता गोवाळीया, ने थया मथुराना राय रे;
कहो वाई गोकुळ केम गमे, एने नित्त उठी बोहवी पडे गाय;
कंसरायनी दासी कुवजा, खुंधी ने बळी खोडी रे;
काळो काहनो, काळी कुवजा, हमने रमाइया रास रे;
नरसंयाना स्वामी हमने करी गया छे निराश रे;^१

सूर की गोपियो ने कुब्जा के प्रति कई प्रकार के कटु से कटुतम भावों की अभिव्यजना की है, किन्तु नरसी में इनसे अधिक तीव्र कटु भाव कहीं उपलब्ध नहीं होगा। एक स्थान पर तो गोपिकाएँ ईर्ष्या के स्थान पर कुब्जा के भाग्य की सराहना करती हुई उद्धव के साथ उसके पास यह सदेश

पहुँचाती है कि वह इस दुःख हरि-हीन का जनन सख्य अकारवण हाकर कही इस अनुपम रत्न स वह हाथ न धा बडे । यही शृंगार मय वागमय जाना भावा का कवि न अपूर्व समवय निया है —

कुबजान बहजोरे, मोधव एटसुरे, हरी होरो आये ताहारे हाय,,
मान करानेरे, एहने तु सजावेरे, बहु छु शोखामणनी बात
प्रात उठानेरे, प्रथम पूछजरे, जे भागे ते आपजे ततखेव
बीजू काइरे, भुघरने भावे नहीरे, माहाबाने छ महि माछणनी दब

* * *

एहने ते आधोरे, घडी नव बीजिए रे, घनी नव करीए रे अहकार

* * *

कस घेर दामोरे, पेलो कूबजारे, सुदर शामओयो भरथार, '

नरसी क उद्धव-गाथा-सवाद के पदा म याग जान एव निगुण का मामास्य उल्लेख भी कहा उपलब्ध नहा होता है जिसके आधार पर सूर न एक आर जहाँ ज्ञान स भक्ति की धृष्टता का प्रतिपादन किया है दूसरी ओर वहाँ गापिकाआ के विरह का और भी अधिक नीरव गभीर एवं सवेदनशील बना दिया है ।

सूर की विरह-नयनता इतनी गभीर एवं व्यापक है कि उसमें गापिकाए जट चतन तक का विवक भूल कर हरे भरे मधुवन तक को कामने लगती हैं । कृष्ण स विमुक्त हा कर जब कि समस्त ब्रज व्याकुल हा रहा है उस समय मधुवन का हर भरे रह कर वसना गोपियों के लिए वीमे मद्द हो सकता है । क्याकि यह वहा मधुवन है जिनमें कृष्ण-गापिकाआ की अगणित नालाआ का साक्षा स्कार किया है । कृष्ण न यही तो रासक्रीडा की थी फिर यह उनके वियाग म क्या नही खडा ही खडा भस्म हो जाता है ? सूर ने बडे ही मनासजानिक ढंग स गोपिया के मनाभाव प्रकट किये है —

मधुवन तुम क्यों रहत हरे ।

विरह बियोग स्थाम सुदर के ठाढ़े क्यों न जरे ॥

माहन बन बजावत तुम तर, साखा टकि पारे ।

मोहे यावर अरु जड जगम, मुनि जन ध्यान टर ॥

यह चितबनि तू मन न धरत है, फिरि फिरि पुहुप धरे ।

सूरदास प्रभु विरह दावानल, नख सिख लौने जरे ॥'

गापास क बिना गापिकाआ को मधुवन क कुज शत्रुवत लताए विषम ज्वाल मानाआ क सदृश तथा चन्द्रमा सूर के समान सतप्तकारी प्रताप्त हो रहा है ।^१ गापिकाआ को काला रात नागिन की तरह भयकर लग रही है ।^२ उनके नखा म पावस शत्रु आकर बम गइ है ।^३ और तभी तो उनके नयना स बाजल तब हार चुके है ।^४ सूर न इसी भाँति कई रूपा म गोपिया के

^१ न म का स, पृ ३१२ । ^२ सू०, प ३२२८ । ^३ अमरमोतसार, आ तुक्क, पृ ८५ ।

^४ सू०, प ३६६० । ^५ सू०, प ४१०३ । ^६ सू०, प ३२५४ ।

विरह की अभिव्यजना की है। यद्यपि नरसी में गोपियों के इस प्रकार के व्यापक भाव-निरूपण का अभाव है, तथापि गोपिकाओं के हताश जीवन के कुछ चित्र नरसी के पदों में भी मिलते अवश्य हैं। यहाँ एक गोपिका का चित्र प्रस्तुत किया जाता है, जिसमें उसकी मन स्थिति इतनी करुण हो गई है कि कृष्ण के चले जाते ही उसका समस्त जीवन एकदम सूना हो गया है, उसकी आँखों से अजस्र धाराएँ बह रही हैं, सुख की नदी तो बह गई है किन्तु अब उत्ताल तरंगों से आदोलित दुःख पूर्ण असीम जीवन-पारावार सामने पड़ा है, कर्णधार के बिना इसके पार कैसे पहुँचा जा सकता है। जाते समय उसने कृष्ण को पकड़ न रखा इसका पश्चात्ताप उसे अब हो रहा है। सब से कष्ट-प्रद बात तो यह कि प्रिय के बिना विरह की इस प्रथम रात को भी रोते-विलखते वह कैसे बिता पाएगी—

सुखडाना सिंधुरे, सजनी वही गयारे, दुःखना दरिया आव्या पूर;
मोहन मूर्ति जातां रे, कईं नवि रह्युं रे, नयणे वहे छे सागर पूर
वाहालाजीने जाता रे काँइ नवि उगयुं रे, हवे ते हाय घसे शु थाय;
वाहालानो पालवरे, ग्रीही श्रमो नव रह्यारे, कहे हवे मारी रोतां रजनी किम जाय।^१

सूर ने राधा की विरहावस्था का भी बड़ा कुशलतापूर्वक वर्णन किया है। राधा इतनी भावना-शील है कि कृष्ण के प्रस्वेद से सिक्त साडी को अति मलिन होने पर भी प्रक्षालित नहीं करती है, क्योंकि वही एकमात्र उसके प्रियतम की मधुरतम स्मृति उसके पास विद्यमान है। वह मदा अधो-मुख रहती है और कृष्ण के बिना सूर्य के अभाव में कमलिनी की भाँति सर्वथा म्लान हो गई है। कवि के शब्दों में राधा का करुण चित्र देखिए —

अति मलीन वृषभानु कुमारी ।
हरि त्रमजल भीँज्यो उर-अँचल, तिहिँ लालच न धुवावति सारी ॥
अधमुख रहति अनत नहिँ चितवत, ज्यौँ गथ हारे थकित जुवारी ।
छूटे चिकुर वदन कुम्हिलाने, ज्यौँ नलिनी हिमकर की मारी ॥
हरि सँदेस सुनि सहज मृतक भई, इक विरहिनि, दूजे अलि जारी ।
सूरदास कँसैँ करि जीवैँ, ब्रज बनिता बिन स्याम दुखारी ॥^२

विरह की इतनी सूक्ष्म अभिव्यजना सूर के अतिरिक्त अन्यत्र दुर्लभ है। नरसी में राधा के विरह का एक पद मिलता है जिसमें प्राचीन काव्यशास्त्र के अनुसार राधिका के विरह की 'वारह-मासे' के रूप में अभिव्यजना की गई है। कार्तिक से लेकर भाद्रपद तक राधिका के विरह का वर्णन किया गया है और अतः में आश्विन मास में उसका कृष्ण के साथ मिलन करवाया गया है। भाव की दृष्टि से देखा जाए तो यह पद नितान्त भाव-हीन एवं वर्णनात्मक है —

कार्तक महिने कृष्णजी, मेली गया रे महाराज.
खदन करे राणी राधिका, नयणे आंसुनी धार शुं रे जीवुँ संसारमा;
पापी प्राण न जाय, लोभी जीवडो न जाय;

मागसर भहिने मायु नहि, मारा मोहनलाल,
सेजलझी रे सुनी पद्मी, जडया शोषणा सात

* * *

घशाख बन-फळ फलीयां, फुलोया दाडम द्राख,
कायलझीरे टउबा करे, पाकी भावानी शाख

०० ०० ००

भासा मास हरि भाषीया, भाष्या भबतानी पास ।

(ई) सजवासियों का कृष्ण-मिलन

चिरबाल क पशवात् सजवासियों का कृष्ण का मदम मिलता है कि वे कुरक्षत्र में आकर उनसे मिलें । सूरदासगर में इस प्रसंग का बड़ा भावपूर्ण वर्णन किया गया है जिसमें मुख्यतः कवि ने राधा पर ही अपना ध्यान केंद्रित किया है । नरसी में इस प्रसंग का कदा भी उल्लेख नहीं मिलता है ।

चिरवियुक्त राधा और कृष्ण दाना एक-दूसरे में मिलने का अनीद उत्कण्ठित है । रक्मिणी भी अपने प्रिय की जाल-सहचरी को शीघ्र देखना चाह रही है, पर सजवासियों की इस अपार भीड़ में वह उस अपरिचिता को कैसे पा सकती है ? रक्मिणी अपने प्रिय से पूछती है —

बूझति है दकुमिनि प्रिय इनमें को क्यामानु किंसारी ।

न कुं हमे दिखरावहु अपनी बालापन की जोरी ॥

परम चतुर जिन कीहें मोहन, अल्प बस ही योरी ।

बारे तें जिहि यह पढ़ायौ, बुधि बल कल बिधि चारी ॥

जाक गुन गति प्रियत भाता, कबहुं न उर तें छोरा ।

मनमा सुमिरन, रूप ध्यान उर, दष्टि न इत उत मोरी ॥^१

कृष्ण दूर युवतिधा क मध्य छडी राधा की ओर इगित करते है —

बहु लखि जुवति बंद मं ठाढ़ी, नील बसन तन गांरा ।

सूरदास मेरी मन बाकी, चितवनि क्व ह्यौ रा ॥^२

इसके पशवान सूर ने राधा एवं रक्मिणी की इस प्रकार भ्रू करवाई है जसे वे एक ही पिता की सतान हो^३ और दो तन एक प्राण हा । तत्पश्चात् कवि ने कीट भ गि का भाति राधा माधव का मिलन करवाया —

राधा माधव, माधव राधा, कीट भ ग-गति हूँ जू गइ ।

माधव राधा के रंग राख, राधा माधव रंग रई ॥

माधव राधा प्रीति निरंतर, रसना करि सो कहि न गई ।

बिहेंसि कह्यौ हम-सुम नहि अंतर, यह कहि क उन बज पठई ॥^४

१ १ म का स, ५२४, पृ ५२५ । २ सू०, पृ ४०४ । ३ सू०, पृ ४६०४ ।

४ सू०, पृ ४६०६ । ५ सू०, पृ ४६२० ।

सूर ने मिलन-समय के राधा के लज्जा, जड़ता, हर्ष आदि भावों का बड़ा ही भावपूर्ण चित्रण किया है —

करत कछु नाहीँ आजु बनी ।
हरि आए हौँ रही उठी सी, जैसेँ चित्र धनी ॥
आसन हरषि हृदय नहिँ दीन्हौ, कमल कुटी अपनी ।
न्यौछावर उर, अरध न नैननि, जलधारा जु बनी ॥
कंचुकि तैं कुच कलस प्रगट ह्वै, टूटि न तरकि तनी ।
अब उपजी अति लाज मनहिँ मन, समुझत निज करनी ॥
मुख देखत न्यारी सी रह गई, विनु बुधि मति सजनी ।
तदपि सूर मेरी यह जड़ता, मंगल माहिँ गनी ॥^१

नरसी के एक पद में राधा एवं रुक्मिणी के साथ होने का उल्लेख मिलता है, पर वह अपेक्षाकृत अन्य सदर्थ में ही। कृष्ण ने एक समय सुपुत्रा राधिका की ग्रीवा से हार चुराकर रुक्मिणी को दे दिया। दूसरे दिन राधा ने रुक्मिणी के गले में अपने हार के मोती पहचान लिये। वह कृष्ण के इस पक्षपात पूर्ण व्यवहार से खूब खीझ उठी। उसने अपना हार वापस न मिलने पर कृष्ण के सम्मुख प्राणोत्सर्ग करने तक का निश्चय कर लिया —

आज रे कानुडे व्हाले, अमसु अंतर कीधो रे;
राधीकानो हार हरिए, रुक्मणिने दीधो रे.
शेरीए शेरीए साद पडावुं, घेर घेर हीडुं जोती रे;
राणी रुक्मिणीनी कोटे म्हेंतो, ओळख्यां मारां मोती रे.
जागती तो लेवा ना देती, कर्म संजोगे सुती रे;
वेरण निद्रा मुने आवी, हरि हरि करीने उठी रे.
आगळ जोडं तो गंगा भरेली, थर थर जीवडो कांपे रे;
प्राण तजुं मारा प्रभुजीनी आगळ मोती मारां आपे रे.
पेरण आछी लोंबडीनां, ओढण कमखो काळो रे,
भले मळ्यो नरसंयानो स्वामी, कानुडो धूतारो चाळो रे.^२

(उ) अन्य रसों के भाव

जैसा कि पहले स्पष्ट किया जा चुका है, भगवान् की शील, शक्ति और सौंदर्य विभूतियों में से सूर एवं नरसी ने केवल सौंदर्य का ही चित्रण किया है। कृष्ण की बाल्य एवं यौवन-लीलाओं का गुणगान ही उनके काव्य का प्रमुख विषय रहा है, फिर भी उनकी रचनाओं में वात्सल्य एवं शृंगार के भावों के मध्य कहीं-कहीं प्रसंग के अनुसार हास्य, करुण, वीर आदि रसों के भावों की भी अभिव्यंजना मिलती है। यहाँ दोनों कवियों के हास्य, करुणादि रसों पर संक्षेप में विचार किया जाता है।

हास्य

सूर की शैली ही विनोद प्रिय रही है। उनके लीला-यदा में स्थान-स्थान पर कृष्ण का हास्य जनक चोपटाएँ एवं त्रिया-कलापा के द्वारा हास्य रस के भावों की सुन्दर अभिव्यक्ति हुई है। कृष्ण प्रारम्भ से ही बड़े नटगट, वाक्पटु, चतुर एवं हाज़िरजवाब थे। एक समय वे किसी गोपिका के यहाँ चारी करते हुए पकड़ में आ गये। उनका हाथ दधि भाजन में ही था कि किसी गोपिका ने उन्हें उसी स्थिति में पकड़ लिया। किन्तु कृष्ण किस प्रकार बात बनावकर स्वयं का निर्दोष सिद्ध करने का प्रयत्न करते हैं देखिये—

मँ जायौ मह भरौ घर है, ता धोखँ मँ दायो ।

देखत होँ गोरस मँ धौंटी, काढन कोँ कर नायौ ।'

इसी प्रकार सूर का एक प्रसिद्ध पद है, जिसमें कृष्ण चारी के भाल सहित पकड़ लिए जात हैं। गोपिका उन्हें यशोदा के पास लाती है, किन्तु यहाँ भी कृष्ण अपनी चतुराई से छूट जात हैं—

मया मँ नहिँ भाखन खायौ ।

ख्यात परँ ये सधा सब मिलि, मेरँ मुख सपटायो ।

दखि तुहो सोँ के पर भाजन, अँच धरि सटकायो ।

होँ जू कहत नाहे कर अपनँ मँ वसँ करि पायो ।

मुख दधि पीँ छि, बुद्धि इक कीहीँ, दोना पीठि डुरायो ।

डारि सादि, मुसकाइ जसोदा, स्यामहिँ कठ लगायो ॥'

इस पद में हास्य रस के विभाव, अनुभाव आदि सभी अंगों का समन्वित हुमा है। कृष्ण एवं यशोदा वमश आलबन तथा आश्रय हैं। कृष्ण की वाक्पटुता तथा श्रोण का पीछे छिपान का चोपटा उद्दीपन विभाव एवं यशोदा का मुस्कराना अनुभाव है। इस प्रकार 'सूरसागर' में हास्य रस के कई उदाहरण मिलते हैं। हास्य रस दो प्रकार का होता है आत्मस्थ और परस्थ। हास्य के विषय के देखने मात्र से जो हास्य उत्पन्न होता है, वह आत्मस्थ है। जो दूसरे को हँसता हुआ देखकर उद्भूत होता है, वह परस्थ है। ऊपर के दोनों पदों में आत्मस्थ प्रकार का हास्यरस ही निष्पन्न हुआ है।

नरसी के बाललीला के पदों में हास्यरस के भावों का अपेक्षाकृत अभाव रहा है। सूर के बाल कृष्ण की भाँति नरसी के बाल कृष्ण न वाक्पटु हैं और न विशेष चतुर ही। किन्तु अग्य कई प्रसंगों में नरसी ने हास्य रस के भावों का स्वाभाविक चित्रण किया है। हिंदोना वसन आँ लीलाआ में कृष्ण-गोपियों की हास्यजनक चोपटाओं एवं व्यापारा द्वारा कवि ने हास्य रस के उत्तम भावों की अभिव्यक्ति की है। यहाँ एक पद प्रस्तुत किया जाता है, जिसमें भगवान् शंकर का बड़ा उपहास किया गया है। शंकर विश्व में योगीन्द्र के रूप में प्रसिद्ध हैं किन्तु दुनिया की आँखा में धूल डोव कर गंगा जसा अनिन्द्य सुन्दरी तो उन्होंने अपने जटा-जूट में छिपा रखा है। किसी

स्त्री को पाणि-ग्रहण करके तो कोई उठाकर लाता है, पर शकर का तो कुछ हिसाब ही निराला है। वे उसे जटा-कलाप में बाँध-कर लाये हैं। यहाँ उनसे पूछा जा रहा है कि भोले शकर, शीघ्र बताओ, यह पीतवस्त्रा गौरागी तुम्हें कहाँ से मिली है —

भोळा भोळा शंभु तमने, विश्व वखाणे रे;
मूळनी वातो तमारी, कोई नव जाणे रे.
जोगींद्रपणुं शिवजी, तमारं मे जाण्युं रे;
जटामां घालीने शिवजी, आ क्यायी आण्युं रे ?
कोइ लावे केडे घाली, कोई लावे हाये झाली रे;
माथामां घाली ने शिवजी, क्यांयी तमे आणी रे ?
पीळी पटोळी ने, अंगे छे गोरी रे;
सीदने छूपावो शिवजी, छती थइ छे चोरी रे.
ना रे मानो तो शिवजी, जटाओ छोडावुं रे;
जटामांथी नीकळे तो फरी ना बोलावुं रे.^१

करुण

‘सूरमागर’ के ‘दावानल’ के प्रसंग में करुण-रस के भावों की अभिव्यजना हुई है। सभी ग्वाल-वाल करुण स्वर में कृष्ण से विनती करते हैं कि उन्हें अविलंब इस आपत्ति से मुक्त करें —

अब कँ राखि लेहु गोपाल ।
दसहँ दिसा दुसह दावागिनि, उपजी है इहिँ काल ।
पटकत बाँस, काँस कुस चटकत, लटकत ताल तमाल ।
उचटत अति अंगार, फुटत कर, झपटत लपट कराल ।
धूम धूँधि वाढी घर अंबर, चमक बिच-बिच ज्वाल ।
हरिन बराह, मोर, चातक, पिक, जरत जीव बेहाल ।^२

यहाँ शोक ही प्रमुख रूप में स्थायी भाव है।

यद्यपि नरसी के लीला-परक पदों में विशुद्ध करुण-रस के उदाहरण प्रायः विरल हैं, तथापि उनके आत्म-परक काव्य ‘हारममैना पदो अने हारमाळा’ में करुण-वात्सल्य के साथ इस रस के भाव-शोक-की अभिव्यजना मिलती है। गोविंद से ‘हार’ प्राप्त करने में असफल होने पर राजा रा’माडलिक ने नरसी को मृत्युदंड देने की घोषणा की। अपने पिता की मृत्यु निकट देखकर कुवरबाई रुदन करती हुई पिता के पास आती है। उस समय नरसी अपनी पुत्री को किस प्रकार के करुण स्वर में सात्वना देते हैं, यह कवि के शब्दों में ही द्रष्टव्य है —

सासरे पधारो रे, मारी कुंवरी रे, विपत वेदना विसार.
पियर तमारं रे, पुत्री दूकडुं रे, छे श्री गोकुल पति परिवार.
तात तमारो त्रिकमरायजी रे, मात तमारी लक्ष्मी जेह.

एवन मा करसो रे, हरिजी हससो रे, नयो बोंइ आमुनु सोहनार,
 मुज निरघनने रे, तु येटे पडी रे बइ नव पामो पियरमा मुख दीधु
 नात कठोर रे, कठोर नागर तणो रे, ठाम ठाम दीधु बहू बुछ,
 मात तारो रे, हरिने जइ मळो रे, छात थोहृण पाम्यो शरण
 चरण बलुधयो, र, कुवरो हु रह्यो रे, भान अकाले भूहु मरण
 प्रेमनो पीडा रे, कुवरो पीडे घणु रे, पण शिर ये हरिनो हाथ ।

अपनी मृत्यु को अतीव सनिवट देखकर नरमी के हृदय में पुत्री के लिए उद्भूत वात्सल्य तथा साथ ही अपने युवा पुत्र एवं पत्नी के भ्रमाल निघन व स्मरण से निष्पन्न भाव से वातावरण पूर्ण करणाद्र हो उठा है ।

रौद्र

'गिरि धारण-लीला' के प्रसंग में सूर ने इस रस के भाव की अभिव्यक्ति की है। कृष्ण के वधनानुसार ब्रजवासिनी ने इन्द्र की पूजा त्याग कर गोवद्धन की पूजा की। इन्द्र ने ब्रज वासिनी की घट्टता का बदला लेने का निश्चय किया। उसने क्रोधाग्निष्ट होकर अपना निश्चय इस प्रकार प्रकट किया —

प्रथमहिं देखे गिरिहिं बहाइ ।
 बज्र घातनि करौ चुरकुट, देखे धरनि मिलाइ ॥
 मेरो इह महिमा न जानी, प्रणट देखे दिखाइ ।
 बरसि जल ब्रज छोड़ डारी सोग देखे बहाइ ॥

रिस सहित सुरराज लीह, प्रलप मेघ बुलाइ ।
 सूर सुरपति कहत पुनि पुनि, परो ब्रज पर धाइ ॥^१

नरमी में इस रस से सबद्ध भाव 'हार प्रसंग' में उपलब्ध होते हैं। राजा रा मांडलिक के नरमा पर बिये गए अनाचार से रामानन्द नामक साधु कुपित होकर राजा को शाप देने हैं —

त्वारे रामानन्द केहे मडडिबने, हीणमति तु राधजी
 धिक् धिक् जीवतर ताथ राजा, धिक् धिक् तुज पितापजी
 असुर तणे हाथे मरण पामजे, जार जातना तनजी
 रामानंदे राजा शाप्यो, कहा बहू, क्रोध बचनजी
 राज्य ताथ जसो अपराधी तें दूष्यो हरिना दासजी
 रिद्ध सिद्ध सपत तारो जासो, नहि रह बोंइ तृण दासजी ।

१ हा० सं० हा० के पद ७६, हरि० ८ । २ सु०, प १४७० ।

३ हा० सं० हा० के०, प १४४ ।

वीर

सूर में वीर रस के भाव 'भीष्म-प्रतिज्ञा' से सबद्ध पद में उपलब्ध होते हैं, जिसमें पितामह भीष्म रणभूमि में कृष्ण की शस्त्र ग्रहण न करने की प्रतिज्ञा भग्न करवाने का निश्चय प्रकट करते हैं —

आजु जौ हरिहिँ न सस्त्र गहाऊँ ।
तौ लाजौँ गंगा जननी कौँ सांतनु सुत न कहाऊँ ।
स्यंदन खंडि महारथि खंडौँ, कपिध्वज सहित गिराऊँ ।
पांडव-दल-सन्मुख ह्वै धाऊँ, सरिता रुधिर बहाऊँ ।
इति न करौँ सपथ तौ हरि की, छत्रिय गतिहिँ न पाऊँ ।
सूरदास रनभूमि विजय विनु, जियत न पीठि दिखाऊँ ॥^१

नरसी-साहित्य में विशुद्ध वीर रस के उदाहरण प्रायः उपलब्ध नहीं होते हैं ।

भयानक

सूर ने दावानल की प्रचण्डता का बड़ा ही भावपूर्ण वर्णन किया है —

भहरात झहरात दवा (नल) आयौ ।
घेरि चहुँ ओर, करि सोर अंदोर बन, धरनि आकास चहुँ पास छायाँ ॥
वरत बन-बाँस, थरहरत कुस काँस, जरि उड़त है माँस, अति प्रबल धायौ ।
झपटि झपटत लपट, फूल-फल चट-चटक फटत, लट लटक द्रुम दुमनवायौ ॥
अति अग्नि-झार, भंभार धुंधार करि, उचटि अंगार झंझार छायाँ ।
वरत बन पात भहरात झहरात अररात तरु महा, धरनी गिरायौ ॥^२

'हार-प्रसंग' में भगवान् नरसी को हार प्रदान करते हैं । उस समय राजा रा'माडलिक और उसकी सारी सभा भय से काँप उठती है —

कमाड कडकडियां गडगडियां रे, मंडळिकनां मंदिर,
सांकळ द्रुटी ने द्वार उघडिया रे, समरथ श्याम शरीर.
खडखडियां घर ने कोशीसां रे, पडियो पोळे पोकार,
ध्रुजे भूप सभामां सहुको रे, थइ रह्यो हाहाकार.

* * *

राजा हतो ते थर थर कांप्यो, कहे महा अपराध मे कीघो रे.^३

बीभत्स

सूर एवं नरसी दोनों कोमल भावों के ही कवि रहे हैं । अतः बीभत्स रस के भाव उनकी रचनाओं में दृढ़ निकालना दुस्तर कार्य है ।

अद्भुत

भाटी भक्षण प्रसंग में सूर ने इस रम्य भाव की सुन्दर अभिव्यक्ति की है। कृष्ण के मुख में अखिल ब्रह्माण्ड के दशन प्राप्त कर नदरानी स्तब्ध हो जाती है —

नदहिं कहति जसोदा रानी ।

भाटी के मिस मुख दिखरायो, तिहूँ लोक रजधानी ।

स्वर्ग, पताल, धरनि, वन, पर्वत भवन मांस रह आनी ।

नदी सुमेर देखि चक्रित भई, पाकी अकथ कहानी ।

चित रहे तब नद जुवति मुए मन-मन करत बिनानी ।^१

नरसी ने 'हार प्रसंग' में अद्भुत रम्य की अभिव्यक्ति की है। नरसी को हार अर्पित करने के लिए जब भगवान् प्रकट हुए तब आश्चर्य के साथ सभा में उपस्थित प्रत्येक व्यक्ति ने अपने अपने भावानुसार भगवान् के दशन प्राप्त किये —

मुनिजन नो तेइयो ना आव,

ब्रह्माने वरा ना पाये रे,

ते प्रभुए प्रत्यक्ष आवी,

नरस भक्तनी कीधी साहे

श्रीपात सयासी विस्म पाम्पा,

जोइ रह्या गोपाळ रे,

रघुनाथाश्रमे रघुनाथ दीठा,

नरसिंहाश्रमे नसिंह रूप रे^२

शात

सूर के विनय के पदों में तथा नरसी के भक्तिज्ञानना पदा में ससार की क्षणिकता आत्मदय ईशभक्ति आदि शातरस के भाव प्रमुख रूप में मिलते हैं। उदाहरणार्थ यहाँ दोनों का एक-एक पद दिया जाता है —

सूर

धोरे जीवन भयो तन भारी ।

कियो न सत-समागम कबहूँ, लियो न नाम तुम्हारी ।

अति उनमत्त मोह माया-बस, नहिं कष्ट बात बिचारी ।

करत उपाव न पूछत काहूँ, गनत न खादो-खारी ।

इद्रो-स्वाद बिबस निसि बासर, आप अणुनपी हारी ।^३

नरसी

समर ने श्रीहरी, मेल्य ममता परी, जोने विचारीने मूळ तारुं;
तुं अल्या कोण ने कोने वळगी रह्यो, वगर समजे कहे म्हारं म्हारं.
देह तारी नथी, जो तुं जुगते करी, राखतां नव रहे निश्च जाये;

° ° °

भरनिद्रा भर्या, रोधि घेयों घणो, संतना शब्द सुणी कां न जागे ?^१

(ऊ) प्रकृति-चित्रण

अनादिकाल से ही मानव और प्रकृति एक-दूसरे से सवद्ध है। जीवन के प्रारंभ से अत तक प्रकृति मानव के भाव-विकास और आनन्द-प्रसार में योग देती रही है। भाव ही कविता की आत्मा हैं और इनका परिष्कार प्रकृति के विविध व्यापारों एवं रूपों के साथ सामंजस्य होने पर ही संभव है। इसीलिए काव्य में प्रकृति का चित्रण स्वतः हो गया है। कवियों ने अपने काव्य में प्रकृति-चित्रण दो रूपों में किया है—आलवन के रूप में तथा उद्दीपन के रूप में।

कृष्ण का प्रारंभिक जीवन वृन्दावन के रम्य कछारों, सुरम्य वनों, पक्षियों के कलरव से मुखरित सघन कुजों, वसन्त और वर्षा की बहारों के मधुमय वातावरण में व्यतीत हुआ। प्रकृति के रमणीय स्थलों में ही कृष्ण ने गोपांगनाओं के साथ रास, हिंडोला, वसंत आदि लीलाएँ की थीं। सूर एवं नरसी ने कृष्ण की विविध लीलाओं का अकन करते हुए भाव-विकास में प्रकृति के विविध रूपों का भावानुकूल चित्रण किया है। यद्यपि प्रमुख रूप से दोनों ने प्रकृति का उद्दीपन रूप में ही अकन किया है, तथापि कहीं कहीं उनमें आलवन के रूप में भी प्रकृति-चित्रण मिलता है। प्रकृति समीचावस्था में जिस प्रकार मधुर भावों को उद्दीप्त करती है उसी प्रकार वियोगावस्था में भी वह विरह के भावों को अधिक तीव्र एवं गंभीर बनाती है। दोनों ने समीचाव एवं वियोग दोनों समयों में प्रकृति के अतीव भावपूर्ण तथा भावोद्दीपक चित्र प्रस्तुत किये हैं। यहाँ हम दोनों कवियों के प्रकृति वर्णन पर तुलनात्मक विचार करेंगे।

प्रभात

दोनों कवियों में प्रभात-वर्णन मिलता है, जिसमें उन्होंने विविध प्राकृतिक दृश्यों का भावानुकूल चित्रण किया है।

सूर की राधा प्रभात होते ही कृष्ण को उनके घर जाने के लिए उठा रही है। उसे भय है कि कहीं कृष्ण का वहाँ रहने का किसी को पता न लग जाए। राधा प्रातःकालीन सौंदर्य का वर्णन करते हुए अपने प्राणप्रिय कृष्ण को इस भाँति जगा रही है—

बोले तमचुर, चार्यों जाम कौ गजर मायों, पौन भयौ सीतल, तिमि तँ तमता गई।

प्राची अरुनानी भानु किरनि उज्यारी नभ छाई, उडुगन चंद्रमा मलीनता लई ॥

मुकुले कमल, बच्छ बन्धन बिछोह्यौ ग्वाल चरै चली गाइ, द्विज पै तो कर कौ दई।

सूरदास राधिका सरस बानी बोलि कहै, जागौ प्राण-प्यारे जू सवारै की समै भई।^२

सूर एवं नरसी के काव्य का भाव-पक्ष

सूर का यह पद 'मंगला' के समय गाने के लक्ष्य से बनाया गया है, इसीलिए इसमें कृष्ण को ब्रजराज कुँवर जैसे सबोधन से अभिहित किया गया है। नरसी ने भी इसी प्रसंग का एक चित्र अंकित किया है जिसमें माता यशोदा 'जादवा', 'विठ्ठला', 'गोविंद', 'कहान' जैसे मधुर सबोधनों द्वारा पुत्र को जगा रही है। कवि ने इस पद में प्रातःकाल के समय का नद-महर के आँगन का एक लघु शब्द-चित्र प्रस्तुत किया है —

उठ उतावळो, चाल्य ने विठ्ठला, गोविंद गाय ने वच्छ धावे;
जागने जादवा, जननी जशोदा वदे, कहान कां घणी तने निद्रा आवे.
दंतधावन करो, आळस परहरो, रजनी तिमिर गयुं पोहो फाट्यु,
करमळो कूरने, शेन शीरावतो, दहिरे दामोदरा थाय खाटुं.
वारणा बाहार वळिभद्र उभा रह्या, जो रे बाहाला तारी वाट जोये;
नरसैना स्वामिनुं, मूखडु दोठडे, मातानुं मनडु अतिरे मोहे.^१

वृन्दावन

वृन्दावन के अप्रतिम सौंदर्य का दोनों कवियों ने विविध रूपों में वर्णन किया है, जिसमें उसके क्षण-क्षण में अभिनव रूप में परिवर्तित होनेवाले प्राकृतिक सौंदर्य के साथ-साथ शाश्वत सौंदर्य का भी आभास मिलता है —

सूर
नित्यधाम वृन्दावन स्यामा । नित्य रूप राधा ब्रज-वाम ॥
○ ○
सदा वसंत रहत जहँ बास । सदा हर्ष जहँ नहीं उदास ॥
कोकिल कीर सदा तहँ रोए । सदा रूप मनमय चितचोर ॥
विविध सुमन बन फूले डार । उन्मत्त मधुकर अमत्त अपार ॥^२

नरसी

स्नेह कारण महाशशी शीतळ श्रीरंग अंगना संगमे,
तरणि तनमां तारुणी ताहां रूपशुं रंगे रमे.
तरणि कोटिक तेज रम्य मयंक महामति परसियो,
सहज कर्तव काम भाळ्ये कार्य कारण नव लह्यो.
एहवुं नौतम पद शोभन वृन्दावन,
तेहनी शोभा श्रवण न सांभळे.^३

१. न. म. का. स., पृ ४७५, ४७६ । २. सू०, पं० ३४६१ । ३. चा०, परि० १, पद १ ।

वर्षा

सूर ने सभोग एवं विप्रलभ दोनों अवस्थाओं में वर्षा के कई भावोद्दीपक चित्र अंकित किए हैं। सूर का सभाग दशा का एक रम्य चित्र देखिय, जिसमें वर्षा का वणन उद्दीपन के रूप में किया गया है। चारा आर घन घटाएँ छा रही हैं, बादल गरज रहे हैं, बिजली चमक रही है, और मधुर मेह बरम रहा है। ऐसे मादक समय में कृष्ण राधा उन्मत्त होकर झूला झूल रहे हैं —

बलभद्र सहित गुपाल झूलत, राधिका भरधग ॥
जल भरित सरवर, सघन तरवर, इन्द्र धनुष सुदेस ॥
घनस्याम मध्य सुपेद बगजुरि, हरिन सहि चहुँ देस ॥
तहुँ गगन गरजत, बीजु तरपत, मधुर मेह असेस ॥
झूलत स्याम स्यामा, सीस मुकुलित केस ॥^१

सभोग के समय वर्षा की बीछार घन गजना और विद्युत प्रकाश अनुकूल भावा के उद्दीपक होने से मुखद प्रतीत होते हैं वे ही विप्रलभ के समय प्रतिकूल भावा का उद्दीपन करने से दुःखद प्रतीत होते हैं। सभाग के समय जो वर्षा आँखा को रससिक्त कर देती है, वही वृष्ण से वियुक्त होने पर गोपिकाओं के नयना से अश्रुओं की झड़ी लगवा देती है। चारों ओर उमड़ घुमड़कर बरसते बादल उन्हें अपने ऊपर धँसे आते मदसावी हस्तियों की भाँति भयानक प्रतीत होते हैं। इसी भाव का सूर का निम्नलिखित पद लीजिए जिसमें वर्षा के द्वारा गोपिकाओं के वियोग के भावों को उद्दीप्त होते बताया है —

देखियत चहुँ दिसि त घन घोरे ।
मानौ भक्त मदन के हयियनि बल करि बघन तोरे ।
स्याम सुभग तन चुबत गडमद, बरसत धोरे धोरे ॥
शक्त न पवन महाबल हूँ, मुरत न अकुस मोरे ।
मनो निकसि बग-पवित दत, उर अवधि-सरोवर फोरे ।
बिनु बेला बल निकसि नयनजल, कुच कचकी बंद धोरे ॥
तब तिहि बेला आनि ऐरावति, ब्रजपति सौँ करि जोरे ।
अब मुनि सूर काहूँ केहरि बिनु, गरत गात जसँ धोरे ।^२

इन प्रमत्त मदन-हस्तियों को दमित करने का सामर्थ्य वृष्ण-जैमरी के अतिरिक्त और किसमें विद्यमान है? अमरगती में वर्षा के ऐसे अनेक भावोद्दीपक चित्र मिलते हैं।

नरसी के काव्य में वर्षा का वणन प्रायः सभाग शृंगार में ही उपलब्ध होता है। हिंडाळ लीला में सभाग के उद्दीपक के रूप में नरसी ने वर्षा के कई सुन्दर चित्र अंकित किये हैं। यहाँ उदाहरणार्थ एक पद दिया जाता है जिसमें कवि ने 'अरमर-अरमर' बरसत मेह में गोपिकाओं के साथ वृष्ण का बड़े उछाह से झूलत हुए चित्रित किया है। बिजली के प्रकाश में गोपिका की

कचुकी के चमकने, मयूर के 'टहकने' और कोकिला की कल काकली के साथ बमरी के मादक स्वर के सम्मिलित होने से वातावरण कितना आह्लादक एव भावोद्दीपक हो गया है—

सखी झरमर झरमर बरसे मेह, तंम नाथने नारी संग बाधे नेह;
लपटाइ ते अंबला अंगे, घुमलडी घाली नाचे संगे.
अंबलाए अंबंडो बाळचो, उर अंबर अंतर टाळचो,
चतुरानी ते चोळी चमके, जंम विज गगनमां दमके.
मध्ये मोर मधुरा टीके, कोयलडी माही कौके
बांसलडी वहालो बाधे, तंम तम गोपी नाचे ने गाये.'

वर्षा के मादक वातावरण एव कृष्ण के सान्निध्य का गोपिका पर इतना मधुर प्रभाव पड़ा है कि उसने जान-बूझकर ही अपने और कृष्ण के बीच 'उर अंबर' के अन्तर को दूर कर दिया है।

रिमझिम-रिमझिम बरसता मेह जिम प्रकार गोपी-कृष्ण के मधुर भावो को उद्दीप्त करता है, उसी प्रकार मेह की मान्द्र-गम्भीर-गर्जना भी उनको उन्मत्त बना देने के लिए पर्याप्त है। यहाँ मेघ-गर्जना को मुनकर कृष्ण का नृत्य करना तथा गोपिकाओं का 'ताल-पखावज' बजाना कितना सहज एव मनोहारी प्रतीत होता है—

मेउलो गाजे ने माधव नाचे, रमझुम बाजे घुघरडी,
आछां चीर चरणां ने चोळी, माथे लीली लोवरडी.
ताळ पखाज बजाडे गोपी, श्याम बजाडे बांसलडी;
दादुर मोर बपैया बोले, मोठे स्वरे बोली कोयलडी.^१

वर्षा की झड़ी ने ब्रजवालाओं को इतना परवश बना दिया है कि वे अपने हृषविव को रोक नहीं सकी हैं और पुष्पमालाएँ लेकर कृष्ण से मिलने दौड़ पड़ी हैं—

झोणी झड लागी उपरथी, बीच बीच बीज झबूके रे,
उलटचो अंबर गाजी रहेतां, मोर मधुरा टहूँके रे.
सन्मुख आबो श्यामा सर्वे, करी कुसुमना हार रे,
जीवनने कंठे आरोपी, करे नैनना मार रे.'

यहाँ कवि ने अन्तिम दो पक्तियों में गोपिकाओं के हाव-भावो एव चेष्टाओं का कितना आह्लादक चित्र अंकित किया है। अपने प्राणप्रिय कृष्ण के लिए गोपिकाओं द्वारा प्रयुक्त 'जीवन' शब्द कोरा लाक्षणिक ही नहीं अपितु भाव-पूर्ण भी है।

वसंत

वर्षा के उपरान्त दोनों कवियों ने वसंत-शोभा के अतीव मोहक चित्र अंकित किये हैं। सूर्य के उत्तरायण के साथ ही प्रकृति का सारा वातावरण ही बदल जाता है। स्वच्छ सलिला नदियाँ मद गति से, प्रवाहित होने लगती हैं, कोयल कूकने लगती हैं, आन्नमंजरियो एव अन्य

^१ न. म. का. सं., पृ. ४३६। २. न. म. का. सं., पृ. ४३६, ४४०। ३. न. म. का. सं., पृ. ४४८।

पुण्या की मादन गुणध से गमन वायुमंडल गुग्गुलु है। इस प्रकार के उद्दीपक एक मानव वातावरण में कौन लगी भाविका होगी, जो कृष्ण के साथ वगन श्रीरा के लिए तत्पर न हो ? मूर ने मधुमाग के मानव गोत्र्य का चित्रण इस भाँति किया है—

मुंदर घर सँग ससना बिरति, यतन सरस श्रुतु घाई ।
सं स छरी कुमारी राधिका, कमलनन पर घाई ॥
सरिता सोतस बहति मर गति, रवि उत्तर दिति घापी ।
अति रसमरी कोरिसा कोली, बिरहिन बिरह जगापी ।
द्वारा या रतनारे देखित, षट्ठे दिति टेगु फूले ।
मीरे छंदुभा मर हुम बेतो, मधुर घर परिमल भूले ॥^१

मूर की ही तरह नरमी ने भी विविध रूपों में वगन-श्री के सौन्दर्य का वर्णन किया है। मूर की कोरिसा ने जहाँ अपनी कल वातना द्वारा मात्र बिरही जाता के बिरह भाव को जागृत किया है वहाँ नरमी की 'मन्माना' वादिसा ने तो इसका भा भागे बरहर गमस्त युवक-युवतिया का 'बल्लाल बरा बल्लान बरा' के अधिनाशपूर्ण स्वर में मधुर धादश सुनाना प्रारम्भ कर दिया है। नरमी का यह वगन-वर्णन स्वाभाविकता में मूर से किसी भी मात्रा में 'यून' नहीं है—

यतन श्रुतु अति रुडी घापी, रूप फयु वननु,
भाज सापी मन गमनु जोने, मुण्डु मोहननु
घावामोर घटा घई धरी, कुपळ अति राती,
'बरो बरो बल्लोल' बहे छे, कोपलडी मरमातो
बेमुडी घयां कुमकुम धरणां, मधुर सुख साथे
नरसपांचा स्वामी सग रमतां, रग घणरो बाधे^२

शरद

वर्षा एक वसंत की ही भाँति कृष्ण की रास आदि लीलाओं में शरद ऋतु का भी दोना बविया ने प्रतीक सरस वर्णन किया है। शरद राका के ही मादक वातावरण में कृष्ण ने मुरली वादन पर 'रास' के लिए मापागनाओं का आह्वान करके उनके साथ अपनी मधुरतम रास श्रीरा की थी।

मूर ने सभोग एक विप्रलभ दोना के भाव विकास में शरद के वातावरण का उद्दीपक के रूप में वर्णन किया है। 'अमरगीत' प्रसंग के निम्नलिखित पद से मूर ने शरद के सहज सौन्दर्य का चित्रण किस भाँति किया है, देखिये—

अब यह बरपी बीत गई ।
जनि सोचहि, सुख मानि सयानी, भली रितु सरद भई ।
फुल्ल सरोज सरोवर मुंदर, नव विधि नलिति नई ।
उदित चार चंद्रिका किरन, उर अंतर अमृतमई ।

घटी घटा अभिमान मोह मद, तमिता तेज हई ।
सरिता संजम स्वच्छ सलिल सब, फाटी काम कई ॥
यहै सरद संदेश सूर सुनि, करना कहि पठई ।
यह सुनि सखी सयानी आई, हरि रति अवधि हई ॥^१

विरहिणी के लिए शरद्-रात्रि भी अनल के समान तथा चन्द्र सूर्य के समान प्रखर लगने लगे हैं—

गोविंद विनु कौन हरै नैननि की जरनि ।
सरद निसा अनल भई, चंद भयौ तरनि ।
तन मै^२ संताप भयौ, दुयौ^३ अनंद घरनि ।
प्रेम पुलक वार वार, अंसुवन की ढरनि ॥^४

नरसी ने 'रास-प्रसंग' में शरद्-शोभा के अतीव आह्लादक रम्य चित्र अंकित किये हैं। शरद्-पूर्णमा की ज्योत्स्ना में प्रमत्त गोपिकाएँ नूपुरों की मधुर झकार के साथ किस भाँति नृत्य कर रही हैं, देखिये—

सुन्दर शशी, रजनि रलियामणि,
भामिनी रमे रे संग संगे.
ताल ताली तान नेपुर रणझणे,
झमकते झांझरे नार्य नाचे.^१

कवि ने अपनी निम्नलिखित पंक्तियों में सुहावने शरच्चन्द्र और कृष्ण के साथ केलि करती गोपिका के अलहड सौन्दर्य का कितना भादक एवं रसपूर्ण सामजस्य स्थापित कर दिया है—

सरद सोहामण चांदलो, अति सोहमण्य नार्य,
केल्य करन्ती कृष्णश्रूयं, करती थै थै कार.^२

१. सू०, प० ३६६० । २. सू०, प० ३६६२ । ३. नरसैं महेताना पद, के का. शास्त्री, पद ६१ ।

४. राससहस्रपदी, के. का शास्त्री, पृ. ८ ।

सप्तम अध्याय
सूर एवं नरसी के काव्य का
कला-पक्ष

सप्तम अध्याय

सूर एवं नरसी के काव्य का कला-पक्ष

गत अध्याय में दोनों कवियों के काव्य के भाव-पक्ष पर विचार किया गया है, जिसमें कृष्ण के लीलाक्रम को लक्ष्य में रखकर दोनों के वात्सल्य, शृंगार आदि रसों के भावों, अनुभावों, चेष्टाओं आदि का निरूपण हुआ है। यहाँ अब उनके काव्य के कला-पक्ष पर विचार किया जा रहा है।

जैसा कि पहले निदिष्ट किया जा चुका है, दोनों कवियों का मुख्य साध्य भक्ति ही था। अतः काव्य के बाह्य पक्ष की ओर उनका विशेष लक्ष्य न होना स्वाभाविक है। फिर भी उनके भक्ति-काव्य के अनुशीलन से यह विदित होता है कि उनमें उच्च कोटि के भक्तिभाव के साथ जहाँ नवीनमेपशालिनी अपूर्व सहज काव्य-प्रतिभा थी वहाँ अभिव्यक्ति की सहज एवं उत्तम कलात्मक प्रक्रिया भी उनमें विद्यमान थी। अतः इस दृष्टि से भाव-पक्ष की ही भाँति उनका कला-पक्ष भी पूर्णतः समृद्ध है। कला-पक्ष के अलंकार, छन्द एवं भाषा प्रमुख अंग माने जाते हैं। यहाँ इन्हीं अंगों पर अब क्रमशः विचार किया जाएगा।

अलंकार-विधान

अलंकार शब्द की व्युत्पत्ति 'अलकरोतीति अलंकारः' होती है, जिसका अर्थ है, अलंकृत करनेवाला अथवा शोभाकारक। जिस प्रकार लौकिक व्यवहार में सुवर्णरत्नादि निर्मित अभूषण शरीर को अलंकृत करने के कारण अलंकार कहे जाते हैं, उसी प्रकार शब्द और अर्थ की चमत्कारक रचना द्वारा जो काव्य को अलंकृत करते हैं, वे काव्यशास्त्र में 'अलंकार' कहे जाते हैं।

काव्य में अलंकारों के महत्त्व का विवेचन करते हुए चन्द्रालोककार जयदेव कहते हैं कि जो काव्य को अलंकार-रहित मानता है, वह अग्नि को अनुष्ण क्यों नहीं मानता —

श्रंगीकरोति यः काव्यं शब्दार्थविनलंकृती ।

असौ न मन्यते कस्मादननुष्णमनलंकृती ॥ चन्द्रालोक, जयदेव ।

दोनों कवियों ने अलंकारों का प्रयोग विशेषकर सौन्दर्य-बोध के लिए ही किया है। उनके काव्य में जो अलंकारों का सन्निवेश मिलता है, वह प्रयत्न-साध्य न होकर स्वतः एवं सहज रूप में ही हो गया है। यहाँ दोनों के काव्य में से आवश्यक उद्धरणों को प्रस्तुत करते हुए उनके अलंकार विधान पर विचार करेंगे।

सूर की वृत्ति मुख्यतः भाव-निरूपण में ही सन्निष्ट रही थी। उन्होंने अपने उमड़ते हुए अथाह भाव-सागर को सहज अलंकृत शैली में ही अभिव्यक्ति दी है। उनकी रचनाओं में जैसी भाव-प्रवणता है, वैसी ही अलंकारिक चमत्कृति भी। सूर के अनुभूति एवं अभिव्यक्ति-पक्ष को

दृष्टिगत गद्यांश का ध्याय्य भूतन जी कहा है, गूरु में जितना गहनता और भावना है, प्रायः उतनी ही चतुरता और वाग्विख्याता भी है।^१

गूरु का वाच-गोप्य का प्रत्युक्ति करनेवाला शब्दान्तरा का प्रयोग अधिक न करके गीत-गोप्य का प्रयोग करानेवाला व्यंग्यान्तरा का ही प्रचुर मात्रा में प्रयोग किया है। शब्दान्तरा में उदात्त इत्य धनुप्रास यमक यत्राति और यीगा का ही प्रयोग विशेषण किया है। उनमें प्रसिद्ध दृष्टिभूत नाम यमक एवं यत्राति अधिक मिलता है। वाच्य का प्रयोग उहने भक्तिभाव पूर्ण नाम तथा यत्राति का व्यंग्याश्रया में किया है। यत्राति का अर्थ है वाणी का चित्रण व्यापार। इस दृष्टि में गद्यांश जाण ता गूरु का वाच्य में व्यंग्य का महत्त्वपूर्ण स्थान मिलता है।

नरसी में गूरु का वाच्य शब्दान्तरा और उनमें भी धनुप्रास का प्रयोग महाधिक मिलता है। गहरा है यही गूरुतर कवि नमः न नरसी के धनवार विधान का सम्बन्ध में कहा है। नरसी का यत्राति गीत की तरह कामल, गान्धी भरत, धनवार रहित एवं स्थिर है।^२ नरसी के वर्णान्तरित मूलक धनुप्रास का वाङ्मय का दृष्टर यह अवश्य कहा जा सकता है कि कवि का भाषा का इनके द्वारा गीतमय बनने में पर्याप्त महामता मिली है। नरसी-गाह्य में जहाँ कहा धनुप्रास वाच्य आदि शब्दान्तरा का प्रयोग मिलता है वहाँ वह पद की गयता को अधिक स्वाभाविक बनाने में ही योग प्रदान करता है। नरसी प्रयुक्त धनुप्रास द्वारा जहाँ एक ओर धन्यात्मा गीत का विधान हुआ है वहाँ दूसरी ओर उनसे भावानुभूत वानावरण की भी गति हुई है। उनकी धनुप्रास-याचना का विशिष्ट अर्थ —

चतुर्थधनुप्रास (उपनामरिकावृत्ति)

- (घ) भेजलो गाजे ने माधव नाचे, हममम धाजे घुघरडी,
झाछां चीर घरणां ने छोळी, माये सौली सोबरडी^३
- (घा) बीछीझाने ठमवे घाले, झांझरना शमकार रे^४
- (इ) जम जम नाचे शामळीयो रे, शामा सगे गाण रे
वाजा धाजे वावे घुघरी घमके, थडपड शब्द शोहाएरे^५
- (ई) नाचता नाचतां नयणि म्यल्यां, मद भयो नाथ ने बाय भरतां
शमकते झांझरे ताल्य दिद तारणी, काम्यनी कृष्णशू केस्य करता^६
- (उ) गरजे गज-नामिनी रास-भडल मधि,
एक इक अगना अधिक रगे

नरसी की कृष्ण लीला-परक समस्त कृतिया में इस प्रकार की आनुप्रासिकता प्रायः सबत्र उपलब्ध होती है। वास्तव में नरसी जैसे कीर्तन भक्त के गेय पदों में इस प्रकार के वर्णान्वृत्ति मूलक धनुप्रासों का मिलना स्वाभाविक है।

१ अमरसीनमार, पृ २३। २ नर्मगंध, पृ ४२। ३ न म का स, पृ ४३६।

४ रा स प, वे का शास्त्री, पृ १०। ५ न म का स, पृ ५१५।

६ रा स प, वे का शास्त्री, पृ १६। ७ रा स प, वे का पृ शास्त्री १८।

वीप्सा का प्रयोग नरसी ने अपेक्षाकृत अच्छा किया है। इसके प्रयोग में उन्होंने क के प्रमुख भाव को दुहरा कर न केवल भाव की तीव्रता ही प्रकट की है, अपितु पद की गेय में भी विलक्षण माधुर्य उत्पन्न कर दिया है —

- (अ) चालो हरजीने जोवा वेर वेर, पट वस्त्रमां सर्वे तेल तेल;
अवील गुलालनी रंग रेलरेल, मानुनी तुं मानज मेलमेल.
चालंती गजनी चाल-चाल, लट छूटीने आवे भाल-भाल;^१
- (आ) पीताम्बर पालव छोड छोड, अवळा बांयलडी मोड मोड.
लक्ष्मीवर लागे खोळ खोळ, तारे मुज सरखी छे क्रोड-क्रोड.

मुने मारग लागे वार वार, पेलां दुर्जन देखे ठार-ठार.
मारं महीनुं माट मा ढोळ ढोळ, एवा अटपटा बोल मा बोल बोल;
नरहरजी नयणां मा धोळ धोळ, मारा उर वशिषा मा चोळ चोळ.^२

सूर ने भी यत्न-तत्न नरसी की ही भाँति वीप्सा का प्रयोग किया है,^३ किन्तु प्रमाण की दृष्टि से वह अपेक्षाकृत स्वल्प है।

दृष्टिकूट पद

यद्यपि कूटत्व का समावेश अलंकारों के अन्तर्गत नहीं किया जाता है, तथापि इसका आध्यात्मिक चमत्कार पर ही आधारित है। सूर के 'सूरसागर' तथा 'साहित्यलहरी' में इस प्रकार की शैली के अनेक पद उपलब्ध होते हैं, पर नरसी-साहित्य में इस शैली के प्रयोग का नितान्त अभाव रहा है। इस तरह की कूटत्व शैली में निबद्ध रचनाएँ कवि के भाषा-पाठ को प्रकट करती हैं। इनमें सूर ने 'मारग', 'हरि' आदि कई अनेकार्थी शब्दों का एक ही पद एकाधिक बार प्रयोग करके अर्थ-भोपन का प्रयत्न किया है। यमक अलंकार का दृष्टिकूट पदों सर्वोपरि स्थान है। कूट-पद में प्रयुक्त यमक में मार्थक शब्दों तथा वर्णों की ही महत्ता है। निरर्थक शब्दों की आवृत्ति कूटों की सहायिका नहीं हो सकती। दृष्टिकूट पदों में जिन अनेकार्थी शब्दों का सूर ने प्रयोग किया है उनमें 'सारंग' शब्द उनको सर्वाधिक प्रिय था, जिसका उन्होंने विभिन्न अर्थों में प्रयोग किया है। उदाहरणार्थ यहाँ एक पद उद्धृत किया जाता है, जिसमें मा शब्द का अनेक अर्थों में प्रयोग किया गया है —

सारंग सारंगधरहिँ भिलावहु ।
सारंग विनय करति, सारंग सौँ, सारंग दुख विसरावहु ॥
सारंग-समय दहत अति सारंग, सारंग तिनहिँ दिखावहु ।
सारंग गति सारंगधर जे है, सारंग जाइ मनावहु ॥
सारंग-चरन सुभग-कर-सारंग, सारंग-नाम बुलावहु ।
सूरदास सारंग उपकारिनि, सारंग भरत जियावहु ॥^४

१. न. म. का. स., पृ. २६०। २. न. म. का. सं., पृ. २६०, २६१।

३. सू., पृ. ३४८। ४. सू., पृ. २७१७।

यहाँ मारंगे शङ्ख के भ्रमश सखी, वृष्ण, आकाश, विष्णु वामदेव, रात्रि, चन्द्र प्रेम पूर्वक, कमल, भ्रमर, हरिण, कुरग, बिगड़ी हुई अलि अथ है ।^१

बूटत्व शली के इस प्रकार के पत्रा म मूर ने यमक, श्लेष, रूपरातिशयाक्ति आदि अलंकार का आधार लिया है। अलंकारों की इस दुर्बल शली में उन्होंने राधा-वृष्ण की गुप्त मधुर रति श्रीडाआ विविध भगिमाआ, मुद्राआ आदि का वर्णन किया है।

यमक

बूटत्व शली के अतिरिक्त मूर ने जहाँ अथ स्थाना पर यमक के सफल प्रयोग किये हैं वहाँ नरसी में नितान्त अभाव न होने पर भी इसका प्रयोग अनीव स्वल्प मात्रा में उपलब्ध होता है। नीचे दोनों के उदाहरण प्रस्तुत किये जाते हैं—

मूर

चली भवन मन हरि हरि लोही* ।^२

नरसी

(अ) फर नख राता कामनिया रे, राता अधुर सुदत,
रातो अवीर गुलाल उछाले, रातो कपोल हसत
रातो चोली कशण-कशी रे, रातो कुकम रोल,
रातो पीयल, माग शमारी, राता मुख तबोल
वृष्णजी राता कामनिया रे, कामिनी रातो, वृष्ण गुण,
शरखा शरखा बेहुए राता, नारसियो रातो हरिचरणे ।

(आ) पथनु जम पशु, पुठळ बळग्यु करे, नरसना नायजी नाय तोडी *

मूर की पक्ति में प्रयुक्त प्रथम हरि शब्द का अथ वृष्ण एवं द्वितीय का हरण कर लेना अर्थात् चुरा लेना हाता है। नरसी ने राता शब्द का प्रयोग रक्तवर्ण तथा अनुरक्त दो अर्थों में किया है। नरसी के यमक के दूसरे आ वाले उदाहरण में नाथ शब्द के दो बार के प्रयोग में प्रथम का अथ वृष्ण और दूसरे का बल की नासिका में डाली हुई रस्ती होता है।

अर्थालंकार

मूर में शब्दालंकारों की अपेक्षा अर्थालंकारों का प्रयोग अधिक मिलता है और उनमें भी उपमा रूपक और उत्प्रेक्षा जैसे सांख्य-मूलक अलंकारों का प्रमाण में सर्वाधिक रूप में प्रयुक्त हुए हैं। मूर की भाँति नरसी में भी उपमा रूपक एवं उत्प्रेक्षा अलंकारों का ही आधिक्य है। दाना कविया न उपयुक्त सांख्य-मूलक अलंकारों में जिन उपमानों का याचना की है, वे एवं और कमल विष्णु मराल मीन गज बहिर-लक, गजवन मग भग धनु कीर दामिना, कपाल वनु भुजग, गिरि, सरवर शिखी नाग, मधुप दाडिम जम परपरा प्राप्त हैं ता दूसरा और उनमें

१ मूर की साहित्य साधना, पृ २४३। २ मूर, पृ २०५=। ३ न म प, के का शास्त्री, पृ ५३।

४ न म का स, पृ ४७=।

से कई मौलिक भी हैं। दोनों कवियों ने समान रूप से शृंगार तथा वैराग्य दोनों प्रकार के भावों के अनुकूल उपमानों की सुन्दर योजना की है। यहाँ दोनों के उपमा, रूपक एवं उत्प्रेक्षा आदि अलंकारों पर क्रमशः विचार किया जाता है।

उपमा

सूर एवं नरसी दोनों की उपमाएँ प्रायः सादृश्य पर ही आधारित हैं। दोनों के काव्य से यहाँ कुछ उदाहरण प्रस्तुत किये जाते हैं—

नरसी

१. नेत्राम्बुज नाशा कीर जेबी, छे दशनपंक्ति दाडिम बीज तेबी.

आम्रकातलीशा अधर सोहंता, लाल गाल स्त्रीना मन मोहंता;^१

२. सरोज सरखां नयण दाखी निसवास मूके नारि.^२

३. हंस-गमनी गजगति, कटि केसरीनो लंक.^३

४. अम शमूं शे जुओ मारा वाला ? हुं नहीं ते वाली.

हुं तो नानकडी नखजेवडी, हाव भाव नव्य जाणू;^४

५. पियुचा संगम पामी, मारी वाइ रे, मे वाळ्यो अंबोडो रे.

पियुजिनें कंठ वलाइनें शूती, ज्यम शाखें वलगे शूडो रे;^५

६. वासना तारी घटघटमां, जेम वालमां पड्युं तेल;

तारी वासनानो मने पास लाग्यो, जेम बेहके फूलेल.

तारे मारे प्रीत बंधाणी, जेम सुतरनी फेल;^६

७. ज्यम शशी घनमां वींटियों चांद्रणी,

तीम हरि वींटियो मलि रे गोपी.^७

८. लज्जा लोपी जीवन सोपी प्रेमेसुं पिउने मिळी,

रमता ने रसवस एक थइ जेम दूध माहे साकर मळी.^८

९. हुं सुखे लागो गान करवा, प्रसन्न थया गोपाळ,

भामनी माहे मळी गयो, जेम सागर माहे रतन्न.^९

१०. कुळने तजीये कुंडुंबने तजीये, तजीये माने वाप रे;

भगिनि सुत दाराने तजीये, जेम तजे कंचुकी साप रे.^{१०}

११. केसरी धूरे ज्यम मृगज त्रासे, रवि उगे ज्यम तिमिर टळे.

पूरणब्रह्म अकळ अधिनाशी, कुबुद्धिना ताप तरत हरे.^{११}

१ न म का सं, पृ ४५३। २ चातुरीओ, चै ज दिवेडिया, ७१ पंक्ति।

३ चातुरीओ, चै ज दिवेडिया, ११४ पंक्ति। ४ न म प., के का शास्त्री, पृ. ५३।

५ न म प., के का. शास्त्री, पृ. ७५। ६ न म का सं, पृ ३१५।

७ न म प., के. का. शास्त्री, पृ. ३७। ८ चातुरीओ, चै ज. दिवेडिया, ३०० पंक्ति।

९ चातुरीओ, चै ज. दिवेडिया, १६५ पंक्ति। १० न म का सं, पृ ४६२।

११ न म का सं, पृ ४७४।

उपयुक्त उदाहरणां म जा प्रथम है, वह मानागमा का उदाहरण नही किन्तु विभिन्न उपमाओं की माना है। उदाहरण के रूप उरण म नरगा न यही मादृश्य मूलक उपमाना का ही आधार दिया है। पाँच उदाहरण म सुगंध नायिका स्वयं का नय क जिननी छाती बनाती है। नरगी की यह महज एक मौखिक उद्भावना है। उपमा का छटा उदाहरण अनुपम है, जिसम प्रिय म आलिंगित नायिका का शाशा-मनमन गुन की उपमा दा गई है। अन्तिम दो उपमाओं का उदाहरणा का विषय वंगम्य तथा ब्रह्मज्ञान है। सूर का उपमाएँ भा प्राय मान्य पर ही आधारित हैं—

- ॥ पिय तेर बस योँरी माई ।
ज्योँ संगहिँ सँग छाँह देह-मस कह्यो नहिँ जाई ।^१
- २ ये इतहिँ सुगंध, य उतहिँ उद्धार चित, बुहुनि बल भत नहिँ परत चोही ।
जुरे रन घोर ज्योँ, एक तँ इक सरस, मुरत कोउ नहीँ दोउ रूप भारी ।^२
- ३ चिपुर कोमल कुटिल राजत, रुचिर विमल कपोल ।
नील नसिन सुगंध ज्योँ, रस यकित मधुकर सोल ॥^३
- ४ बारहोँ बार कहिँ हटकिँ राखत कितक, गए हरि-संग नहिँ रहे घेरे ।
ज्योँ भ्याय फद तँ छुटत खग उडि चलत, तहाँ फिरि तक्त नहिँ वास माने ॥^४
- ५ सूरदास प्रभु तुम्हरो गवन सुनि, जल ज्योँ जात बही ।^५
- ६ तू है नवल, नवल गिरिधारी । यह जोबन है रि दिन चारी ॥
छिनु छिनु ज्योँ कर कोँ जल छीज । सुनि रो याको गब न कीज ।^६
- ७ तुम तँ प्रिया नँकु नहिँ यारी । एक प्राण द देह तुम्हारी ॥
प्यारा मँ तुम, तुम मँ प्यारी । जस दरपन छाँह बिहारी ।^७
- ८ मुनत लोग लागत हमँ ऐसी ज्योँ कष्ट बकरो ।^८
- ९ बिनु गोविंद सकल सुख सुदरि, भुस पर को सो भीति^९
- १० अधोमुख रहति उरध नहिँ चितवति, ज्योँ गय हारे यकित जुबारी ।^{१०}
- ११ पुरइनि पात रहत जल भीतर ता रस देह न दागी ।
ज्योँ जल माँह तेल को गगरि बूद न ताक लागी ॥^{११}
- १२ जोग हमहिँ एसो लागत है, ज्योँ तोहिँ चपक फूत ।^{१२}
- १३ यकित सिधु-नीका फ खग ज्योँ फिरि फिरि वहै गुन गावत ।^{१३}
- १४ मेरो मन अनत बहाँ सुख पाय ।
जसे उडि जहाज को पछी, फिरि जहाज पर याव ॥^{१४}
- १५ भटकि कियो बोहित को खग ज्योँ, पुनि पुनि हरि गुन गावत ॥^{१५}

१ सू० प २६८७। २ सू०, प २७४६। ३ सू०, प २८३८। ४ सू०, प २८६७।
५ सू०, प ३४८३। ६ सू०, प ३४४६। ७ सू०, प ३४४६। ८ सू०, प ४६०६।
९ सू०, प २६८७। १० सू०, प ४६६१। ११ सू०, प ४८७६। १२ सू०, प ४३४६।

तौलनिक दृष्टि से विचार किया जाए तो सूर का अप्रस्तुत विधान अधिक व्यापक है। जहाँ नरसी के उपमा के उदाहरण उनके काव्य में पर्याप्त प्रयत्न के पश्चात् उपलब्ध हो सके हैं वहाँ सूर के अनायास ही। सूर के उदाहरणों में अन्तिम तीन उपमाओं का अप्रस्तुत विधान समान होते हुए भी प्रथम तथा तृतीय वियोग शृंगार एवं द्वितीय शातरस से सवद्ध है। इतना होने पर भी नरसी के जैसी 'हु नानकडी नख जेवडी' जैसी घरेलू उपमा संभव है, अन्यत्र कठिनाई से ही उपलब्ध हो।

सादृश्य-मूलक अलंकारों में सूर ने उत्प्रेक्षाओं का प्रयोग सबसे अधिक किया है। उन्होंने वस्तु, हेतु एवं फल की कल्पना करके उत्प्रेक्षा के सभी रूपों का व्यवहार किया है। नरसी में उत्प्रेक्षाओं का व्यवहार स्वल्प मिलता है। दोनों कवियों के काव्य में से उत्प्रेक्षा के कुछ उदाहरण यहाँ प्रस्तुत किये जाते हैं—

सूर

(१) प्रथमहि सुभग स्याम बेनी की सोभा कहाँ विचारि।

मनौ रह्यो पन्नग पीवन कै ससि मुख सुधा निहारि ॥

सुभग सुदेस सीस सेँकुर को देखि रही पचिहारि।

मानौ अरुन किरन दिनकर की पसरी तिमिर बिदारि।

○ ○ ○ ○

सुरँग गुलाब माल कुच-मंडल, निरखत तन मन वारि।

मनु दिसि दिसि निर्धूम अग्नि कै तप बैठे त्रिपुरारि ॥^१

(२) हरि-कर राजत माखन रोटी।

मनु वारिज ससि बैर जानि जिय, गह्यौ सुधा समुधौटी।

मेली सजि मुख अंबुज भीतर, उपजी उपमा मोटी।

मनु वराह भूधरसह-पुहुमो धरी दसन की कोटी।^२

(३) भाल विशाल ललित लटकन मनि,

बाल दशा के चिकुर सुहाए।

मानो गुरु शनि कुज आगे करि,

शशिहि मिलन तम के गण भाए।^३

(४) तुम सौ प्रेमकया को कहिबो, मनहुँ काटिबो घास।^४

(५) तुम कारे, सुफलक सुत कारे, कारे मधुप भँवारे।

○ ○ ○

मानहु नील माट तै काढ़ै, लै जमुना ज्यो पखारे।^५

(६) रत्नजटित कुंडल श्रवणनि वर, गंड कपोलनि झॉई।

मनु दिनकर-प्रतिबिंब मुकुर महँ, दूँदत यह छवि पाई।^६

१ सू०, प २७३२। २ सू०, प ७२२। ३ सू०, प ४३८०। ४. अमरगीतसार, आ० शुक्ल, पृ. ७०।

५. सू०, प. ४३८०। ६. अमरगीतसार, आ. शुक्ल, पृ ७२।

नरसी

- (१) प्रजापायना वदन पर धमजल-वण शरे, जाण धमरे धमिपक कोघो ।
- (२) उर धधुज पल उपती, मुग्र जाणीइ मयक ।
- (३) धुजावळ भीडो करीरे बसे तोहां पागनी,
बनरवल तमास सपनी ताणीइ घावामी ।
- (४) पैणिचां पुमक हसकतां बीगो, जाणे कोई मणिघर डोले रे ।
- (५) ऊधडकी ऊठी रे धवला, जाणे करि मविरा पीघो रे
नदबुधर शु शोइहु साने धधुर धधतरस पीघो रे ।
- (६) धूषटडामां सोचन शतक, जाणे कांई उदियो भाण रे ।
- (७) धतये धग मोडती, पीपु-मन रजती,
जाणे धन-दामिनी हेरे भारी ।
- (८) पसपटे द्रड करी देरे धमरी मली,
करतल बामिनी प्रह्ला रे बान
जाण शरि प्रगटिया धमर सोहे सगे ।
- (९) सोलवट धाडरे शोमती बैसरतणीरे, जाणे मुष्टे उग्यो शशोयर भाण, ।

दाना कविया ने समान रूप स रूप, अग चष्टा शानि के वणन म उत्प्रेक्षा का व्यवहार किया है। दाना क द्वारा वणी की नाग के रूप म उत्प्रेक्षा तुलनीय है। मूर ने कही-बही सादृश्य क आधार पर ग्रहा को भी उत्प्रेक्षण का साधन बताया है। नरसा म इस प्रकार के उदाहरण बहुत स्वल्प मात्रा म उपलब्ध होते हैं। इस मन्त्रध म दोना क उदाहरण ऊपर दिए गए हैं, जिनम नरसी न जहाँ वृष्ण के मुख पर वदन क धाडे तिलक को लवर चद्र और मूय क साथ उदित हां की उत्प्रेक्षा की है वहाँ मूर ने वृष्ण क विशाल भाल उस पर लटवते मणि तथा वश के सौंदर्य का गुरु, शानि एव मंगल के चद्र स मिलनाथ आन की कल्पना की है। यहाँ नरसी की अपेक्षा मूर की कल्पना अधिक सूक्ष्म एव ऊहात्मक है किन्तु स्वाभाविकता म नरसी भी किसी अंश म मूर से 'यून नहीं हैं। लगना है जैसे मूर का इस कष्ट कल्पना के लिए प्रयत्न करना पड़ा है किन्तु नरसी की उत्प्रेक्षा भावा के साथ ही सहज रूप म उद्भूत हुई है। इतना हाने पर भी मूर की वह पौराणिक उत्प्रेक्षा अद्वितीय है जिसमे मायन रोटी आरोग्यते वृष्ण को डाढ़ पर पथ्वी धारण किए हुए भगवान बराह से उत्प्रेक्षित किया गया है।

रूपक

नरसी ने अपने काव्य म उत्प्रेक्षा की अपेक्षा रूपक का प्रयोग अधिक मात्रा म किया है। मूर ने रूपक और उसम भी मुख्यतः सागरूपक का प्रयोग प्रचुर रूप मे किया है। नरसी प्रयुक्त

१ न म का स, पृ ३८६। २ सा०, पृ ५। ३ सा० पृ ८। ४ न म प के का शास्त्री पृ ६३।

५ न म प, के का शास्त्री, पृ ८७। ६ न म प, के का शास्त्री पृ ८७।

७ न म प, के का शास्त्री, पृ ३८। ८ न म प के का शास्त्री पृ ४४।

९ न म का म, पृ ४०४।

रूपक प्रायः एकदेशवर्ती ही हैं। नरसी के काव्य में से कुछ महत्त्वपूर्ण रूपकों के उदाहरण यहाँ, प्रस्तुत किये जाते हैं—

- (१) ओसडीयां अलगां करो रे, मने शाने रे पाओ घसी,
कानुडो कळीएर नाग छे रे, मारा रुदीये रे रह्यो डसी.^१
- (२) बखनी बँधी गोवालणी रे, ते बख विठल बाळे रे.^२
- (३) सुंदरी वदन वीधु, कुमुद कमलापति, जडीत्र चिंतामणि हेम रत्ने.^३
- (४) हुं हती जोवन समे, कुचफले पियुडा जोग.^४
- (५) विनता वनफल ने, कृष्णजी पोपट, ग्रहि रह्या चंच मझार्य रे.^५
- (६) चुंवन चार कपोल कामी प्रेमेस्युं पिउडो दीइ,
सुडलो थइने श्रीहरि अमृतफल मुखमां लीइ.^६
- (७) अरवाए उरवल करी पियुने कुच पर लीधो कामनी,
सरोज साकोमळ सुंदरी अने मालती मकरंद, भमर थई पियु भोगवे.^७
- (८) उमरा तो डुंगरा थपारे, पादर थयां परदेश,
गोळी तो गंगा थइ रे, अंगे उजळा थया छे केश.^८
- (९) भक्तने भेटतां किल्विष नव रहे, ज्ञान-दीपक थकी तिमिर नासे.^९
- (१०) चोखी करनी चाकरी रे, खरो महीनो खानि,
ज्ञान-खडग ले हाथ मां रे, जगनो शिर ले न घानी.^{१०}

नरसी के उल्लिखित जैसे रूपकों के प्रयोग तो सूर में प्रायः सर्वत्र प्रचुर मात्रा में उपलब्ध होते ही हैं, किन्तु इनके अतिरिक्त उनमें सागरूपकों के उदाहरण भी पर्याप्त रूप में मिलते हैं, जो अर्थ की दृष्टि से जटिल, दुरूह एवं नीरस होने पर भी कवि के अद्भुत कल्पना-विस्तार की क्षमता के परिचायक हैं। सागरूपक के निम्न उदाहरण में सूर ने स्वयं को पतितो का राजा घोषित किया है—

हरि हौं सव पतितन कौ राजा ।
निन्दा परसुख पूरि रह्यौ जग, यह निसान नित बाजा ॥
तूष्णा देस ऽरु सुभट मनोरथ, इन्द्री खड्ग हमारी ।
मन्त्री काम कुमति दीवे कौं, क्रोध रहत प्रतिहारी ॥
गज-अहंकार चढ्यो दिगविजयी, लोभ-छत्र करि सीस ।
फौज असत-संगति की मेरं, ऐसौ हौं मैं ईस ।
मोह-मया बंदी गुन गावत, मागध दोष-अपार ।
सूर पाप को गढ़ दृढ़ कीन्हौ, सुहकम लाइ किवार ॥^{११}

१ न. म. का. सं., पृ. ५२२। २. न. म. का. सं., पृ. ३६३। ३ न. म. का. सं., पृ. ३६६।

४. चा०, २४६ वंक्ति। ५ न. म. प., के. का. शास्त्री, पृ. ८७। ६ चा०, पृ. २८। ७. चा०, पृ. २७।

८ न. म. का. सं., पृ. ४६३। ९ न. म. का. सं., पृ. ४८२। १० न. म. का. सं., पृ. ४७३।

११ सू०, पृ. १४५।

इस प्रकार क वद और भी उदाहरण 'गूँगागर' में प्रचुर प्रमाण में उपलब्ध होते हैं। नरसी में भी कुछ गानगंगा के उदाहरण मिलते हैं, जिनमें से एक यहाँ प्रस्तुत किया जाता है—

कुमुद मिसकनी बटव छड़घाँ रे, मन-नज आगळ बीघो,
मुक्ता-मडोत कुच कुमस्यळ, सई क्षण अकुरा सोघो
हळये हळये नवमुचन रे, वण बांताए भावे,
पुण्य सखळने सहेज नसाये, बेसरी कहान जगावे
जगोपती बेरो एव सघरे, सेहेसख मध्ये सोहे,
धइ आबळो, धरिब जगावे, देखी घणेरा मोहे
नरसदाधा ह्यामि वघ बसरी, बरी बांताए गहीमो,
बिपरीते बिपरीत जगावे, नरसयो ते बाघ्यो रह्यो।^१

यहाँ कवि ने काना ररिणिमा के प्रमुख अंग के उपमानों की मधुर कल्पना करके उनके द्वारा कृष्ण-मेसरी का आशान्वित करने की सुन्दर उद्भावना की है।

रूपकातिशयोक्ति

उपमा, उपदेशा एवं रूपक के प्रतिस्तिन अतिशयोक्ति सादेह भाषा सादृश्यमूलक श्रलकारों का प्रयोग भी काना के वाक्य में उपलब्ध होता है। रूपातिशयोक्ति का दोना कविया का एक एक उदाहरण यहाँ प्रस्तुत किया जाता है जिसमें मात्र उपमान ही विद्यमान रहता है, उपमेय नहीं—

सूर

अदभुत एक अनूपम भाग ।
जुगल कमल पर गज क्रीडत है, ता पर सिंह करत अनुराग ।
हरि पर सरबर, सर पर गिरिवर, गिरि पर फूले कज पराग ।
हविर कपोत बसत ता ऊपर, ता ऊपर अमल-फल लाग ॥
फल पर पुहुप, पुहुप पर फल्लव, ता पर सुक, पिक, भग-भद काग ।
खजन धनुष, धनुषमा ऊपर, ता ऊपर इक मनिधर नाग ॥
अग अग प्रति और और छवि, उपमा ताकौ करत न त्याग ।
सूरदास प्रभु पिपी सुधा रस, मानी अधरनि के बड भाग ॥^२

नरसी

एहबी नायनं भोगिविये, जेनं झाझरनो शमकार रे

° ° ° °

शेषनाग सिर उपय लटके, कटाक्ष नाखती चाले रे

सूर के वाग-वर्णन में कमल, पल्लव आदि खिले हुए हैं और गज, सिंह आदि पशु, कपोत, पिक, खजन आदि पक्षी उसमें विहार कर रहे हैं। यह वाग स्वयं राधिका ही है। कमल-युगल राधिका के दो पैरों के लिए प्रयुक्त है। उन पर खेलते हुए गज से राधिका का विलास-पूर्ण गति-वाला नितम्ब विवक्षित है। उसके ऊपर सिंह कटि का बोधक है। कटि पर नाभि का प्रतीक सरवर है। सरवर पर गिरिवर कुचों और कज-पराग कुचाग्रों एवं उनकी लालिमा के उपलक्षक हैं। कपोत, अमृत फल, शुक, पिक, खजन, धनुष एवं चन्द्र क्रमशः कठ, मुख-नासिका, स्वर, नयन, भौंह और भाल के प्रतीक हैं। अन्त में मणिधर नाग से सिन्दुर-विन्दु-युक्त केशपाण अभिप्रेत है। राधा के अग-प्रत्यग के सौन्दर्य वर्णन में यहाँ कमलादि उपमानों का ही उल्लेख किया गया है। अतः राधा का यह सर्वांग रूप-चित्रण अप्रस्तुत विधान की दृष्टि से रूपकातिशयोक्ति के अन्तर्गत माना जाएगा। नरसी ने भी गोपिका के सौन्दर्य-वर्णन में वेणी के स्थान पर उसके उपमान शेषनाग का ही उल्लेख किया है। दोनों का अप्रस्तुत विधान तुलनीय है। सूर ने उसके पाश को जहाँ नाग के रूप में निरूपित किया है वहाँ नरसी ने शेषनाग से।

सन्देह

सन्देह अलंकार में किसी एक वस्तु को देखकर उसके सम्बन्ध में सन्देह बना रहता है कि वह कौनसी वस्तु है। दोनों कवियों के काव्य में से 'सन्देह' का एक-एक उदाहरण यहाँ दिया जाता है—

सूर

गोपी तजि लाज, संग स्यामरंग भूलीं ।
 पूरन मुखचन्द देखि, नैन-कोइ फूलीं ॥
 कैधौं नव जलद स्वाति, चातक मन लाए ।
 किधौं वारि बूँद सीप हृदय हरष पाए ॥
 रवि छवि कैधौं निहारि, पंकज बिकसाने ।
 किधौं चक्रवाकि निरखि, पतिही रति माने ॥
 कैधौं मृग जूथ जुरे, मुरली धुनि रीझे ।^१

नरसी

दोडी वहालो पहीची वळ्या, पुछ्युं केनी तमो छो नार;
 हींडो छो सौ मलपती, नचवो घुघटमा नेण झलकार.
 छो रे रंभा के रे मोहनी, के छो रे आनंद के चंद;
 के रे पाताळमांनी पद्मनी, एवो विचार करे गोविंद.^२

^१ सू०, प १२६०। २ न. म का सं, पृ १५५।

प्रतीष

सांख्य मूलक श्रवणारो के अतिरिक्त दाना कवियों में प्रतीप, अत्युक्ति, अप्रस्तुतप्रशंसा आदि अलंकारों के उदाहरण भी मिलते हैं। प्रतीप का अर्थ है विपरीत अर्थवा प्रतिबूल। इसके पांच भेद हैं। प्रथम में समिद्ध उपमान की उपमेय रूप में कल्पना की जाती है। द्वितीय में प्रसिद्ध उपमान का उपमेय रूप से कल्पना करके वर्णनीय उपमेय का अनादर किया जाता है। तृतीय में उपमेय की उपमान रूप से कल्पना करके प्रसिद्ध उपमान का निरादर किया जाता है। चतुर्थ में उपमान का उपमेय की उपमा के अयोग्य बयन किया जाता है तथा पंचम में उपमान का वैमध्य द्वारा आक्षेप किया जाता है। दोनों कवियों ने प्रायः रूप-वर्णन में इसका प्रयोग अधिक किया है। सुर का उदाहरण द्रष्टव्य है —

सुर

देखि री हरि के चंचल मन ।

• • • •

राजिवदल, इदीवर सतदल कमल कृसेसय जाति ।

निसि मुद्रित प्रातर्हि व विकसित, ये विकसित दिनराति ।'

सूर का यह तृतीय प्रतीप का उदाहरण है, जिसमें उपमान कमल को उपमय हरि के चंचल नयना से निरादत्त किया गया है। नरसी का प्रतीप का उदाहरण नीच लिया जाता है जिसमें इसके अतिरिक्त कोई अलंकार की समष्टि हो गई है—

तारा वदन पवज पर, अमर एसो भम, वारनी बिठठला विक्कल करता,
आखडी पासडी, चपल गत्य चालवा, नृत्यमा मतमा ध्ये धरता

9 0 0 0

तारी कटौतणी लक पर, अक आडो बल्ल्यो, यक शो केसरो बन नाठा

इस पद की अन्तिम पंक्ति में चतुर्थ प्रतीप है, जिसमें उपमय कृष्ण-वर्ति प्रदेश का समस्त उपमान क्षेमरी-स्तव को अग्रणीय सिद्ध किया गया है। इसमें अतिरिक्त कृष्ण का सौन्दर्य-वर्णन करते हुए प्रथम पंक्ति में रूपक एवं रूपवातिशयोक्ति का बड़ा ही स्वाभाविक प्रयोग किया गया है। प्रतीप के उच्चारण अपेक्षाकृत मूल में अधिक मात्रा में उपपन्न होते हैं। विरह-यान में दाता कविया न दत्तपत्नियों के सफल प्रयोग किए हैं।

मानद्वीकरण

मानवीकरण की वृत्ति दाना बरिया म पाया जाता है। गुरुमाग्य के 'अमरगान प्रमम' म इसके कई सुन्दर उदाहरण मिलते हैं जिनमें बड़ा गापागनाई विरह विह्वल हानर मधुवन को कामनी है —

'मधुवन तुम क्यों' रहत हर'

और कही उमड़-धुमड़ कर उठते मेघों को देखकर वे ससैन्य काम-नृपति का आक्रमण मानकर रक्षार्थ कृष्ण से विनती करती है —

व्रज पर सजि पावस दल आयौ ।
धुरवा धुंध उठी दसहूँ दिसि, गरज निसान बजायौ ॥
चातक, मोर, इतर पैदर गन, करत अवाजें कोमल ।
स्यामघटा गज, असनि वाजि रथ, विच बगपाँति सँजोयल ॥
दामिन कर करवाल, बूँद सर, इह विधि साजे सैन ।
निधरक भयौ चलयौ व्रज आवत, अग्र फौजपति मैन ॥
हम अवला जानियै तुमहिँ बल, कहौ कौन विधि कीजै ।
सूर स्याम अब कैँ इहिँ अवसर, आनि राखि व्रज लीजै ॥^१

नरसी में मानवीकरण के उदाहरण स्वल्प मात्रा में मिलते हैं। निम्नलिखित पद में उन्होंने 'सर्ववृक्षवेली' को 'ऋषिराणी' के रूप में निरूपित किया है —

अमर आहीर, अरधांग गोपांगना, वृक्षवेली सर्व ऋषिराणी.^२

उपर्युक्त अलंकारों के अतिरिक्त तद्गुण, अधिक, भ्रातिमान, अप्रस्तुतप्रशंसा अलंकार भी दोनों में मिलते हैं। 'सूरसागर' में 'अमरगीत' प्रसंग के अन्तर्गत 'मधुप' को लक्ष्य कर कहे गए अधिकांश पद^३ 'अप्रस्तुतप्रशंसा' के सुन्दर उदाहरण हैं, जिसमें अप्रस्तुत के कथन द्वारा प्रस्तुत का विधान किया गया है। निम्नलिखित उदाहरण में गोपिकाओं द्वारा अप्रस्तुत मधुप को लेकर कहे गए कथनों से प्रस्तुत कृष्ण के कार्यों का विधान किया गया है —

अप्रस्तुत-प्रशंसा

मधुकर काके मोत भए ।
छौंस चारि करि प्रीति सगाई, रस लै अनत गए ॥
डहकत फिरत आपने स्वारथ, पापेँड अग्र दए ।
चाँड़ सरैँ पहिचानत नाहीँ, प्रीतम करत नए ॥
मूड़ उचाट मेलि बौराए, मन हरि हरि जु लए ।^४

नरसी के निम्नलिखित पद में अप्रस्तुत वर-यात्रा के वर्णन द्वारा प्रस्तुत श्मशान-यात्रा का बड़ा ही वैराग्यपूर्ण चित्र अंकित किया गया है —

बाला रे वरनी पालखी, जोतां वनिताने थाय उलास.
नाही धोईने पोढीयारे, तीलक कीधां माल;
वरना जानैया शोभी रह्या रे, माथे नाख्यां छे अबील गुलाल.
लीला ते वांसनी पालखी रे, तेना ऊँचकनारा चार;

^१ सू०, प ३६०० । ^२ न म का. सं, पृ ४८३ । ^३ सू०, प ४१२४, ४१२५, ४१२६ आदि ।
^४ सू०, प ४१२५ ।

माये ते बाध्या भीना पोतीया रे, मोढ़े रामनाम पोकार,
 घोरी ते बाधी चोकमा रे, छाणा ते लाव्या बे चार
 गालपापड़ी देखे कुतरा रे, ते तो मनमा घणु मलकाय,
 बाला रे (वरने) आगळ चाले लाकडा रे, पाछळ चाले लाय,
 जमाइ तो चाल्या सासरे, एनी सासुने हरख ना माय
 तोरणे तनछा उडीया रे, माडवे लागी लार,
 उठ रे सासु शखणी रे, तारो जमाई आब्यो बांर
 पदरसे पेरामणी रे, मसाणा गामनु नाम,
 लालबाईनी दीकरी रे, चिता कुवरी एनु नाम
 जमाई तो रह्या सासरे, जानइआ आब्या घेर,
 टको पसो सर्वे छाई गया रे, विवाह कीघो छे हडो पेर ।^१

स्वभावोक्ति

डिभादि के यथावत् वस्तु-वर्णन को स्वभावोक्ति अलंकार कहते हैं जिसमें स्वभाव, जाति, अवस्था इत्यादि का स्वाभाविक वर्णन होता है। दोनों कवियां न कृष्ण, राधा गापियाँ आदि के रूप, चेष्टा स्वभाव आदि के वर्णन में 'स्वभावाक्ति' का पर्याप्त व्यवहार किया है। स्वभावोक्तियां की सहज उद्भावनाओं में सूर भारतिय हों नहीं अपितु विश्व-साहित्य में अप्रतिम है।^२ कृष्ण की बाल चेष्टाओं रूप-वर्णन आदि में उन्होंने स्वभावोक्ति का जिस मपनता से प्रयोग किया है उससे हिंदी जगत पूर्णतः परिचित है। यहाँ नरसी के काव्य से स्वभावाक्ति का उदाहरण प्रस्तुत किया जाता है—

माता आगळ मोहन भावे, आगतीए हरी बलायो रे,
 धदन सकोमळ नीरखे जनुनी, क्षण नव मे' ले अलंगो रे
 मदीरमायी मोदीक लावो, माता मुख मेलती रे,
 नासो जाए आघो आवे, याही घात करती रे
 एम करी जुवती जन आव्या, राव कुवरनी करवा रे,
 नरसया चो स्वामी नयन नचावे, माननीना मन हरया रे^३

इन अलंकारों के अतिरिक्त दोनों कवियां म काव्यरत्न, निरुक्ता, तत्पुण, अधिष्ठान, परिचय आदि अलंकारों के उदाहरण भी यथास्थान मिलते हैं। सूर-आदि में इन अलंकारों का प्रयोग बर्णनात्मक पर हुआ है। यहाँ नरसी-साहित्य में इनके कुछ उदाहरण प्रस्तुत किए जाते हैं—

काव्यरत्न

तारा अघर धमत विषे बगनी बासळी नाच करती मुख स्वाद आवे,
 कुळवती (नी) लाजने बाज छोटावनी, जड तथा चतय त्यां न तारे^४

१ न म का म, पृ ४८२। २ सूर की साहित्य मानना, पृ २०२। ३ न म का म, पृ ४४५।

४ न म का म, पृ ६०३।

काव्यलिङ्ग मे काव्यमय कारण बताया जाता है। यहाँ वसी के मधुरनाद का कारण ग्रधरा-मृत का ससर्ग बताया गया है।

तद्गुण

राता दांत अघुर सुं ओपे, गोपी गोरे बाने रे.^१

तद्गुण मे कोई वस्तु अपना गुण छोडकर समीपवर्ती वस्तु का उत्कृष्ट गुण ग्रहण कर लेती है। यहाँ दाँतो ने अघरो की रक्तिमा ग्रहण कर ली है।

अधिक

(अ) मारा वालाजीमा कुसुमचो भार नाहीं रे, ते कहो कवण विचार रे सजनी.

शात शाह्यर ने नवखंड प्रथवी, मेर शिखर्यं मुख मांहे रह्यो रे.

एटला शेहेत वालाजीने उर पर लीधो, भमर कमल जिम रह्यो रे.^२

(आ) उछंगे लीधी वाल्हमे अने विविध विलस्यो श्रीहरि,

जीणे गोवरधन कर धर्यो, तेहने मे राख्यो उर धरी.^३

(इ) शैल सागर धरा शेष शंकर सहित, वसे सकळ हरिमुख तेह,

एहवा छे हरि, विश्व पोते धरइ, रिदे समाय ते संत तणि.^४

अधिकालकार मे आधार और आधेय को प्रथम बडा कह कर बाद मे छोटे आधार अथवा आधेय को उससे भी बडा बताते है। उपर्युक्त तीनों उदाहरणो मे आधेय कृष्ण को, प्रथम महान् बताकर तत्पश्चात् आधार उर आदि को उससे भी विशाल बताया गया है।

परिकर

पीतांबर पालव छोड छोड, अवला बांयलडी मोड मोड;

लक्ष्मीवर लागे खोळ खोळ, तारे मुज सरखी छे क्रोड क्रोड,

महीधरजी माये भार भार, शुं रोकी विश्वाधार धार.^५

साभिप्राय विशेषणो के साथ विशेष्य का प्रयोग होता है वहाँ परिकर अलंकार होता है। यहा पीताम्बर, लक्ष्मीवर, महीधर आदि नामो का साभिप्राय व्यवहार किया गया है।

छन्द-विधान

कलापक्ष के अन्तर्गत अलंकारो के अतिरिक्त छन्दो का भी अपना विशेष महत्त्व है। कल्प, ज्योतिष, निरुक्त आदि वेदांगो पर विचार करते हुए 'पाणिनीयशिक्षा' मे छन्द वेद के पाद घोषित किये गये है—

छन्दः पादौ तु वेदस्य हस्तौ कल्पोऽय पठ्यते ।

ज्योतिषामयनं चक्षु. निरुक्तं श्रोत्रमुच्यते ॥४१॥

१ न म प, के का. शास्त्री, पृ. ३३। २ न म प., के का शास्त्री, पृ १६१। ३ चा०, पृ ४०। ४ हा. स हा. के, पृ ४०। ५ न म. का सं, पृ २६०।

वास्तव में छन्द ही काव्य के पाद हैं जिनके आधार पर वह गति करता है। छन्द ही अपनी भावानुबल गति एवं ध्वनि से काव्याय का प्रकाशन करते हैं। छन्द ही कविता के रसानुबल वातावरण को तयार करता है। छन्द कल्पना को प्रज्वलित कर कवि का ऐसा दृश्यमान एवं श्रान्तव्य प्रतिमाएँ प्रदान करता है जिससे कवि की अनुभूति की अभिव्यक्ति स्पष्ट और प्रेरक हो जाती है। छन्दा की सृष्टि लय के आधार पर हुई है। लय का प्रमुख काय हमारे अन्तर्बोध को उद्दीप्त करता है। बसिब छन्दा से लेकर लौकिक (संस्कृत) तक सभी बार्णिक तथा गेय-पद शली में प्रयुक्त मात्रिक छन्दा का मूलधार लय ही है।

मूर एवं नरसी के काव्य प्रधानतः पद शली में ही निबद्ध है, जिनका प्रधान गुण गेयता है। गेयपद शली की रचनाओं में राग रागिनियाँ की प्रमुखता हान पर भी दोनों कवियों का काव्य छन्दशास्त्र से अलग रखकर नहीं देखा जा सकता है। मात्राओं की घट-बढ़ होने पर भी दोनों का समूचा पद-साहित्य किसी न किसी छन्द से अवश्यमेव सम्बद्ध है।

मूर पूर्व हिंदी साहित्य में छन्द रचना की अधोलिखित शलिया प्रचलित था —

(१) दोहा पद्धति

(२) वीर गाय-वाल की छप्पय पद्धति।

(३) भाटा की दण्क-पद्धति।

(४) पुण्डन्त आदि कवियों के पद्धरिया बध अर्थात् चौपाई पद्धति।

उपयुक्त चारों शलिया में मूर ने प्रचुर पद साहित्य लिखा है।

मूर को जिस भाँति अपनी प्राचीन परम्परा से पद शली तथा दोहा, चौपाई छप्पय आदि छन्द प्राप्त हुए थे, उसी भाँति नरसी को भी अपनी प्राचीन साहित्यिक परम्परा से छन्द शलियाँ प्राप्त हुईं।^१ नरसी पूर्व राम युग में छोटे पद और छोटे बड़वाओं की शलियाँ प्रचलित थीं। नरसी ने इसी युग की पद शली को अपनाकर हरिगीत सबया, दोहा चौपाई द्विपदी झूलणा आदि छन्दा के आधार पर गेय-पदा की रचना की है।

तात्पर्य यह कि दोनों कवियों ने अपने अपने साहित्य की पूर्व परम्पराओं से छन्द शलियाँ अपना कर प्रचुर गेय-पदा का सज्जन किया है। यद्यपि दोनों कवियों ने प्रमुख रूप से गेय पद शली को ही अपनाया है तथापि आध्यात्म शली में निबद्ध जगन्नात्मक पद भी उनमें उपलब्ध हैं।

दोना के पदा में अधिकांशतः ध्रुवा^२ अथवा टेक का प्रयोग मिलता है जिसका प्रयोग गेय पदा में स्थायी रूप में किया जाता है। समूचे पद का केन्द्रीय भाव टेक में ही निमग्न रहता है। अन्तः काव्यत्व की दृष्टि से भी टेक का अत्यधिक महत्त्व है। टेक से पद में अन्तर्भूत मोहता उत्पन्न हो जाती है। दोनों ने प्रायः अपने पदा का मध्यवर्ती विचार टेक में सीमित करके विलक्षण

१ रामयुगमा नाना वक्ता, नाना वक्ता, अत्र तत्र लूटा ध्रुवाया रचाये बना इता स्वतः उर्मि प्रसारने विराम माननारा नरसिंह महेताण लूटा ध्रुवाया पदोना प्रसारने अपनावा अरभुन प्रसारने उर्मि कविता गुजराती भाषामा आगला बनेना प्रमाणमा सीधी प्रथम आधी छे हरिगीतनी श्री, सबैयानी श्री चौपाई गोनानी श्री, द्विपदी झूलणा आ बची श्रीयो जूना साहित्यमा इनी ते पदही नरसिंह अरभुन काव्य सरिता बानी —मसोधनने मार्गे, के का शारत्री, पृ २८, ३६।

माधुर्य उत्पन्न कर दिया है। पदो की ये प्रथम पक्तियाँ अतीव भावपूर्ण, व्यञ्जक एवं मार्मिक है। यहाँ दोनो कवियों की कुछ 'टेके' उद्धृत की जाती है —

सूर

- (१) निरगुन कौन देस कौ वासी ।^१
- (२) मधुवन तुम कत रहत हरे ।^२
- (३) छाँड़ि देहु मेरी लट मोहन ।^३
- (४) उधौ तुम अपनी जतन करौ ।^४
- (५) हम तौ कान्ह केलि की भूखी ।^५
- (६) फूली फिरति ग्वालिन मन मै री ।^६

नरसी

- (१) कांवळी ओढाडो रे काहान मारी चूदडी भीजे.^७
- (२) रातलडी नव पहीचे रसीयाने, प्रेमीने आळस नावे रे.^८
- (३) धन धन उरवर मारुं आज.^९
- (४) रीसाव्या रहीऐ नहि, बहालासु घेली.^{१०}
- (५) मारो नाथ न बोले बोल अबोलां मरीऐ रे.^{११}
- (६) वातनी वातमा रे माहारो बाहलो रीसाणो.^{१२}

तौलनिक दृष्टि से विचार किया जाए तो अपेक्षाकृत सूर की 'टेके' छोटी एवं 'नावक' के तीर की भाँति अधिक गभीर प्रभाव डालनेवाली है।

जैसा कि पहले कहा जा चुका है, दोनो कवियों ने गेय पदो तथा आख्यानात्मक शैली के वर्णनात्मक पदो मे अपने समस्त पद-साहित्य का सर्जन किया है। जिन छन्दो की गति के आधार पर दोनो कवियों ने अपने पदो का निर्माण किया है, यहाँ उन पर विचार किया जाता है।

दोहा

यह २४ मात्राओ का छन्द है, जिसके विपम चरणो मे १३ एवं सम चरणो मे ११ मात्राएँ होती है। दोनो कवियों ने प्राय वर्णनात्मक प्रसंगो मे इसका प्रयोग किया है। आख्यानात्मक शैली मे रचित नरसी का 'दाणलीला' काव्य इसी छन्द मे निबद्ध है। गेयता को लक्ष्य मे रखकर ही कवि ने इसकी रचना की है। अतः मात्राओ की घट-वृद्ध सर्वत्र दृष्टिगत होती है। इससे पिगल-शास्त्र के नियमानुसार इसे शुद्ध दोहा न कहकर दोहे की 'देशी' कहना अधिक समीचीन होगा। दोहे की देशी अर्थात् दोहे की गति के आधार पर निर्मित गेय छन्द। 'दाणलीला' की दो पक्तियाँ यहाँ उद्धृत की जाती है —

१ सू०, प. ४२४६। २. सू०, प. ३८२८। ३ सू०, प. २०६७। ४ सू०, प. ४२२६।

५ सू०, प. ४३००। ६ सू०, प. ८८४। ७ न म का सं., पृ. २६७।

८ न म का सं., पृ. २६१। ९ न. म. का सं., पृ. ३८२। १० न. म. का सं., पृ. ५८७।

११ न म का सं., पृ. २६५। १२ न म का सं., पृ. ५६०।

अखुमाननो कुवरो छु, राधे बाळमुकुब
गोबुळ मयुर जाउ आवु ने, शु रे धया अजाण ।

नरसी-वाक्य में दाहे के लिए कबीर की भाति 'साखी' का प्रयोग भी हुआ है। 'श्रीकृष्ण जन्म समाना पद' शीघ्र से प्रारम्भ होनेवाले पद्य को 'साखी' नाम ही दिया गया है ।^१

सूर ने भी अपने वणनात्मक प्रसंगा में प्रायः दोहे का प्रयोग किया है। नरसी की भांति उनका गानलीला प्रसंग भी दोहे में ही निबद्ध है। उहान दाहे के अन्त में ६ अथवा १० मात्राओं की एक लघु पंक्ति जोड़कर अपेक्षाकृत अधिक गेयता उत्पन्न कर दी है —

इहिं मारग गोरस स सब, नित प्रति आवहिं जाहि ।

हमहिं छाप दिखरावह, दान चाहत बिहिं पाहि ॥

बहति अज लाडली ।^२

नरसी में 'मिश्रदेशी' का भी स्वल्प मात्रा में प्रयोग मिलता है जिसमें दोहों के पूर्व चरण के साथ किसी अथ छंद का द्वितीय चरण जुड़ा रहता है। नरसी प्रयुक्त मिश्रदेशी का उदाहरण इस प्रकार है —

(अ) गब न कीजि, गिहिलडा । शू मान गमायू ?

नाम नारायण भूकीन शू काम कमायू ?^३

(आ) बिचारा शी प्रीतडी, जे स्त्री रग रातो ?

मडलिक हारनि प्रभवि, तू रे मदमातो !^४

उपयुक्त दानो मिश्रदेशी के उदाहरणों के विषय चरण दोहों के तथा सम किसी अथ छंद से सम्बद्ध हैं ।

चौपाई-चौपई

चौपाई में १६ तथा चौपई में १५ मात्राएँ होती हैं। दोनों कवियों ने चौपाई तथा चौपई में किसी भी प्रकार का भेद न मानते हुए वणनात्मक प्रसंगा में इनका प्रयोग किया है। सूर ने प्रथम स्वच्छ से लेकर नवम स्वच्छ तक के सभी आख्यान चौपाई में लिखे हैं। अष्टम स्वच्छ व अधिकांश वणनात्मक प्रसंग चौपाई में हैं। सूर की चौपाइयाँ में वहाँ १४, वहाँ १५ और १७ मात्राएँ तक मिलती हैं —

(अ) १४ मात्रा का चौपाई

पिय देखो बन छवि निहारि । बार बार यह बहति नारि ।^५

(आ) १५ मात्रा की चौपाई

ब्रजवासी सब उठे पुकारि । जल भीतर कह करत मुरारि ।^६

१ न म का स, पृ १५५। २ न म का स, पृ ४२२। ३ सू०, पृ २२३६।

४ हा स हा के, पृ ५८। ५ हा स हा क, पृ ६५। ६ सू०, पृ २८२०।

७ सू०, पृ ५४६।

(इ) १७ मात्रा की चौपाई

काम तनु बहत नहिँ धीर धारे । कहुँ बैठत उठत बार बारे ।^१

नरसी में चौपाई के साथ जेकरी छन्द की मिश्रदेशी का प्रयोग मिलता है । यद्यपि जेकरी और चौपाई दोनों में १५ मात्राएँ ही होती हैं, तथापि चौपाई के अन्त में गुरु लघु (गा-ल) तथा जेकरी में लघु गुरु (ल-गा) होता है । जेकरी की उत्थापिका इस प्रकार है —

दादा दादा दादा ल-गा ।^२

नरसी की मिश्रदेशी का उदाहरण निम्नलिखित है —

कोण छवीलो नि कोण छे नाथ ?

कोणि दीधो ताहरि माथि हाथ ?^३

हरिगीतिका

इस छन्द में २८ मात्राएँ होती हैं । दोनों कवियों ने इसका प्रयोग किया है । नरसी की 'चातुरीओ' के 'ढाळ' से प्रारम्भ होनेवाले अधिकांश पद तथा 'हारमाळा' के कई पद 'हरि-गीतिका' की गति पर ही आधारित हैं । 'चातुरीओ' में से एक उदाहरण यहाँ प्रस्तुत किया जाता है —

विसवास राखो मन विखे, धरणीधर धरो ने धीर,

हूं मनावूं निमेखमां, चित्या तजो साम-शरीर.

निसन न थइए नाथजी, तम्हे भगताना आधारि,

तम्हने ते वाल्ही वाल्हमा, लावूं ते खिण मझारि.^४

सूर ने गीतिका एवं हरिगीतिका के मिश्रित छन्द का व्यवहार किया है, पर कही-कही उनमें हरिगीतिका के साथ चौपाई का भी प्रयोग मिलता है —

चौपाई

मनमथ सैनिक भए वराती, द्रुम फुले अनुपम भाँति ।

सुर बंदीजन मिलि जस गाए, मघवा वाजन अनंत वजाए ॥

हरिगीतिका

वाजहिँ जुवाजन सकल सुर, नम पुहुप अंजलि बरसहिँ ।

थकि रहे व्योम विमान, मुनि जन जय सवद करि हरष हीं ।

सुनि सूरदासहिँ भयो आनंद, पूजो मन की साधिका ।

श्री लाल गिरिधर नवल दूलह, दुलहिनी श्री राधिका ।^५

१. सू०, पृ २४०१ । २. बृहत् विंगल, रा वि पाठक, पृ ३०८ । ३. हा. स. हा. के., पृ. ३४ ।

४. हा. स. हा. के., पृ ५६, पद ३० । ५. चा., पृ. १० । ६. सू०, पृ. १०७२ ।

सर्वैया

बीर छंद की तरह १६, १६ मात्रा की यति में ३२ मात्राओं के समान-मवये का 'सूरसागर' में अत्यधिक व्यवहार मिलता है। 'मव' दाना चरणा में चार चार पादाकुलक के दो चरण रखे जाएं तो यह 'मत्त' मवया बन जाता है। समान मवये की तरह सूर ने मत्त मवय का भी ठीक ठीक प्रयोग किया है और वही-वही समान और मत्त दोनों मवया का मिश्रण भी कर दिया है। यहाँ समान मात्राया मत्त मवया एवं दाना के मिश्रण के अमश उदाहरण दिए जाते हैं —

समान-सर्वैया

नोल बसन तनु, सजल जलद मनु, दामिनी बिबि भुज दड चलावति ।
चंद्रवदन लट लटकि छबीली, मनहुँ अमृत रस व्याति चुरावति ।
गोरस मयत नाद इष उपजत, किंकिनि धुनि सुनि खवन रमावति ।
सूर स्याम अंचरा धरि ठाढ़े, काम कसौटी कसि दिखरावति ।

मत्त-सर्वैया

ठाढ़ी अजिर जलोदा अपन', हरिहि लिए चदा दिखरावत ।
रोवत कत बलि जाउँ तुम्हारी, देखो धौ भरि नन जुड़ावत ।'

दोनों का मिश्रण

जसुमति कहति कहा म' बीनो रोवत मोहन अतिदुख पावत ।
सूर स्याम कौ' जसुमति बोधति, गगन चिरया उडत दिखावत ॥'

नरसी ने भी समान मवया का प्रयोग किया है। 'रासमहमयणी' के अधिकांश पदा में मवया छंद ही प्रयुक्त हुआ है। हारमाला में भी कुछ पद ऐसे हैं जो मवया में ही निरुद्ध हैं —

नामानू छापरा छाहि आप्यू, बबीरानी अविचल वाणी,
ते पाइ ता हू हणम भलेरो, छबी लुजी मूकशि पाणी'

झूलणा

नागभन जैसे वनिपय वणनात्मक प्रसंगा में सूर ने इस छंद का प्रयोग किया है। नरसी का यह प्रिय छंद रहा है। इस छंद का प्रयोग प्राचीन 'रासकाव्या' में भी उपलब्ध होता है। इसकी उत्थापनिका निम्नलिखित रूप में चलती है —

दातदा दानदा दातदा दालदा
दालदा दालदा दालदा गा ।'

नरसी की प्रसिद्ध प्रभातियाँ झूलणा में ही निबद्ध हैं। इसके अतिरिक्त उनकी 'हारसमैना पद', 'सामलदासनो विवाह', 'हूडी' जैसी आत्मपरक रचनाएँ भी इसी छन्द में निर्मित हैं। 'हारमाळा' के भी कई पद इसी छन्द में निबद्ध हैं। उदाहरणार्थ 'सुदामाचरित' से यहाँ कुछ पक्तियाँ उद्धृत की जाती हैं —

चालियो चाट मा, जानिना घाटमा, मित्र मोहन तणु नाम लेतो,
धन्य ए नार, अवतार सफल कर्यो, कृष्ण हे कृष्ण मुख एक कहेतो।^१

विष्णुपद

इस छन्द में १६, १० के विराम से २६ मात्राएँ होती हैं। सूर ने इसका प्रयोग प्रचुर रूप में किया है। यह छन्द गम्भीर भावों की अभिव्यक्ति के लिए अधिक अनुकूल जान पड़ता है। 'सूरसागर' के नवम स्कन्ध में से राम-विलाप की कुछ पक्तियाँ यहाँ उद्धृत की जाती हैं —

सुनौ अनुज, इहिँ वन इतननि मिलि जानकी प्रिया हरी।
कछु इक अंगिनि की सहिदानी, मेरी दृष्टि परी ॥^२

नरसी ने निम्नलिखित पद में विष्णुपद का व्यवहार किया है। ऊपर की 'टेक' को छोड़कर शेष पक्तियाँ विष्णुपद की ही हैं —

मोह्यु रे लटके, मारुं मन मोह्युं रे लटके,
गातर भंग कीधा गिरधारी, जेम रे मार्या झटके,
वेण वजाडी वहाले मारे वनमा, रंगतणे कटके।^३

सरसी और सार

'सूरसारावली' में कुछ पक्तियों को छोड़कर आद्योपान्त इन्हीं छन्दों का प्रयोग किया गया है। चौपाई की १६ मात्राओं में दोहों के सम चरण की ११ मात्राओं के मिश्रण से 'सरसी' तथा 'सरसी' के ही अन्त में गुरु-लघु के स्थान पर दोनो गुरु बना देने पर 'सार' छन्द होता है। इस तरह 'सरसी' में २७ एव 'सार' में २८ मात्राएँ होती हैं। सूर के दोनो छन्दों के उदाहरण इस प्रकार हैं —

सरसी

आवहु आवहु इतै कान्हू जू, पाई है सब धेनु।
कुंज पुज मै देखि हरे तृन, चरति परम सुख चेतु।^४
पाई पाई है रे भैया, कुज पुंज मै टाली।
अव कै अपनी हटकि चरावहु जैहै भटकी घाली ॥^५

१ न म का सं, पृ १५८। २. सू०, प. ५०७। ३ न म का. सं, पृ ३०५।

४. सू०, प ११२०। ५. सू०, प ११२१।

हरिप्रिया

मात्रिक छंद म यह दीघतम छंद माना जाता है। १२, १२, १२ और १० मात्राओं की यति के साथ इसमें कुल ४६ मात्राएँ होती हैं और अन्त म दो गुरु होते हैं। यह अपनी मधु मय र गति की लेकर स्थिर एवं अनुकूल भावा के लिए अधिक उपयुक्त माना गया है। नरसी म इस छंद का सबसे अधिक प्रभाव है। सूर का एक उदाहरण लीजिए —

जमुमति दधि मयन करति, बड़ी बर घाम अजिर,
छाड़े हरि हँसत नाह दैतिपनि छवि छाज।
चितवन चित स चुराइ, सोमा बरनी न जाइ,
मनु मुनि-मन-हरन-काज मोहिनी दल साज।^१

सूर में हरिप्रिया छंद के ४४ तथा ३४ मात्राओं के भी उदाहरण मिलते हैं

कुंडल और उडियाना

कुण्डल म १२ और १० मात्राओं के विराम स २२ मात्राएँ तथा अन्त म दो गुरु होते हैं। 'सूरसागर' में इस छंद का प्रयोग प्रायः ऐसे स्थलों पर मिलता है, जहाँ क्रिया अथवा भावना का वग प्रकट किया गया है। सूर के काव्य म इसका प्रचुर प्रयोग मिलता है। 'सूरसागर' के नवम स्वर्ग से यहाँ एक उदाहरण दिया जाता है —

तरुवर तब इक उपाटि, हनुमत कर लीयो।
किंकर कर पकरि बान, तीन छड कीयो।^२

नरसी में भी 'कुंडल' के उदाहरण मिलते हैं —

छानो मानो आयो कहान, पाछली रे राते,
वेणुमा तहीं र व गायो, आयो ने प्रभाते।^३

अन्त में दो गुरु के स्थान पर गुरु-लघु अथवा लघु-गुरु हो तो वहाँ कुंडल का उपभेद उडियाना हो जाता है। सूर में इसके भी उदाहरण मिलते हैं —

आजू हो निसान बाज, नद जू महर के।
आनंद मगन नर गोकुल सहर के।^४

उपमान

कुंडल की तरह सूर ने इस छंद का भी प्रचुर मात्रा में प्रयोग किया है। इसमें १२ १० का मात्राक्रम तथा अन्त म दो गुरु वग हान हैं। कुंडल और इसमें बगल एव ही मात्रा का जनन है। उदाहरण इस प्रकार है —

१ सू०, प ७६४। २ सू०, प ४४०। ३ न म का म, प ४१६। ४ सू०, प ६४८।

आजु राधिका भोरही^१, जसुमति कं आई ।
महरि मुदित हँसि यौ^२, कह्यौ मथि भान-दुहाई ।
आयसु लै ठाढ़ी भई, कर नेति सुहाई ।
रोतौ माठ बिलौवई, चित जहाँ कन्हाई ?^३

नरसी-साहित्य में भी इस छन्द का स्वल्प प्रयोग मिलता है, किन्तु वह पिगल के नियमानुसार विशुद्ध नहीं कहा जा सकता है —

सोलह सहस्र सुन्दरी मळी अचरच पामी ।
भवत वत्सल मळ्यो, नरसैनो स्वामी ॥

शोभन और रूपमाला

रूपमाला में १४, १० पर यति के साथ २४ मात्राएँ तथा गुरु और लघु होता है । इसके अन्त में एक जगण (। 5।) होने पर वह 'शोभन' छन्द हो जाता है । दोनों कवियों में कही-कही इन दोनों छन्दों का प्रयोग मिलता है । सूर ने कही-कही इन दोनों का मिश्रण भी कर दिया है—

(अ) चौक चन्दन लीपि कै, धरि आरति सँजोइ ।

कहति घोष-कुमारि ऐसौ, अनंद जौ नित होइ ॥^१

(आ) तनक दै री माइ, माखन, तनक दै री माइ ।

तनक कर पर तनक रोटी, माँगत चरन चलाइ ।^२

चरणाकुल (पादाकुल) छन्द का प्रयोग दोनों कवियों में मिलता है । सूर में उल्लिखित छन्दों के अतिरिक्त तोमर, लावनी, रोला, दोहे का मिश्रण, मनहरण, हसाल, वीघ्र आदि कई छन्द मिलते हैं । इस प्रकार तौलनिक दृष्टि से इस विषय पर विचार किया जाए तो ऐसा प्रतीत होता है कि सूर का छन्द-विधान अपेक्षाकृत अधिक व्यापक एवं समृद्ध है ।

संगीत-योजना

यह पहले कहा जा चुका है कि दोनों कवियों के गेय तथा आख्यानात्मक शैली में निबद्ध वर्णनात्मक पदों अथवा रचनाओं में गेयता ही प्रधान तत्त्व है । दोनों संगीत के ज्ञाता थे और दोनों का समस्त जीवन ही विविध राग-रागिनियों में भगवल्लीलाओं का सकीर्तन करने में ही व्यतीत हुआ था । अतः यहाँ संक्षेप में दोनों की संगीतात्मकता के सम्बन्ध में विचार किया जाता है ।

संगीत और काव्य दोनों का एक-दूसरे के साथ अतीव प्रगाढ़ एवं निकट का सम्बन्ध है । हमारे भक्तिकालीन कवियों ने काव्य एवं संगीत के इस नैसर्गिक सम्बन्ध को विशेष रूप से समझा एवं उसे अपने काव्य में सप्रयास नियोजित किया था । इसी कारण मध्यकालीन भक्ति-काव्य को विशिष्ट शिल्प-विधान प्राप्त हुआ । अधिकांश भक्त कवियों ने अपनी रचनाएँ गेय छन्दों, पदों,

ध्रुवपदा, राग रागिनिया एव ताला म निम्न करव प्रस्तुत की जिनके कारण माहित्य म संगीत का समावेश अत्यन्त सुन्दर एव सन्तुलित ढंग म हुआ। उस युग के अधिकांश भक्त कवि संगीतज्ञ थे, जिनके काव्य का वास्तविक मूल्यांकन उनके काव्य की संगीतात्मकता को समझे बिना नहीं किया जा सकता।

सूर उत्कृष्ट कौटि व संगीतज्ञ थे। उनके पदा की संगीत याजना अत्यन्त आकर्षक है। उन्होंने अपने पदा म वर्णित विषय के अनुकूल राग रागिनिया एव ताला का भी चयन किया है जिससे उनकी संगीत पटुता सिद्ध होती है। संगीत की दृष्टि से भी अष्टछाप के कवियों म उनका काव्य सर्वोत्कृष्ट है। पुष्टि माग की सेवा पद्धति म अष्टयाम सेवा एव मनीषन का विशेष विधान है। सूर ने विशेषकर वातन के हेतु ही वृष्ण की सीलाआ के अनन्त ध्रुवपदा की रचना का।

सूर के काव्य म न केवल बाह्य संगीतात्मकता का विधान है अपितु आन्तरिक संगीत योजना भी उनके पदा म विद्यमान है। जिस प्रकार बाह्य समात याजना का परिचय रागा एव ताला के निर्देश से मिलता है उसी प्रकार शब्दचयन यति, गति अत्यानुप्रास टेक आदि मे अन्तर्भूत आन्तरिक संगीत योजना का भी हम परिचय मिलता है। सूर की आन्तरिक संगीत-याजना के उदाहरण के रूप म यहाँ हम एक पं प्रस्तुत करते हैं, जिसम रसानुकूल शब्दचयन एव नाद सौंदर्य का सुन्दर समन्वय विद्यमान है। साथ ही लय और ताल की दृष्टि से भी यह पं महत्व पूर्ण है—

अति बल करि करि कालो हाथी ।
लपटि गयो सब अग अग प्रति, निबिष कियो सकल बल हाथी ।
निरतत पद पटकत फन फन प्रति, बमत रुधिर नहि जात सम्हाथी ।
अति बलहीन, छोन भयो तिहिँ छन, देखियत है रज्जवा सम डायी ।
तिय बिनती करना उपजी जिय, राख्यो स्याम नाहिँ तिहिँ भायी ।
सूरदास प्रभु प्रानवान कियो, पठ्यो सिधु उहाँ तँ टायी ॥^१

इसी आशय का सूर का पं रागरत्नाकर म भी उपलब्ध है—

ताडव गति भुडन पर नितत बनमाली ।
प प प पग पटकत फ फ फ फनन ऊपर ।
बिं बिं बिं बिनती करत नागबधू आली ।
स स स सनकादिक न न न नारदादि ।
ग ग ग गधव समी देत ताली ॥ध्रुव॥
सूरदास प्रभु की बानी किं किं किं किं न जानी ।
च च च चरण धरत अभय भयो बाली ॥ध्रुव॥^२

सूर की भाँति नरमो के काव्य म सुन्दर संगीतात्मकता का निम्न हथा है—

१ सू०, प ११६२। २ रागरत्नाकर (भक्तचिन्तामणि), पृ ५१ प्रथम भाग का ११० म न
लीना पृ १२६।

झाझर झमके, हु झवकीने जागी, जाणुं मारा पियुजीने कंठडे हु लागी. झाझ०
पछी तो लजाणी रे, आलिंगन देता, मारे बहालेजीए पूछ्युं सखि तुने वर्ष केतां. झाझ०
मारां रे वरस बहाला, हु शु रे जाणुं, मास तो थया छे मुने एकसो वाणुं. झाझ०
भणे नरसंयो, में सुख दीठु, काहाने कह्युं ते मुने केवु लागु मीठु.^१

यद्यपि नरसी सगीत के ज्ञाता थे तथापि सूर ने जहाँ शास्त्रोक्त ध्रुवपदों की रचनाएँ की हैं वहाँ उन्होंने प्रायः लोक-भोग्य तालों में ही अपने सगीतात्मक पद निबद्ध किये हैं। यहाँ अब दोनों कवियों द्वारा प्रयुक्त राग-रागिनियों तथा उसके अगोपागो पर विचार किया जाता है।

राग-रागनियाँ

सूर अद्वितीय सगीतज्ञ थे। उनके प्रमुख ग्रन्थ 'सूरसागर' में 'सगीतरत्नाकर' के आधार पर सप्त स्वर, तीन ग्राम, इक्कीस मूर्च्छना, उनचास कोटि तान, छ राग और छत्तीस रागिनियों का उल्लेख मिलता है —

- (१) सरगम सुनि के साधि सप्त सुरन गई ।^२
- (२) छहों राग छत्तीस रागिनी, इक इक नौकें गावैं री ।^३
- (३) तीन ग्राम, इक ईस मूर्च्छना, कोटि उनचास तान ।^४

सूर की भाँति नरसी में भी सप्त स्वर एवं छत्तीस रागों का उल्लेख मिलता है

- (१) झाझ नेपुरां, कटि तणी किकिणी ताल मृदंग रस एक तान,
नाचतां नाचता छेल छन्दे भयों, सप्त स्वर धून्य ते गगनि चाली.^५
- (२) सप्त सुर निशब्द नाना विधि, राग राग्यणि तान.^६
- (३) ता थै, ता थै, तान मिलवैं, राग रग्यिणी मांह्य धूमै.^७
- (४) चौद विद्या गुण छो जाण, लक्षण बत्तीस रे,
छो बोटतर कळा प्रवीण, के राग छत्तीश रे.^८

'सूरसागर' में अधोलिखित रागों में पद-रचना मिलती है —

- (१) अडाना, (२) अलहैया बिलावल, (३) अहीरी, (४) आसावरी, (५) ईमन,
- (६) कनटिकी, (७) कल्यान, (८) काफी, (९) कान्हूरा, (१०) कुरग, (११) केदारा,
- (१२) खवावती, (१३) गधारी, (१४) गाधार, (१५) गुड, (१६) गुनकली, (१७) गूजरी,
- (१८) गौड, (१९) गौरी, (२०) जैतश्री, (२१) जैजैवती, (२२) झिझोटी, (२३) टोडी,
- (२४) देवसारव, (२५) देवगाधार, (२६) देवगिरि, (२७) देसकार, (२८) धनाश्री,
- (२९) धमार, (३०) नट, (३१) नट नारायन, (३२) नटरायनी, (३३) नायकी, (३४) परज,
- (३५) पूर्वी, (३६) पूरिया, (३७) विभास, (३८) वैराटी, (३९) भूपाली, (४०)

१ न म. का सं., पृ ३११। २ सू०, प ११५१। ३ मू०, प. १२३८। ४. मू०, प १३५३।

५ न म का सं., पृ. ४१५। ६ रा. स प, के का शास्त्री, पद १०४।

७ रा. स प., के का शास्त्री. पद ६१। ८ न म का सं, पृ ४१५।

भागान, (४१) भगव, (४२) भरवी, (४३) मत्तार, (४४) मार (४५) मालगौग, (४६) मुलानी (४७) मय, (४८) रामगिरि, (४९) रामवली, (५०) सनित, (५१) वसन्त, (५२) बगनी (५३) बिलावन, (५४) बिहाग, (५५) बिहागरा, (५६) शक्राभरण, (५७) श्री (५८) श्रीमलार (५९) श्रीहठी (६०) गकीण, (६१) सानुन, (६२) सारग (६३) गुपरद, (६४) मूटो, बिलावन, (६५) सारठ, (६६) हमीर, (६७) हाली ।

नरसी ने भी लगभग मूल की तरह ही विविध राग रागिनिया का प्रयोग किया है । उनका द्वारा प्रयुक्त राग रागिनिया की सूची यहाँ दी जाती है —

(१) धरणजा (२) भागावरी, (३) बल्याणना हाडावा, (४) वाफा, (५) बालरा (६) बानरा देगाय (७) बालरा गाडी (८) बानरा मालव गाडी (९) बालरानी हीडामा, (१०) बेनारा, (११) गाडी (१२) गाडीया हीडाला, (१३) टोडी, (१४) देव गांधार, (१५) दगाय, (१६) धनाश्री (प्रभात), (१७) धमाश्री (१८) पचम (१९) परज, (२०) प्रभात (२१) विभाम, (२२) बिहागडा, (२३) भैरव (२४) मलार (२५) मार (२६) मालव (२७) मालव बालरी गाडी (२८) मालव गाडा, (२९) मालव श्री, (३०) मवाडा (३१) रामवला (३२) रामप्रा (३३) वमत (३४) बिराडी, (३५) बिलावल, (३६) शक्रभूषण, (३७) श्री राग, (३८) सारग, (३९) सामरी (४०) सिधुडा (४१) सारठ, (४२) सारठ मामरी, (४३) हारी ।

मूल न बाल भाव एवं विषयानुकूल रागा की योजना की है । उनका बिलावल, सारग और धनाश्री राग अधिक प्रिय थे । इनमें भी बिलावल उनको सर्वाधिक प्रिय था । 'मूलसारग' के दशमस्वराध का छान्दस्वराध का प्रारम्भ बिलावल से ही होता है । इस राग के शुद्ध स्वर ईश प्राथना के लिए विशेष अनुकूल है । यह मध्याह्न पूर्व प्रातःकालीन राग है । शास्त्रीय दृष्टि से इस राग की प्रवृत्ति गम्भीर मानी गई है ।

नरसी को वसत, रामप्री, एवं वेदार राग अधिक प्रिय थे । वसत राग वसत ऋतु में गाया जाता है ।^१ यह राग शृंगार के विशेष अनुकूल माना गया है । रास बिहारी कृष्ण के नित्य वंदावन धाम में सदा वसत ही रहता है और नरसी जैसे मधुर भक्त की भी चरम अभिलाषा यही रहती है कि वह कृष्ण की शरण में रहकर 'कोटि-कोटि' वर्षों तक वसत रमा करे —

शरण रहिये मारा बालमा, कोटि वष वसत रमोजे,
नरसयाना स्वामीना सगयी, भामिनी भोग समोजे^२

ऐसा स्थिति में नरसी का 'वसत प्रिय हुना स्वाभाविक' है ।

नरसी का अभाव-ग्रस्त जीवन सदा दय, चिन्ता, विवशता एवं शोक का गम्भीर छाया में आश्रान्त रहा है । उन्होंने अपने जीवन के कठोर क्षणा को वेदार राग में ही गाना अधिक उचित समझा था । उनके 'हार', हूडी, मामेर आदि प्रसंगा पर लिखे गए आत्मपरक वाक्यों

के पदों का राग केदार ही है, जिनमें कवि के अभाव-ग्रस्त जीवन का हा-हा-कार समाहित है। केदार राग की मीड दर्दभरी होती है और करुण भाव इस राग की प्रकृति के विशेष अनुकूल है। इस प्रकार नरसी के जीवन के अधिक निकट यदि कोई राग है तो वह केदार ही।

नरसी की भाँति सूर ने भी कृष्ण-जन्म के समय देवकी और वसुदेव की चिन्ता,^१ ऊखल-वन्धन के समय गोपियों का विषाद,^२ रासपञ्चाध्यायी में कृष्ण के अन्तर्धान होने पर गोपिकाओं का विषाद,^३ गोपिकाओं का विरह-निवेदन,^४ उद्धव द्वारा कृष्ण समक्ष राधा की दीन दशा का कथन^५, तथा ब्रजवासियों की दीन स्थिति के वर्णन में केदार राग ही गाया है।^६

दोनों कवियों ने अपने काव्यों में संगीत-वाद्यों के नाम भी निर्दिष्ट किए हैं, जिनमें से कई ऐसे भी हैं जिनसे आधुनिक संगीत-जगत् अपरिचित है। सूर ने तीन स्थानों पर वाद्यों का उल्लेख किया है कृष्ण-जन्मोत्सव, रास-प्रकरण और होली-प्रसंग। कृष्ण-जन्मोत्सव के वधाई के पदों में मृदंग, पखावज, निसान और ताल का वर्णन है। रास-प्रकरण में वीणा, दुन्दुभि और वसरी का उल्लेख किया गया है तथा होली-वर्णन में समस्त वाद्यों से ब्रजमण्डल को प्रतिध्वनित होते बताया गया है। इस प्रकार स्वर और ताल दोनों प्रकारों के वाद्यों से समस्त सूर-काव्य मुखरित है —

(अ) ताल मृदंग वीन, बाँसुरी डफ गावत गीत सुहाए।^७

(आ) डफ बाँसुरी रंज अरु महुअरि, बाजत ताल मृदंग।^८

(इ) झाँझ झालरी किन्नरी रँग भीजी ग्वालनी।^९

(ई) वीन मुरज उपंग मुरली, झाँझ झालरि ताल।^{१०}

(उ) दुन्दुभि ढोल पखावज आवझ, बाजत डफ मुरली।^{११}

(ऊ) बाजत ताल मृदंग, झाँझ, डफ रंज, मुरज बाँसुरि धुनि थोरी।^{१२}

(ए) ढोल भेरि डफ बाँसुरी, हरि होरी है।

बाजे पटह निसान अहो हरि होरी होरी।^{१३}

सूर की भाँति नरसी ने भी 'कृष्ण-जन्मोत्सव', 'रास' तथा 'होली' (वसत) के पदों में इस प्रकार वाद्यों का उल्लेख किया है —

(१) दुन्दुभी नाद अंतरीक्ष वागे, पुष्पनी वृष्टी थाय रे,

० ० ०

न्दने आंगणे नर घोष वाध्यो, पचम शब्दना पूर्या नाद रे।^{१४}

(२) अती रुडा रे बांव वजाडे, तारुणी वजाडे ताल,

चतुरा मळीने चंग वजाडे, तो मोरली वजाडे मदन गोपाल।^{१५}

१. सू., प ६२७, ६२८, ६२९। २. सू., प ६६८ में ६७१ तक। ३. सू., प १७६०, १७४३।

४. सू., प ४५०८। ५. सू., प. ४७२५, ४७२७, ४७०८। ६. सू., प. ४७१६।

७. सू., प ३४७२। ८. सू., प. ३४७८। ९. सू., प ३४८५। १०. सू., प. ३४६४।

११. सू., प. ३५११। १२. सू., प ३५२६। १३. सू., प ३५३२। १४. न. म. का. मं., पृ ४३५, ४३६।

१५. न. म. का. स, पृ २००।

- (३) झासरा नेपुरा, कटि तणी किकणी, ताल मदन रस एक ताल^१
- (४) ताल पखावज वेणा महुपर विध विध बाजा चाहेरे^२
- (५) एक कर वेणा एक कर महुपर, एक नाच एक गाप री^३
- (६) जोड नगारानी ऊट ऊपर धरी, झरवनी जोड त्या झास बापे^४
- (७) घुणुणुणुणुणु उपग बाजे, ताल निशात मदन बासळी^५

नरसी न बाद, ताल चग, मुरली, मृदंग उपग, शख, पखावज, वीणा, महुपर^६ नगारा, जार झास बाजा का उल्लेख किया है। इनमें म एकाध को छोड़कर शेष सभी आजकल भी प्रचलित हैं। बाजा के उल्लेख में भी दोनों कवियों में पर्याप्त साम्य होते हुए भी कविचिन्ता में अंतर भी है।

भाषा

भाषा भावाभिव्यक्ति का प्रमुख साधन है। अलंकार एवं छन्द की भाँति यह भी काव्य के बाह्य पक्ष का एक महत्वपूर्ण अंग है। कवि की भाषा जितनी मशस्त होता है, उतनी ही वह भाषा को अभिव्यक्त करने में समर्थ होती है। काव्य में भाव और भाषा का गणि-काव्य याग हा उगरे अन्तर एवं बाह्य का प्रकाशित करना है। शब्द भंडार भाषा की सर्वोत्तम निधि है। उनके माध्यम ही मुहावरा और लावाकिया का काव्य में यथार्थान गनिवेश भा भाषा का शक्ति का परिचायक है। यहाँ दाता कवियों की भाषा व शब्द भंडार, मुहावरा और लावाकिया पर विचार किया जाता है।

सूर की भाषा व्रज है। उनके जीवन में सम्पन्न गीर्हा गाथा और पारंगीना स्थान व्रज मंडल के ही अन्तर्गत है। मुरतागर में सूर ने व्रजभाषा का लिए भाषा शब्द का प्रयोग किया है, जिससे यह प्रतीत होता है कि उन्होंने इस प्रश्न का जनभाषा का ही अपने काव्य का माध्यम बनाया था। किन्तु जिस भाँति यन्त्रि स निकला हीरेक विरिध सस्वारा में सम्पन्न हाकर हा उज्ज्वलता प्राप्त करता है उसी भाँति व्रज प्रशाम जनभाषा भी सूर द्वारा सम्पन्न प्राप्त करती है। इसीलिए जनभाषा व्रजभाषा व प्रथम सम्पत्ति सूर का ही माना है। जा वामल-जान-मानवी भासनुन शब्द रचन मायन जनभाषा-भाषा धारावाही प्रवाह संगीतात्मकता और सजावत सूर का भाषा में है उग दशकर ता फटा कटना पड़ता है कि सूर ने ही मयप्रथम व्रजभाषा का गानि-विश क्य किया।^१ सूर का भाषा में साधारण लाकगीन में तकर चमकार प्रधान रूप-रूप गानता तन का विशिष्टता मिलता है। इसीलिए वे व्रजभाषा व काव्यवि कहते जाते हैं।^२ सूर का भाषा व फटा कटना का फटा कटना सूर व शेष पक्ष की भाषा का सम्पन्न गान प्रवाह-पुनः गान भासनुन है।

१ रा म प, क हा शम्बी प ६६। २ न म का म, प ३३।

३ न म का म, प ६०। ४ न म का म, प ८। ५ न म का म, प ३३।

६ महुपर महुपर (महुपर) मगारा का बगुरी। कोर, मू रि सी।

७ मू मा ह, प ३०४। ८ मू की काव्यवि, ९ म म म म म प ३३।

नरसी के काव्य की भाषा गुजराती है। नरसी एक लोकप्रिय कवि होने के कारण उनके पद, उनकी प्रभातियाँ गुजरात के घर-घर में गाई जाती रही हैं। अतः उनके पदों की भाषा के मूलरूप में पर्याप्त परिवर्तन हो चुका है। श्री रामनारायण विश्वनाथ पाठक लिखते हैं “नरसी अतीव लोकप्रिय कवि थे, अतः एक स्थान से दूसरे स्थान, एक पीढ़ी से दूसरी पीढ़ी और एक युग में दूसरे युग में उनके काव्यों की प्रतिलिपियाँ तैयार होती रही। इनमें से कई व्यवसायी लिपिकों द्वारा तथा कई लिपिक का व्यवसाय न करनेवालों ने तैयार की होगी। इनमें कई लिपियाँ काव्य की मूल भाषा को सुरक्षित रखने के उद्देश्य में नहीं अपितु अपने गाने के प्रयोजन में तैयार करवाई गई होंगी। ऐसी स्थिति में अनजाने में ही भाषा को सरल बनाने या दृष्टि सुधारने के उद्देश्य से काव्य की भाषा को तत्कालीन स्वरूप प्रदान किया गया होगा। इसी भाँति आगे भी पीढ़ी-दर-पीढ़ी लिपिकों के हाथों भाषा नवीन रूप में परिवर्तित होती रही होगी।”

भाषा-विशुद्धि को लेकर विचार किया जाए तो कहा जा सकता है कि सूर की भाषा अपेक्षाकृत उन्नी रूप में सुरक्षित रही है, जिस रूप में कवि द्वारा प्रयुक्त की गई थी, क्योंकि सूर जिस संप्रदाय में दीक्षित थे, उसमें उनके पदों का अतीव सम्मान था। अतः विद्वान् लिपिकों द्वारा लिपिवद्ध किये गये उनके ग्रंथ संप्रदाय के भंडारों में आज भी सुरक्षित हैं। संप्रदाय के दो प्रमुख तीर्थधाम नाथद्वारा और काकरोली में ‘सूरसागर’ की पांडुलिपियाँ अद्यावधि सुरक्षित हैं।

इसके प्रतिकूल नरसी का काव्य किसी संप्रदाय विशेष से संबद्ध न होने के कारण अपने मूल रूप में सुरक्षित नहीं रह सका। भावुक भक्तों द्वारा जो पद गाये जाते रहे और उनके पास लिखित रूप में जो कृतियाँ सुरक्षित रही, वही हमारे अध्ययन का विषय बन सकी हैं। इतना होने पर भी नरसी की भाषा में शब्द-वैभव, लोकोक्तियाँ, मुहावरें आदि को लेकर विचार किया जाए, तो किसी न किसी रूप में उनमें प्राचीनता सुरक्षित है ही। सूर की भाँति उन्होंने भी तत्कालीन लोक-प्रचलित भाषा को ही अपने काव्य का विषय बनाया था। उनकी भाषा सरल एवं भावानुकूल है। सूर के कूटत्व शैली में निबद्ध पद अर्थ की दृष्टि से दुरुह है, किन्तु नरसी के समस्त पद प्रसाद शैली में रचित होने के कारण सरल एवं सुगम्य हैं।

तात्पर्य यह है कि अपने भावों को सहज रूप में अभिव्यक्त करने की क्षमता सूर एवं नरसी दोनों की भाषा में विद्यमान है। दोनों ने अपनी अपनी भाषा में तत्सम एवं तद्भव शब्दों के समन्वित रूप का व्यवहार किया है। दोनों ने अपने भावों की अभिव्यक्ति में शब्दों को विविध रूपों में विकृत करके कोमल बनाने का प्रयत्न किया है। ओजपूर्ण स्थलों की न्यूनता के कारण दोनों के काव्य में प्रायः माधुर्य एवं प्रसाद गुण का ही प्राधान्य दृष्टिगत होता है।

- १ “नरसिंह बहुत ज लोकप्रिय कवि हतो अने तेथी एक जगाथी बीजी जगाए, एक पेढीथी बीजी पेढीए, एक जमानाथी बीजी जमाने एम तेनां काव्योनी नकलो थती चाली. नकलो केटलीक लहियाओए करी हरो, केटलीक ए धवो नहि करनारा मामान्य माणसोए करी हरो आमाना घणाखरा नकल करनारा, तेनी भाषानी खातर नहि, भक्ति खातर पोते गावाने खातर तेनी नकल करता, अने तेथी तेमणे अजाणता ज कदाच भाषा वधारे सुगम करवा, कदाच जूनी भूल छे ते सुधारवाना मानी लीखेला उदेशी, ते काव्यनी मुल भाषाने चालु भाषानुं रूप आयुं अने एम पेढी दर पेढी लहिये लहिये भाषा एनी मेले नवुं रूप धरती गई”-नमोविहार, रा. वि पाठक, पृ १६।

नरसी ने मुकुमारता एवं कोमलतापूर्ण अभिव्यजना के लिए शब्दांश 'ल', 'ड' आदि का संयोग किया है। कहीं कहीं अतीव लघुता के भाव को सूचित करने के लिए उन्होंने एक ही माध 'ल' 'ड' का प्रयोग किया है, जिससे उनके काव्य का माधुर्य और भी बढ़ गया है। जैसे गखलडी, आखिलडी गावलडी आदि। नरसी के भाषा मौल्य एवं माधुर्य को लेकर नमद कहते हैं—
“नरसी की भाषा बाटियावाडी होते हुए भी मुरती-गुजराती के भाव एवं लोच से युक्त है।”

नरसी की ही भाँति सूर में भी भाषा को कोमलता प्रदान करने की प्रवृत्ति मिलती है। उन्होंने नरसी के 'ड या ल' के स्थान पर ड और या का संयोग किया है। जैसे मावडो और 'वानुडो' के स्थान पर 'मया' और 'कहैया'।

सारांश यह कि वर्णों का सुकोमल बनाने की वृत्ति लगभग नाना कवियों में समान रूप में उपलब्ध होती है। इसके अनिश्चित विषय एवं शैली की दृष्टि से विचार किया जाए तो भी प्रायः दोनों कवियों में पर्याप्त समानता दीख पड़ती है। कथा-वर्णन में जहाँ दोनों की भाषा देखी एवं शिथिल लगती है वहाँ कृष्ण की मधुर लीलाओं में वह प्राजल रमानुबूल एवं प्रवाह-पूर्ण रहती है।

विविध भाषाओं का मिश्रण

भाषा विचार विनिमय का एक प्रधान एवं महत्त्वपूर्ण माध्यम होने से उसमें अन्य भाषाओं का मिश्रण होना स्वाभाविक है। कवि अपनी भावाभिव्यक्ति के प्रयत्न में चारों ओर से शब्दांशों को ग्रहण करता है और उनमें अपने अनुकूल आवश्यक काँट छाट करके काव्य में प्रयोग करता है। ऐसा करके से भाव प्रकाशन की प्रक्रिया अधिक सहज सुंदर, एवं सुगम्य हो जाती है। इसीलिए हम देखते हैं कि दाना कवियों में स्वभाषा के साथ-साथ अन्य भाषाओं के शब्द भी उपलब्ध होते हैं। यद्यपि सूर की भाषा परिनिष्ठित रूप की थी तथापि उसमें खड़ी बोली पूर्वी कुन्नेलखडी पंजाबी आदि के शब्द प्रचुर मात्रा में मिलते हैं। श्री दारकादाम परोख और श्री प्रभुदयाल मीतल ने अपने ग्रंथ 'सूरनिर्णय' में यह कहा है कि सूर में अन्य भाषाओं के साथ-साथ गुजराती के भी शब्द उपलब्ध होते हैं, किन्तु प्रामाणिक उपाहरणा के अभाव में इस उक्ति के प्रति सहमति प्रकट करना संभव नहीं। बहुत संभव है कि शब्दों का उन्होंने गुजराती प्रभाववाला माना है व प्राचीन पश्चिमी राजस्थानी के भी हो सकते हैं। इनके अतिरिक्त अरबी फारसी एवं तुर्की जमी विदेशी भाषाओं के शब्दों के रूपा में अपने अनुरूप परिवर्तन करके सूर ने यथास्थान व्यवहार किया है जिससे उनकी भाषा मिश्रित होने पर भी बलवती एवं प्रभावशालिनी हो गई है।

नरसी की भाषा पर मराठी का प्रभाव

आजकल प्रयुक्त मराठी भाषा के 'वा' की ओर परमगो वर प्रयोग नरसी के प्रायः प्रत्येक पद के अन्तिम चरण में व्यवहृत हुआ है। यद्यपि इन परमगो का प्रयोग पुराना गुजराती का जन रव-

नाथो मे भी पर्याप्त रूप मे मिलता है, तथापि नरसी के पदो मे जो इनका व्यवहार मिलता है वह तो नामदेव के ग्रन्थो के अनुकरण पर ही हुआ है —

- (१) नरसैयाचो स्वामी दे आलिगन, विरहताप समावे रे.^१
- (२) नरसैयाचा स्वामी कहूं तमने, क्षणुं अळगो न थाये रे.^२
- (३) दधिच्युं पात्र ते शिरयी ढाकियुं रे.^३

श्री एन बी दिवेठिया ने अपने ग्रन्थ 'गुजराती लेग्वेज एण्ड लिट्रेचर' मे इस विषय पर पर्याप्त विचार किया है। वे लिखते हैं — "‘चो, ची, चु’ प्रत्ययो का मूल सस्कृत मे विद्यमान है। एक समय ऐसा था जब कि मराठी की भाँति गुजराती मे भी इनका प्रयोग होता था। किसी समय ये मराठी एव संपूर्ण गुजराती काव्य की सम्मिलित सम्पत्ति के रूप मे थे। आगे अर्वाचीन गुजराती साहित्य मे इनका प्रयोग बन्द हो गया, किन्तु मराठी मे इनका प्रचलन ज्यो का त्यो बना रहा।"

तात्पर्य यह कि नरसी-प्रयुक्त 'चो, ची, चु' पंथी विभक्ति के प्रत्यय मराठी की अपनी वैयक्तिक संपत्ति नहीं किन्तु मराठी के साथ गुजराती साहित्य को सस्कृत एव अपभ्रंश की ही देन है।

नरसी मे कई म्यानों पर कृष्ण के पर्याय के रूप मे 'विठ्ठल' का प्रयोग मिलता है —

- (अ) विठले रोक्री बनमां, हुं कर्हं कोण उपाय ?^४
- (आ) भक्तिवश विठ्ठलो, संत साये मळ्यो, समोवडने नव चूके टाणे.^५

विठ्ठल शब्द कन्नड का है, जो सस्कृत के विष्णु का अपभ्रंश रूप है। महाराष्ट्र पडरपुर के ई. सन् ११६२ के शिलालेख मे इस शब्द का प्रयोग हुआ है।^६ पडरपुर मे 'विठोवा' का प्राचीन मंदिर भी विद्यमान है। 'विठोवा' के परम-भक्त नामदेव का नरसी ने बड़ी श्रद्धा से कई बार अपने काव्य मे उल्लेख किया है —

- (अ) नामिचे हाथ तिं दूध पियुला.^७
- (आ) नामाचां छापरा आप्यां छाहीं.^८
- (इ) पांडरपुर नगर छे एक, तेह मांहि नामो सोड विशेख,
नामदेव हरि शूं प्रीत्य, रामानन्दने एह ज रीत्य.^९
- (ई) नामानूं छापरा छाहि आप्यूं, कबीरा नी अविचळ वाणी.^{१०}

१ न म. का. सं., पृ. ३६२। २. न म. का. सं., पृ. ३६२। ३. चा, पृ. २७।

४. "I then further believe that this 'च' Termination was the common property of old Gujarati and Marathi, and that while it disappeared in later Gujarati, it stuck on and still survives in Modern Marathi. This process is not unknown. Dr Tissitory agreeing with Dr. Sten Konow and Sir George Grierson traces the 'चा' suffix to Ap 'क्लिच्छ', Sanskrit कृत्यकः — 'Gujarati Language and Literature', N B Devatia, P. 60, 61.

५. चा, पृ. ३६। ६ न म. का. सं., पृ. १५८। ७. Gujarati Language and Literature, P 63 न हा स हा. के., पृ. १५। ८ हा. स. हा. के., पृ. १५। ९ हा. स. हा. के., पृ. ६६। १० हा. स. हा. के., पृ. ३२।

सिद्धांत निरूपण में दोनों कवियां न मनुष्य अधिराज्य का प्रयोग किया है। उदाहरण स्वरूप 'सूरसारावली' से एक पद यहाँ दिया जाता है, जिसमें जहाँ, तहाँ दोऊ जमे कुछ शब्दों को छोड़कर शेष सभी मन्वृत व तत्सम शब्द हैं —

(अ) अविगत आदि अनन्त अनूपम अलख पुरप अविनासी ।
 पूरणब्रह्म प्रकट पुरुषोत्तम नित निज लोक विलासी ।
 जहाँ बंदावन आदि अजर जहाँ बुजलना बिस्तार ।
 तहाँ विहरत प्रिय प्रियतम दोऊ निगम भग गुजार ।'

नरसी का निम्नलिखित पद गाजिए जिसमें अथ लीला पदों की अपेक्षा तत्सम शब्दों का आधिक्य है —

जागोने जोउ तो, जगत दीसे नहीं, उधमा अटपटा भोग भासे,
 चित्त चतय विलास तद्रूप छे, ब्रह्म लटका करे ब्रह्म पासे
 पचमहाभूत परब्रह्म विषे ऊपया, शत्रु शत्रु माहि रह्यो रे बछगी,
 फूल ने फल ते तो बक्षना जानवा, यड्यकी डाल ते नहि रे अछगी
 वेद तो एम वदे, धृति स्मृति शाख दे, कनक कुडल विषे भेद नाये

तत्सम शब्दों का प्रमाण के आधार पर तौनानिष्ठ नृपति में विचार किया जाय तो यह स्पष्ट है कि सूर ने अपेक्षाकृत तत्सम शब्दों का व्यवहार अधिक मात्रा में किया है।

दोना कवियां ने स्तोत्र-पद्धति के रूप में स्तुतिया लिखी है जिनमें तत्सम शब्दों का प्रयोग अपेक्षाकृत अधिक मात्रा में हुआ है। सूर ने गान्धन-लीला के परवान कृष्ण का स्तुति इस प्रकार की है —

जयति नंदलाल जय जयति गोपाल, जय जयति अमबाल आनन्दकारी ।
 कृष्ण कमनीय मुखकमल राजित सुगमि, मुरलिका मधुरधुनि बन विहारी ।
 स्वाम घन दिव्य तन पीत पट दामिनी, इन्द्र धनु मोर की मुकुट साही ।
 सुरभि मडलमध्य भूज सखा अस दिये त्रिभिनि मुदर ताज प्रति विराज ।
 बिस्व पूरन काम कमल सोचन छरे, देखि सोभा काम कोटि राज ।
 खवन कुडल लोल, मधुर मोहन बोल, वनुधुनि मुनि सपनि चित्त मोद ।'

नरसी ने अधानिष्ठ पद में भगवान् का विराट् रूप का पूजा का मन्त्र यथार्थ किया है जिसमें प्रायः तत्सम एवं कुछ अर्ध तत्सम शब्दों का ही प्रयोग किया गया है —

तारी केम करी पूजा कर, आहुण करगानिघो अवन धान् कया न जाय
 स्थावर जगम विशव्यापी रह्यो, करावा बड़ाय कम समाम्रा
 बार पेये करी, स्नान थीपति कया शखनी धार हरि कम राख्या
 ओगण पचास तुन वायु यजन कर, मूम वायु तुन कम गमात्रा
 मूरज हये करी, वण त्रिभोजन तप्या अडक्य करी अमन ठायी ।

मेघ रूपे करी, वरशो रे विठ्ठला, वायु रूपे करीने वधार्या ।
अराढ भार वनस्पति, हरनिश पीमळे, माळी ते पांतरी शीरे लावे.^१

अप्रस्तुत-योजना में सूर एवं नरसी दोनों कवियों में तत्सम शब्दों का आधिक्य मिलता है यहाँ दोनों के कुछ तत्सम शब्द प्रस्तुत किये जाते हैं —

सूर

सुरपति, त्रिभुवन, करुणामय, कलानिधान, तरणि, त्रिवली, खडिता, मुद्रिका, कटाक्ष, जघन लुब्ध, पीयूष, परितोष, मुखारविन्द, मन्मथ, कनक, कलश, कुतल, कनीनिका, कलत्र, कवासि खगपति, हाटक, सत्वर ।

नरसी

खड्ग, भक्तवत्सल, रणधीर, आत्मविचार, परमहंस, म्लेच्छ, शशिवदनी, रसाल, वदनपकज, दुष्टविदारण, रोहिणीपति, दधिसुत, अर्क, सामुद्रिक, धर्म-आचार, चन्द्रहास, पर्यंक, ममभाग्य अगणित ब्रह्म, नवसप्त भूषण, ससारसागरतीर, क्षितिरस, वादार्थ, तक्र, अशरणशरण ।

तद्भव शब्द

ब्रज और गुजराती दोनों भाषाओं का विकास अपभ्रंश से हुआ है । अतः दोनों में लोक प्रचलित तद्भव शब्दों का व्यवहार अधिक मिलना स्वाभाविक है । भाषा का माधुर्य भी तत्सम से कहीं अधिक तद्भव शब्द में रहता है । तद्भव शब्दों के आधिक्य के कारण दोनों की भाषा में आढम्बर-हीनता एवं स्वाभाविक माधुर्य सर्वत्र दृष्टिगत होता है ।

सूर ने संस्कृत शब्दों को कहीं कहीं ऐसा कर्ण-मधुर-रूप प्रदान कर दिया है कि जिससे ब्रजभाषा की ही प्रकृति के अनुकूल जान पड़ते हैं । उन्होंने प्रयोग-सौकर्य के लिए मूल तद्भव शब्दों से नए शब्द भी गढ़ लिए हैं ।

यद्यपि नरसी में भी प्रायः सूर के जैसी ही सभी प्रवृत्तियाँ उपलब्ध होती हैं, तथापि शब्दों को तोड़ने-मरोड़ने की वृत्ति उनमें अपेक्षाकृत अधिक मात्रा में पाई जाती है । प्रमाण की दृष्टि से देखा जाए तो सूर की अपेक्षा नरसी में तद्भव शब्द अधिक मिलते हैं ।

यहाँ दोनों कवियों के थोड़े महत्त्वपूर्ण तद्भव शब्द दिये जाते हैं —

सूर

अँकवारि, अँचरा, भक्तवछल, जाति, गोत, निठुर, काजर, खिन, औसर, केहरि, जीभ, पूत, पुहुप, वूडत, दुति, सियार, राकस, अतरजामी, माँवरो, मसान, भौन, तिय, गुसाई, गीध, विज्जु, मुकुता, काग, जोवन, जतन, खभ, थनु, दीठि, कोह, पखारना, कुरुखेत ।

नरसी

अधुर, जादवराय, , भ्रगुटी, रुदय, सफराणी, वेल, नेपुर, जोवन, केल, शणगार, वेणा, धून, गिहिलो (स० गृहीतक—प्रा० गिहिल्यग्र), शामलीया, सोहामणु, कवुद्ध, कहान, विठ्ठला, आखड

गुठा, माउनी, सहियर, वग भासमरा, बजिगरनाग गायडा, मावडी, मधा (मध्य), भवचारण (भवविचारण), घाताम, रिम्मे, गिरगुण (गगण), धरध, उरध धय (धिय), घागळ, वारम (गिवित्रम), मययानिघा हवात बरगपार घायाणि द्रष्ट, वारज, गुण, ग्रयभाण, मगन (मद्गम), घभेय, घराग गुन गयग, भगनि ततवर (तत्पर), भग्या गय्या, विग्य (विद्यम म) जाग्यारि (योग्यारि) मावटू (मापयुक्ति), धरतार रिधगिध पकारा, वाजणा (म० विजा प्रा० वाजना) शीय अशीय वाजित्र (वाद्ययंत्र) धवर (धतवर) रणा रज्जामणा गायरण (घायरण प्रमग), गाना (तनु), घूटी (घट्ट वृष्टि) गगमाया वदुठ घाघण घाज (घघ) गाराणी (गुरुपरी) गान (पाणि) उणा (ऊन-नम व धय म) ततयव (तत्पण) पारी (पत्वर) गागगाट (गुवागट) वामगगारा (वमनाया) मा (गट) रदाय (रदाय), ठाम-ठाम मययग (मयय) नह घुताग दाणर, जनता आनभो (उपायम) दुवीा वामगरी (वामनी) बाडीना मागटव (मायवटव) प्रघन' (प्र+गन गान व धय म) दास वासमा—इत्यादि ।

देशज शब्द

दोना कविया म तत्कालीन सा प्रचलित एम शब्द भी मिलत है जिनकी पुष्टति सस्मृत शब्दा म उपलब्ध नही होती है । ये शब्द देशज कहाने हैं । मध्यकालीन साहित्य का लोक चेतना से प्रगाढ़ सम्बन्ध रहा है । इसीरी प्रेरणा से मध्यकाल म विपुल भक्ति साहित्य का निर्माण हुआ है । अतः हमार विषय दोना कविया म सा चेतना व प्रतीक इन देशज शब्द का प्रयोग मिलना स्वाभाविक ही है । यहाँ दोना व काव्य म स कुछ देशज शब्द उद्धृत किये जात हैं —

सूर

धधगरी, औचट औचट, विरिया, धरिख चुचकारे, डहवाँ डोरत चभोरी, छक झगुझा झारी, टूक-टूक, धुक धुकी, झूखी डोगरी, धारी नैर, नौझा, बोहनी मूड बगदाइ सौंज, बोदे लडबोरी, लठरीसी—इत्यादि ।

नरसी

छाछाछोळा, लगार, क्षोटी, नरवेडो, ठालोमालो, झाकमझोल, बलगाझुमी डगलो काली घेली, धचको भचको, मरवलडा, टाटु टैव गरध चीयरडु ओय, धोयठाला धावलमालो ठणव, करवरा, नोहरा झाडडो, टगटग, झघारि (जगमगाती) ।

विदेशी शब्द

सूर एव नरसी के काव्य-काल म ब्रज एव गुजराती दोना भाषाआ म कई फारसी अरबी, तुर्की जसी विदेशी भाषाओ के शब्द का प्रचुर मात्रा म प्रचलन हो चुका था । ई स की १२वीं शताब्दी के अन्त मे मुहम्मद गोरी ने एक एक करके दिल्ली के चौहान व नोज के राठोड एव महावा

के राजाओं को उखाड़कर दिल्ली पर तुर्की सल्तनत की स्थापना की। तुर्की शासकों की मातृभाषा तुर्की और राजकीय भाषा फारसी थी। तुर्कों के पञ्चात् ई सन् १५०० से १८०० तक दिल्ली पर मुगलों का शासन रहा। इन विदेशी शासकों की भाषा का उस समय सभ्य समाज में पर्याप्त सम्मान था। रहीम एव रमखान जैसे सहृदय मुसलमान हिन्दी साहित्य के साथ अतीव गाढ़ सम्बन्ध रखते थे। ऐसी स्थिति में सूर की रचनाओं में विदेशी शब्दों का प्रयोग मिलना स्वाभाविक है। सूर ने तुर्की, फारसी आदि विदेशी भाषा के शब्दों को ज्यों का त्यों नहीं ग्रहण किया है, किन्तु उन शब्दों के मूल रूपों में अपनी रुचि के अनुसार पर्याप्त परिवर्तन करके उन्हें अपने काव्य में स्थान दिया है। अर्थात् उन्होंने अरबी, फारसी और तुर्की शब्दों के तत्सम नहीं अपितु तद्भव रूपों को ही अपनाना अधिक उचित समझा है। सूर के अधोलिखित एक ही पद में विदेशी भाषा के कितने शब्द प्रयुक्त हुए हैं, देखिए—

साँचों सो लिख हार कहावैं ।

काया-ग्राम मसाहत करि कैं, जमा बाँधि ठहरावैं ।

मन-महतो करि कैंद अपने मै, ज्ञान-जहतिपा लावैं ।

माँडि माँडि खरिहान क्रोध कौ, पोता भजन भरावैं ।

बट्टा काटि कसूर भरम की, फरद तलै लै डारै ।

निहचै एक असल पर राखै, टरै न कबहूँ टारै ।

करि अवारजा प्रेम प्रीतिकौ, असल तहाँ खतियावैं ।

हुजे करज दूरि करि दैयत, नैकु न तामैं आवैं ।

मुजमिल जोरै ध्यान कुल्ल कौ, हरि सौँ तहँ लै राखै ।

° ° °

जमा खरच नीकैं करि राखै, लेखा समुझि बतावैं ।

सूर आप गुजरान मुहासिव, लै जवाब पहुँचावैं ॥'

इससे यह स्पष्ट होता है कि सूर ने प्रायः राज-दरबार सवधी विदेशी शब्दों का ही अधिक व्यवहार किया है। इनके अतिरिक्त उन्होंने अपने काव्य में जिन विदेशी शब्दों का स्थान स्थान पर प्रयोग किया है, उनमें से थोड़े यहाँ दिये जाते हैं—

अचार, खुमारी, दरवान, खाक, जहाज, सिरताज, खवास, नफा, दगा, रेशम, खसम, हजूर, हजार, सन्दूक, नेजा, अपसोस, आखिर, महल, फौज, जौहर, दागना, सरकार, परदा, बेसरम, मुजरा, यारी, सिकार, सेहरो, हरामी—इत्यादि।

नरसी ने भी सूर की भाँति ही शब्दों के मूल रूपों में अपने काव्य की भाषा के अनुरूप परिवर्तन करके विदेशी शब्दों का यथास्थान प्रयोग किया है। प्रमाण की दृष्टि से देखा जाए तो उनके काव्य में इन शब्दों की सख्या अपेक्षाकृत कम है। उनके काव्य में लगभग ७०, ८० विदेशी शब्द मिलते

हैं, जा अधिकांशत राज-दरबार और वेष भूषा से ही सम्बद्ध हैं। नरसी प्रमुख विदेशी शब्दों में से कुछ यहाँ दिये जाते हैं —

अमल बनान, खबर, खातावही गालीचा गुलाब गुलर, चाकर, चाबुक जवान, जाजम जबाब, जाम, जामा, जरखसी जोर, तकीया, दस्त दरबार, निशान, परना फजेत, फौज, वनीगिरा, माल, मेवा, मेहेब, ब्याव शीमल, हब, हाल—इत्यादि।

मुहावरे और लोकोक्तियाँ

मुहावरे वाक्या में वाक्यांशों के रूप में ही प्रयुक्त होते हैं। अतः इनके द्वारा स्वतंत्र रूप से पूरी बात नहीं कही जाती है। लोकोक्ति में एक विचार की पूर्ण अभिव्यक्ति होती है जिसका प्रायः किसी न किसी अंश में प्राचीन लोकवाक्यों से सम्बन्ध रहता है। कभी-कभी वाल्मीकि, कालिदास, भवभूति, भूर, तुलसी जैसे रससिद्ध कवियों की उत्तम वाक्यप्रवृत्तियाँ भी लोकोक्तिों के रूप में प्रचलित हो जाया करती हैं। मुहावरे और लोकोक्तिों की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि भाषा में इनके द्वारा लाक्षणिकता, अथवा भाषीय वक्तव्य सामिकता सरलता एवं कौतूहल जैसे अनेक गुणों का सहज ही सम्भव हो जाता है।

सूर एवं नरसी दोनों के वाक्य में मुहावरे और लोकोक्तिों का यथास्थान सन्निवेश हुआ है। सूरदास के अमरगोश प्रसंग में इनका प्रयोग सर्वाधिक रूप में मिलता है। गोपिकाओं द्वारा प्रेमभक्ति की स्थापना तथा इसके साथ ही उद्धव कृष्ण और बुढ़ा को लक्ष्य करके कहा गई अनेक उक्तियाँ उत्तम मुहावरे और लोकोक्तिों के उदाहरण हैं। इसी भाँति सूर ने माननीया एवं नन समय के पद में भी मुहावरे और लोकोक्तिों के सहज प्रयोग किये हैं। नरसी में भी यथास्थान इनका प्रयोग मिलता है किन्तु वह प्रमाण की दृष्टि से अप्रासङ्गिक स्वल्प है। यहाँ हम दोनों कवियों के कुछ महत्वपूर्ण मुहावरे और लोकोक्तियाँ उद्धृत करते हैं—

सूर के मुहावरे

- | | |
|-------------------------------|---------------|
| (१) सहज लाइ व चाटो । | (सू० प ३६२६) |
| (२) हस काग के संग । | (सू०, प ३४१८) |
| (३) अग आगि बई । | (सू० प २७०३) |
| (४) दई प्रेम की पासी । | (सू० प २७०७) |
| (५) हाथ विकानी । | (सू० प १८६८) |
| (६) बाहिर के काग । | (सू० प २३१२) |
| (७) मिली दूध ज्यो पानि । | (सू० प १८८८) |
| (८) भई भुम पर की भीनि । | (सू० प २१८४) |
| (९) फिरत धबूरा खाए । | (सू०, प ४०४०) |
| (१०) मरत लाजन प्यास । | (सू० प ३२२८) |
| (११) घुर ही ते छोटा खाया है । | (सू० प ३६६५) |
| (१२) आँखि धूरि मी भीनी । | (सू० प २३४०) |

नरसी के मुहावरे

(१) फूली अग न माउ रे ।	(न म का स, पृ २६५)
(२) तल पापड थवु ।	(न म का. स, पृ २६४)
(३) जन्मोजन्म तारी खात भागे ।	(न म का स, पृ ४८२)
(४) सात साधु त्यारे तेर टूटे ।	(न म का स, पृ ४८६)
(५) ताहरी पत्य हवि जाशि खरी ।	(हा स हा के, पृ ४४)
(६) जेहने जे गमे तेने पूजे ।	(न म का स, पृ ४८५)
(७) पोह फाट्यु ।	(न म का. स, पृ ४७५)
(८) खाड्या ससारना थोथा ठाला ।	(न म का स, पृ ४७७)
(९) परहरी थड, शु डाले वळग्यो ।	(न म का स, पृ ४७६)
(१०) दाम वेसे नहि काम सरशे ।	(न म का स, पृ ४७६)
(११) रक मनावु त्यारे राय रूटे ।	(न म का स, पृ ४८६)
(१२) निकळशे कादव कोठी धोता ।	(मामेर प ३)
(१३) हरि विना होळी हड्डामाहे ।	(न म का स, पृ ३१२)
(१४) झख मारवी ।	(हा स हा. के, पृ ७१)
(१५) निर्लजपणे सगी थडने, माथे छाणा थापे रे ।	(न म का स, पृ ५०८)
(१६) आडी आख को दिइ रे माता ?	(रा स प के का शास्त्री पद २)
(१७) दुरिजन शिर्य डावा पाए ।	(वही)
(१८) बाहालाजी ने जता रे काइ नवि उगयु रे, हवे ते हाथ घसे शु थाय ?	(न म का स, पृ ३१२)

सूर की लोकोक्तियाँ

सूर ने प्रायः कथन की पुष्टि में ही लोकोक्तियों का प्रयोग किया है। प्रयोग की दृष्टि से उनकी लोकोक्तियाँ तीन रूपों में मिलती हैं—प्रचलित कहावतें, परिष्कृत लोकोक्तियाँ और कवि की अपनी विशेष चमत्कारिक उक्तियाँ। यहाँ सूर की कुछ लोकोक्तियाँ उद्धृत की जाती हैं—

(१) एक पथ द्वै काज ।	(सू०, प ३५५८)
(२) स्वान पूँछ कोउ कोटिक लागै, सूधी कहूँ न करी ।	(सू०, प ४१०४)
(३) जीवन रूप दिवस दस ही कौ, ज्यो अजुरी को पानी ।	(सू०, प ३२१०)
(४) सूर मुकृत हठि नाव चलावत ये सरिता है सूखी ।	(सू०, प ४१७५)
(५) बडौ निदरे नाहि काहू ओछाई इतरात ।	(सू०, प १८८६)
(६) सूर स्वभाव तजै नहि कारी कीने कोटि उपाय ।	(सू०, प ४६१७)
(७) वहे जात माँगत उतराई ।	(सू०, प ३५६६)
(८) जही व्याह तहँ गीति ।	(सू०, प ३७८३)

- (६) कचन पाइ काच ल भाये । (सू०, प ३१२६)
 (१०) घरको बहा अरगजा लपन, मरकत भूपन अग । (सू०, प ३३२)
 (११) ल भाये हा नफा जानि क सब वस्तु अकरी ।
 मूरी के पातन के बदन को मुक्ताहल द है । (सू०, प ४२०२)

नरसी की लोकोक्तियाँ

नरसी की लोकाकितिया का विषय भी प्रायः कथन की पुष्टि ही रहा है। उनके द्वारा प्रयुक्त कुछ विशेष लोकोक्तियाँ यहाँ दी जाती हैं —

- (१) के तें तो वपण कादरा बाबिया,
 क्याथी जमे तु दाल रोटी । (न म का स, प ४८२)
 (२) पूर्यु गूमडु न थयो बंध बेरी । (न म का स, प २६४)
 (३) तादुल मेलीने तुपन बळगी रह्यो
 भूख नहि भाये एम ठाल पाये । (न म का स प ४८५)
 (४) करणी ता कागनी हाड करे हसनी । (न म का स प ४८४)
 (५) कोडी साटे थयु रतन वेणु । (न म का स प ८१)
 (६) आपवु रतन ते गुजा ताळी । (न म का स, प ८१)
 (७) म्हाय ने त्हायमा जगत बूडी रह्यु
 हरि विना बात ते सून प्रीछु । (न म का स, प ८०)
 (८) आशनु भवन आकाश सूधी रच्यु,
 मूड ए मूळथी भात काची । (न म का स प ४८१)
 (९) हु कर हु कर ए ज अज्ञानता,
 शकटनो भार जेम श्वान ताण । (न म का स प ६८०)
 (१०) अघ गुरुए बळी निरध चेला । (न म का स प ४८७)
 (११) आवना बक्षायी अमतपळ तोडवा । (न म का स प ४८८)
 (१२) दूरमनिया डाह्या थइ आवे, शाणा थइ समजावे र । (न म का स प ४६०)
 (१३) उखाणी साचो थयो, जी र मरकट कोटे हार । (न म का स प १५४)
 (१४) जेहना भाग्यमा जे समे जे लख्यु
 तेहन ते समे ते ज पाहाचे । (न म का स प ४८१)

दाना के मुहाबरा एव लोकाकितिया क प्रयाग पर विचार किया जाए तो क्वचिन्मिन्नता हान पर भी उनम पर्याप्त साम्य भी दृष्टिगन होता है। जस मूर का मूरी क पातन क बत्तल को मुक्ताहल द है तथा नरसी की 'आपवु रतन ते गुजा ताळा' लोकोक्तियाँ म पूण साम्य है। मूर की गोपिकाएँ उद्धव से कह रही हैं कि निगुण लेकर बत्तल म सगुण कृष्ण का प्रगान करना तो एसी असम परिवर्ति है, जसे मूला की पत्तियाँ लेकर बदल म मौक्तिक प्रगान करना। नरसी जम नरिद्र

के घर वडनगर के राज्यमन्त्री की पुत्री के सम्बन्ध स्थिर करने के सदर्भ में उक्त लोकोक्ति का प्रयोग हुआ है। नरसी जैसे दरिद्र के पुत्र को अपनी पुत्री प्रदान करना रत्न देकर बदले में गुजा लेने के सदृश है।

दोनों कवियों के काव्यों में प्रयुक्त मुहावरे एवं लोकोक्तियाँ प्रायः अपने अपने प्रदेश के लोक-संस्कारों एवं लोकाचारों के परिचायक हैं। प्रयोग आदि की दृष्टि से दोनों में जो कुछ अंतर प्रतीत होता है, वह क्षेत्रीय लोकाचारों के वैभिन्न्य के कारण ही।

अष्टम अध्याय
उ प सं हा र

किया, छड़ दोप ही छाया।" नरसी व कलकठ से नि सत मधुर रस की परम-भावन भागीरथी ने भक्ति के लिए ऊमर खेत गुजरात का न बसत उबर बनाया, बरन उमके खडदोप तब का प्रक्षालन कर दिया। नारदजी न ऐसे ही भक्ता को उद्दिष्ट करके कहा है— पावयन्ति कुसानि पृथिवी च सूर को इस प्रकार के छड़नाप प्रक्षालन का श्रेय प्राप्त न हो सका, क्याकि उनके समय तब व्रज धृष्णव भक्ति व लिए परमधाम के रूप म ब्यानि प्राप्त कर चुका था, तथापि गान्धामी विठ्ठलनाथजी न स्वयं उन्हें पुष्टिमाग का जहाज बन कर उक्त सम्प्रदाय म उनके अप्रतिम स्थान एवं महत्व पर प्रकाश डाला है। इस मन्त्र म यह भा म्मरणाय है कि सूर जहाँ पुष्टि सम्प्रदाय स सबद्ध थे वहाँ नरसी सबधा सम्प्रदाय मुक्त थे।

कृत्तित्व की दृष्टि म दोना भक्त-कविया न कृष्णलीला विषयक प्रचुर पद-साहित्य का निर्माण किया है। इस सम्प्रदाय म सूर न कृष्ण की घान एवं यौवन-लीलाओं पर भागवतानुक्रमण प्रमवद्ध गेय पत्र शली म मुक्तक रचना की है जा परिमाण ही नही किन्तु काव्यत्व की दृष्टि स भी अपक्षा कृत श्रेष्ठ है। नरसी न उक्त लीलाओं पर मात्र स्पष्ट पद ही लिखे है। नरसी का यह वशिष्ट्य है कि उन्होंने कृष्णलीला-परक पदा व अतिरिक्त कई आत्मपरक काव्या का भी सजन किया है, जिसका सूर म नितान्त अभाव है।

विभिन्न प्राता के हात एण भी जिन परिस्थितिया म इन दा प्रतिभा सपन कविया का प्रादुर्भाव हुआ, वे राजनीतिक सामाजिक एवं धार्मिक परिस्थितिया प्राय समान ही थी। उत्तर भारत के मुस्लिम शासका की भांति गुजरात के सुल्तान भी धर्मांध क्रूर एवं कट्टर थे। समाज म स्पष्ट स्पष्ट के विचार समान रूप स विद्यमान थे। धार्मिक दशा भी अनाथ विकृत हा चुकी थी। मुसल माना के शासन काल मे जनता की स्वतन्त्र बुद्धि के कुटित होने से अद्वैतवाद जस बुद्धि प्रमुख दशन को आत्मसात् करने की शक्ति के अभाव म दोना क्षेत्रों मे अनेक पाखंड-पथ चल पडे थे। राजा रा माडलिक के दरबार म नरसी का कई पाखंडी साधु सचासिया से वाद विवाद हुआ था। गुजरात के जिस भू भाग मे नरसी हुए वहाँ का तत्कालीन वातावरण राधा-कृष्ण की मधुर भक्ति के अनुबूल नही था।

दानो कविया के साहित्यिक प्रेरणा स्रोत भी प्राय समान ही रहे हैं। भागवत नामधेय जयदेव आदि का दोना ही पर प्रभाव पडा है। दोना ही कवि अपनी पूर्ववर्ती काव्यधाराओं एवं काव्यशलिया से प्रभावित रहे हैं। जिस प्रकार सूर अपन पूर्व की वीर-काव्य मत-काव्य आदि विविध काव्यधाराओं से प्रभावित रहे उसी भांति नरसी भी अपन पूर्ववर्ती कविया के वारह माता, विवाहलज गरवा गरवी आदि से परिचित एवं प्रभावित रहे हैं। इतना ही नही नरसी न आख्यान नामक एक नवीन काव्यशली का प्रणयन भी किया है। सूर ने परंपरागत काव्य शलिया के आधार पर ही अपने समस्त पद-साहित्य का निर्माण किया है। नरसी के श्रूणा छंद म निबद्ध पदा पर नामदेव के अमगा का पर्याप्त प्रभाव है।

दाशनिक दृष्टि स भी दोना कविया म पर्याप्त साम्य है। सूर आचार्य बल्लभ स दाक्षित थे। अत उनके विचार बल्लभाचार्यानुमादित शुद्धाद्वैत-सम्मत थे। नरसी बल्लभाचार्य व पूर्ववर्ती थे। अत उनसे प्रभावित होने का प्रश्न ही नही उठता, तथापि उनका दाशनिक विचार पर भी परंपरा प्राप्त शुद्धाद्वैत का प्रभाव स्पष्ट परिलभित होता है। शुद्धाद्वैत सिद्धान्त के मूल

संस्थापक विष्णुस्वामी थे। नरसी भी उन्हींके अनुसर्ताओं में से एक थे। विभिन्न स्रोतों से प्रेरणा ग्रहण करने पर भी सूर एव नरसी के दार्शनिक दृष्टिकोण में समानता है। बल्लभाचार्य के मतानुसार सूर ने ब्रह्म को सच्चिदानन्द, पूर्ण-पुरुषोत्तम, अक्षर, सर्वशक्तिमान, स्वतन्त्र, व्यापक, अनन्त, पङ्गुणोपेत, विरुद्ध-धर्माश्रयी तथा अविकृत-परिणामी माना है। नरसी के दार्शनिक विचारों में भी उक्त सभी विशेषताएँ विद्यमान हैं। आचार्य बल्लभ पुष्टि-संप्रदाय के संस्थापक थे। उन्होंने जिस अर्थ में 'भागवत' से 'पुष्टि' शब्द को ग्रहण किया है ठीक उन्हीं अर्थ में नरसी में एकाधिक बार इसकी आवृत्ति मिलती है। दोनों कृष्ण को परात्पर ब्रह्म मानते थे। सूर ने ब्रह्म के मगुण रूप की महत्ता का ही प्रमुख रूप से प्रतिपादन किया है, किन्तु इस संबंध में नरसी को लेकर यह विशेष रूप से कहा जा सकता है कि उन्होंने मगुण के साथ-साथ निर्गुण को भी उपास्य माना है। दोनों ने समान रूप से अहंता-ममतात्मक समार के मिथ्यात्व का प्रतिपादन किया है। नरसी ने जहाँ भगवान् कृष्ण के नित्य एव अवतरित दोनों रामों का वर्णन किया है, वहाँ सूर ने मात्र अवतरित राम का ही वर्णन किया है। शुद्धाद्वैत के अतिरिक्त दोनों पर शांकर-वेदान्त का सामान्य प्रभाव भी दृष्टिगत होता है।

भक्ति-भावना की दृष्टि से सूर एव नरसी दोनों कृष्ण के अन्यतम भक्त थे। दोनों की भक्ति का मूल आधार साधना-भक्ति नहीं किन्तु भावप्रधान रागानुगा भक्ति था। दोनों ने मत्त मधुकर की भाँति छककर राधा-कृष्ण की मधुर-भक्ति का रसपान किया था। दोनों ने राधा-कृष्ण एव गोपिकाओं द्वारा ही प्रायः अपने मधुर भावों की अभिव्यक्ति करवाई है। भक्ति के दास्य, मख्य, वात्सल्य एव मधुर भावों में से सूर की भक्ति प्रमुख रूप से अपने इष्टदेव के प्रति सखाभाव की ही रही तो नरसी की मधुर-भाव की। इसके अतिरिक्त दोनों में दास्यभाव की भक्ति भी मिलती है। अंतर इतना ही है कि सूर के दास्यभाव में जहाँ दैन्य का प्रमाण अधिक रहा है वहाँ नरसी में मुँहलगे भृत्य की भाँति कुछ भी कह डालने की प्रवृत्ति विशेष रही। नरसी की मधुर-भक्ति की मौलिक विशेषता यह है कि वे कृष्ण की प्रायः समस्त मधुर-लीलाओं में स्वयं को गोपी, सखी, आदि अनेक रूपों में उपस्थित बताते हैं। सूर की मधुर-भक्ति में इस प्रकार की प्रवृत्ति का प्रायः अभाव रहा है। मधुर-भाव में भक्ति के आवेग की तीव्रता को लक्ष्यकर स्वकीया भाव की अपेक्षा परकीया भाव की भक्ति को अधिक श्रेष्ठ माना गया है। इस दृष्टि से विचार किया जाए तो सूर स्वकीया भाव के तथा नरसी परकीया भाव के पोषक रहे हैं। उन्होंने कहा भी है कि पुरुष से पुरुष का स्नेह किम काम का है, गोपीभाव से कृष्ण के प्रति किया गया स्नेह (जारी सग) ही रमणीय है —

पुरुषनो पुरुषथी स्नेह शा कामनो, जारी पुरुषनो संग रूडो.

इस मन्दर्भ में यह विशेष रूप से उल्लेखनीय है कि कृष्ण के अनन्य भक्त होते हुए भी नरसी अपनी आत्मसत्ता को परमात्मा में विलीन कर देनेवाले उच्चकोटि के ब्रह्मज्ञानी थे। नरसी के इस वैशिष्ट्य को लक्ष्य करके डा० योगीन्द्र त्रिपाठी ने अपने 'गुजराती कविता में केवलाद्वैत' शीर्षक शोध-प्रबन्ध में लिखा है—

किया, खड दोष ही पाया।' नरसी के कलकठ से नि मृत मधुर-रम की परम-पावन भागीरथी न भक्ति के लिए ऊपर क्षेत्र गुजरात का न केवल उबर बनाया, बरन् उमक 'खडदाप' तब का प्रक्षालन कर दिया। नारदजी न ऐस ही भक्ता को उद्दिष्ट करके कहा है—'पावयन्ति कुलानि पथिवी च सूर का इस प्रकार के 'खडगाप प्रक्षालन' का श्रेय प्राप्त न हा सका, क्योंकि उनके समय तक ब्रज यष्णव भक्ति के लिए परमधाम के रूप में क्यानि प्राप्त कर चुका था, तथापि गास्वामी विठ्ठलनाथजी न स्वयं उन्हें पुष्टिमाग का जहाज बह कर उक्त सम्प्रदाय में उनका अग्रतिम स्थान एवं महत्त्व पर प्रकाश डाला है। इन सम्मम यह भा स्मरणीय है कि मूर जहाँ पुष्टि-सम्प्रदाय में सबद्ध थे वहा नरमी मवधा सम्प्रदाय मुक्त थे।

वृत्तित्व की दृष्टि से दोनों भक्त-कविया न वृष्णजीना विषयक प्रचुर पत्र-साहित्य का निर्माण किया है। इन सम्बन्ध में मूर न वृष्ण की यान एवं यौवन-गीताओं पर भागवतानुक्रमण क्रमबद्ध गेय पत्र शली में मुक्तक रचना की है जो परिमाण ही नहा किन्तु वाच्यत्व की दृष्टि से भी अपेक्षा वृत्त श्रेष्ठ है। नरसी न उक्त गीताओं पर मात्र स्पष्ट पत्र ही लिखे हैं। नरमी का यह वशिष्ट्य है कि उन्होंने वृष्णलीला-मग्न पदा के अतिरिक्त कई आत्मपग्न-काव्या का भी मजन किया है जिसका मूर में नितान्त अभाव है।

विभिन्न प्राता के हान-रूप भी जिन परिस्थितिया में इनका प्रतिभा-मपन्न कविया का प्रादुर्भाव हुआ, वे राजनीतिक सामाजिक एवं धार्मिक परिस्थितिया प्राप्त समान ही थी। उत्तर भारत के मुस्लिम शासका की भाँति गुजरात के मुल्तान भी धर्मांध, क्रूर एवं कट्टर थे। समाज में स्पष्टा स्पष्ट के विचार समान रूप से विद्यमान थे। धार्मिक दशा भी अतीव विकृत हा चुकी थी। मुसलमानों के शासन-काल में जनता की स्वतंत्र बुद्धि के कुठित होने से अद्वैतवाद जैसे बुद्धि प्रमुख दशन को आत्मसात करने की शक्ति के अभाव में दोनों क्षेत्रों में अनक पाखंड-यय चल पडे थे। राजा या माडलिक के दरबार में नरसी का कई पाखंडी साधु-संयासिया से वाद विवात् हुआ था। गुजरात के जिस भू-भाग में नरमी हुए वहा का तत्कालीन वातावरण राधा वृष्ण की मधुर भक्ति के अनुकूल नही था।

दोना कविया के साहित्यिक प्रेरणा स्रोत भी प्राय समान ही रहे हैं। भागवत नामदेव जयदेव आदि का दोनों ही पर प्रभाव पडा है। दोनों ही कवि अपनी पूर्ववर्ती काव्यधाराओं एवं काव्यशलिया से प्रभावित रहे हैं। जिस प्रकार मूर अपने पूर्व की वीर-काव्य सत-काव्य आदि विविध काव्यधाराओं में प्रभावित रहे उसी भाँति नरसा भी अपने पूर्ववर्ती कविया के वारह भासा, विवाहलउ गरबा-गरबी आदि से परिचित एवं प्रभावित रहे हैं। इतना ही नहा नरमी ने आख्यान नामक एक नवीन काव्यशली का प्रणयन भी किया है। मूर ने परंपरागत काव्य शलियों के आधार पर ही अपने समस्त पद साहित्य का निर्माण किया है। नरमी के अनूना छंद में निबद्ध पत्र पर नामदेव के अमगा का पर्याप्त प्रभाव है।

दाशनिक दृष्टि से भी दोनों कविया में पर्याप्त साम्य है। मूर आचार्य बल्लभ से दाशिन थे। अन उनके विचार बल्लभाचार्यानुमान्ति शुद्धाद्वैत-ममन थे। नरमी बल्लभाचार्य के पूर्ववर्ती थे। अन उनसे प्रभावित हान का प्रश्न ही नही उठता तथापि उनके दाशनिक विचारों पर भी परंपरा प्राप्त शुद्धाद्वैत का प्रभाव स्पष्ट परिलभित हाना है। शुद्धाद्वैत मिदाल के मून

संस्थापक विष्णुस्वामी थे। नरसी भी उन्हींके अनुसर्ताओं में से एक थे। विभिन्न स्रोतों से प्रेरणा ग्रहण करने पर भी सूर एवं नरसी के दार्शनिक दृष्टिकोण में समानता है। बल्लभाचार्य के मतानुसार सूर ने ब्रह्म को सच्चिदानन्द, पूर्ण-पुरुषोत्तम, अक्षर, सर्वशक्तिमान, स्वतन्त्र, व्यापक, अनन्त, षड्गुणोपेत, विरुद्ध-धर्माश्रयी तथा अविकृत-परिणामी माना है। नरसी के दार्शनिक विचारों में भी उक्त सभी विशेषताएँ विद्यमान हैं। आचार्य बल्लभ पुष्टि-संप्रदाय के संस्थापक थे। उन्होंने जिम अर्थ में 'भागवत' में 'पुष्टि' शब्द को ग्रहण किया है ठीक उसी अर्थ में नरसी में एकाधिक बार इसकी आवृत्ति मिलती है। दोनों कृष्ण को परात्पर ब्रह्म मानते थे। सूर ने ब्रह्म के सगुण रूप की महत्ता का ही प्रमुख रूप में प्रतिपादन किया है, किन्तु इस अवधि में नरसी को लेकर यह विशेष रूप से कहा जा सकता है कि उन्होंने सगुण के माध-माध निर्गुण को भी उपास्य माना है। दोनों ने समान रूप में ग्रहण-ममतात्मक समाग के मिथ्यात्व का प्रतिपादन किया है। नरसी ने जहाँ भगवान् कृष्ण के नित्य एवं अवतरित दोनों रूपों का वर्णन किया है, वहाँ सूर ने माध अवतरित राम का ही वर्णन किया है। शुद्धाद्वैत के अतिरिक्त दोनों पर शाक्य-वेदान्त का सामान्य प्रभाव भी दृष्टिगत होता है।

भक्ति-भावना की दृष्टि से सूर एवं नरसी दोनों कृष्ण के अन्यतम भक्त थे। दोनों की भक्ति का मूल आधार माधना-भक्ति नहीं किन्तु भावप्रधान रागानुगा भक्ति था। दोनों ने मत्त मधुकर की भाँति छक्कर राधा-कृष्ण की मधुर-भक्ति का स्मरण किया था। दोनों ने राधा-कृष्ण एवं गोपिकाओं द्वारा ही प्रायः अपने मधुर भावों की अभिव्यक्ति करवाई है। भक्ति के दास्य, सख्य, वात्सल्य एवं मधुर भावों में से सूर की भक्ति प्रमुख रूप से अपने इष्टदेव के प्रति सखाभाव की ही रही तो नरसी की मधुर-भाव की। इसके अतिरिक्त दोनों में दास्यभाव की भक्ति भी मिलती है। अतः इतना ही है कि सूर के दास्यभाव में जहाँ दैन्य का प्रमाण अधिक रहा है वहाँ नरसी में मुँहलगे भृत्य की भाँति कुछ भी कह डालने की प्रवृत्ति विशेष रही। नरसी की मधुर-भक्ति की मौलिक विशेषता यह है कि वे कृष्ण की प्रायः समस्त मधुर-लीलाओं में स्वयं को गोपी, सखी, आदि अनेक रूपों में उपस्थित बताते हैं। सूर की मधुर-भक्ति में इस प्रकार की प्रवृत्ति का प्रायः अभाव रहा है। मधुर-भाव में भक्ति के आवेग की तीव्रता को लक्ष्यकर स्वकीया भाव की अपेक्षा परकीया भाव की भक्ति को अधिक श्रेष्ठ माना गया है। इस दृष्टि से विचार किया जाए तो सूर स्वकीया भाव के तथा नरसी परकीया भाव के पोषक रहे हैं। उन्होंने कहा भी है कि पुरुष में पुरुष का स्नेह किस काम का है, गोपीभाव से कृष्ण के प्रति किया गया स्नेह (जारी सग) ही रमणीय है—

पुरुषनो पुरुषथी स्नेह शा कामनो, जारी पुरुषनो सग रुडो.

इस मन्दर्भ में यह विशेष रूप से उल्लेखनीय है कि कृष्ण के अनन्य भक्त होते हुए भी नरसी अपनी आत्मसत्ता को परमात्मा में विलीन कर देनेवाले उच्चकोटि के ब्रह्मज्ञानी थे। नरसी के इस वैशिष्ट्य को लक्ष्य करके डा० योगीन्द्र त्रिपाठी ने अपने 'गुजराती कविता में केवलाद्वैत' शीर्षक शोध-प्रबन्ध में लिखा है—

‘नरसी की भक्ति ‘दासोऽहम्’ तथा इसमें पश्चात् ‘साऽहम्’ की अनुभूति करती हुई नाऽहम्’ में पर्यवसित होती है।”

सूर ने जहाँ मधुर भक्ति के सभाग एवं विप्रलभ दोनों पक्षा पर प्रचुर मात्रा में काव्य रचे वहाँ नरसी ने अधिवाशतः सभोग पक्ष को ही पुष्टता प्रदान की है। सूर का मधुर भाव सभोग की विविध लीलाओं में त्रमश विकसित हो कर वियाग में पुष्टता प्राप्त करता है, क्योंकि भवतार दशा में कृष्ण के भवनीय पूर्वम (सभाग शृंगार) की अपेक्षा मूल भाव (विप्रलभ शृंगार) का ही श्रेष्ठ माना गया है। नरसी में मधुर भक्ति के भाव विकास में इस प्रकार का क्रमिकता उपलब्ध नहीं होती। भक्ति में मत्संगति गुरु-महिमा, कमवाण की अनावश्यकता आदि पर दोनों ने समान रूप से विचार प्रकट किये हैं किन्तु कमवाण की निरर्थकता का नरसी ने जिस रूप में खडन किया है, उसमें उनके विचार मत परम्परा के अधिक निवृत्त प्रतीत होते हैं।

भाव-पक्ष की दृष्टि से विचार किया जाए तो सूर का भाव पट अपेक्षाकृत अधिक सूक्ष्म विस्तारण गंभीर एवं व्यापक है। सूर ने वात्सल्य एवं शृंगार दोनों में सबद्ध विविध अनुभावा, सच्चाग्न्या गात्विका एवं विभावात्विका की कल्पना अपेक्षाकृत अधिक विशदता में की है। वात्सल्य भाव के चित्रण में सूर भारतीय ही नहीं किन्तु विश्व-साहित्य में अग्रिम मान जाते हैं। वात्सल्य के सभोग एवं विप्रलभ दोनों का सूर ने जहाँ अजस्र धाराएँ प्रवाहित की हैं वहाँ नरसी में इसकी रसित्व ही मिलती है। वात्सल्य के वियाग पक्ष का तो नरसी में नितान्त अभाव है। सूर के शृंगार को लेकर कहा जाता है कि उसे उन्होंने रस राजत्व प्रदान किया है। वास्तव में सूर ने इन दोनों रसा के सूक्ष्मातिमूक्ष्म भावा की बड़े ही कलापूर्ण ढंग से अभिव्यक्ति की है। सूर ने राधा-कृष्ण के मधुर भाव को जहाँ पूर्वरंग में प्रारम्भ करके सभाग की विविध लीलाओं, चेष्टाओं, हाव भावा द्वारा संपुष्ट करके अन्त में उस विप्रलभ में परिणत किया है वहाँ नरसी ने किसी भी लीला के भाव का क्रमिक विकास निरूपित नहीं किया। सूर ने जहाँ अपने ग्रंथ ‘सूरसागर’ में भागवत क्रमानुसार क्रमबद्ध मुक्तक गेय-पदा में रचनाएँ प्रस्तुत की हैं वहाँ नरसी के मुक्तक गेय पदा में क्रमिकता का प्रायः अभाव है।

शृंगार चित्रण को लेकर विचार किया जाए तो विदित होगा कि सूर की अपेक्षा नरसी अधिक शृंगारिक हैं। किन्तु उनके भाव-गुणन में तो सूर के जितनी सूक्ष्मता है, न क्रमिकता है और न विशदता ही। उनका सौंदर्य चित्रण प्रायः स्थूल एवं वणनात्मक है। इस तथ्य को श्री के. एम्. मुशी भी स्वीकार करते हैं —

‘नरसी में मीरा का भाव सूर की गहराई एवं तुलसी की-सी साहित्यिक गरिमा उपलब्ध नहीं होती।”

१ Kavaladvaita in Gujarati poetry P 55

२ He lacks the delicacy of Miran the intensity of Suradas the classic dignity of Tulsidas

नरसी में वियोग-दशा के सूक्ष्म एवं व्यापक भाव-निरूपण का भी अभाव है। सूर ने जहाँ 'उद्धव-गोपी-सवाद' प्रसंग में गोपिकाओं के माध्यम से विपलभ के सभी भाव, अनुभाव एवं व्यापारों का सूक्ष्म एवं विस्तृत वर्णन किया है वहाँ नरसी के वियोग-विषयक पदों की सख्या स्वल्प है। इसके अतिरिक्त सूर ने भ्रमरगीत-प्रसंग की उद्भावना करके वियोग-वर्णन के साथ-साथ ज्ञान एवं योग से भक्ति की श्रेष्ठता भी प्रमाणित की है, किन्तु नरसी के पदों में योग, ज्ञान, एवं निर्गुण का प्रायः अभाव ही दृष्टिगत होता है।

भाव-पक्ष की भाँति सूर के काव्य का कला-पक्ष भी अपेक्षाकृत अधिक उत्कृष्ट, प्राजल एवं परिमार्जित है। सूर के पदों में जहाँ विद्वद्भोग्य श्रेष्ठ अर्थालंकारों का सुभग समन्वय हो पाया है वहाँ नरसी की रचनाओं में अनुप्रासादि सामान्य शब्दालंकारों का बाहुल्य मिलता है। रूपक, उपमा, उत्प्रेक्षा जैसे सामान्य सादृश्य-मूलक अलंकारों का प्रयोग भी नरसी में अपेक्षाकृत स्वल्प प्रमाण में हुआ है। नरसी की अलंकार-योजना नितान्त सहज एवं स्वाभाविक है। उसमें विद्वज्जनो के चित्त को चमत्कृत करने की क्षमता नहीं है। सूर के दृष्टिकूट एवं सागरूपक जहाँ भक्तों का मनोरंजन करते हैं वहाँ साहित्य रसिकों को भी मुग्ध किये बिना नहीं रहते।

सूर एवं नरसी दोनों सगीतज्ञ थे। दोनों ने अपने-अपने पदों में विषयानुकूल राग-रागनियों एवं तालों का चयन किया है, फिर भी सूर का सगीत-विधान अपेक्षाकृत शास्त्रसम्मत है। सूर ने जहाँ शास्त्रोक्त ध्रुवपदों की रचनाएँ की हैं वहाँ नरसी ने प्रायः लोक-भोग्य तालों में ही अपने पद निबद्ध किये हैं।

सूर के काव्य की भाषा ब्रज थी और नरसी की गुजराती। दो विभिन्न भाषाओं के कवि होने के कारण उनकी भाषा पर तुलनात्मक दृष्टि से विचार करना संभव नहीं है। इस प्रसंग में यह भी स्मरणीय है कि सूर की भाषा आज तक अपेक्षाकृत उसी रूप में सुरक्षित रही है, जिस रूप में कवि द्वारा प्रयुक्त हुई थी। किन्तु इधर नरसी की भाषा में पर्याप्त परिवर्तन हो चुका है। भावुक भक्तों द्वारा जो पद गाये जाते रहे और उनके पास लिखित रूप में जो पद-साहित्य सुरक्षित रह सका वही हमारे अध्ययन का विषय बन सका है। सूर की ब्रजभाषा पर जिस प्रकार उनके आसपास की पंजाबी, पूर्वी, बुंदेलखंडी आदि का प्रभाव पड़ा है, वैसे ही नरसी की गुजराती भाषा पर भी मराठी आदि का प्रभाव दृष्टिगत होता है। सूर के कूटत्व शैली में निबद्ध पद अर्थ की दृष्टि से दुर्लभ हैं, किन्तु इसके विपरीत नरसी का समस्त पद-साहित्य प्रसाद शैली में निबद्ध होने के कारण सरल एवं सुगम है। नरसी की भाषा का झुकाव प्रायः भाषा के प्राकृत रूप की ओर ही अधिक रहा है। इस संबंध में आलोचकों का ऐसा मानना है कि प्रायः सभी गुर्जर कवियों की प्रकृति इसी तरह की रही है। इसीलिए कहा जाता है "अपभ्रंशेन तुष्यन्ति स्वेन नान्येन गुर्जरा।" सारांशतः नरसी की भाषा में ऋजुता के साथ-साथ मार्दव, लालित्य एवं आनु-प्रासिकता भी विद्यमान है तथा उसमें ध्वन्यात्मकता एवं नाद सौंदर्य का भी उत्तम विधान हुआ है।

सूर एवं नरसी दोनों ही अपने-अपने क्षेत्र के परवर्ती कवियों के लिए आलोक-स्तंभ रहे हैं। सूर ने अपनी विलक्षण काव्य-प्रतिभा से बल्लभ, राधावल्लभीय, हरिदासी तथा चैतन्य संप्रदाय

क परवर्ती कवियों का प्रचुर मात्रा में प्रभावित किया है। इस प्रभाव की व्याप्ति रीति-कालीन कवियों पर भी स्पष्टतया दृष्टिगत होती है। सूर की भाँति नरसी ने भी अपने परवर्ती कवियों को प्रभावित किया है और इस प्रभाव की व्याप्ति गुजरात के अन्तिम मध्यकालीन कवि दयाराम तक स्पष्ट देखी जा सकती है। वास्तव में व्रज एवं गुजर घरा के इन दो प्रतिभा-संपन्न कवियों ने आज से शताब्दियाँ पूर्व जिस अमर भक्ति साहित्य का सृजन किया था, वह न केवल साहित्यिक बरन सांस्कृतिक दृष्टि से भी एक अभूतपूर्व एवं अप्रतिम काय था।

परिशिष्ट १

सहायक ग्रन्थों की सूची

संस्कृत

ग्रंथनाम	विवरण
१. अभिज्ञान शाकुन्तल	महाकवि कालिदास, संपादक . गुरुप्रसाद शास्त्री, भार्गव पुस्तकालय, गाय घाट, काशी, स. २००५, द्वितीय संस्करण ।
२. अणुभाष्य	ववई संस्कृत सिरीज पूना, संपादक : श्रीधर शास्त्री पाठक ।
३. उज्ज्वलनीलमणि	आचार्य रूपदेव गोस्वामी, निर्णय सागर, बम्बई ।
४. काव्यप्रकाश	आचार्य मम्मट, संपादक . हरिमल मिश्र, हि.सा स. प्रयाग, स. २०००, द्वितीय संस्करण ।
५. कीर्तिकौमुदी	सोमेश्वर भट्ट, ववई संस्कृत सिरीज, ववई गवर्नमेंट सेट्रल बुक डिपो, सन् १८८३ ।
६. कृष्णाश्रय (वल्लभरचितषोडशग्रथान्तर्गत)	अनुवादक और प्रकाशक भट्ट रमानाथ शर्मा, भुलेश्वर, ववई, तृतीयावृत्ति, सन् १९३८ ।
७. चतु श्लोकी (वल्लभरचितषोडशग्रथान्तर्गत)	वही
८. गीतगोविन्द	जयदेव विरचित, निर्णयसागर, सन् १९०४ ।
९. दशवैकालिकसूत्रम् (अर्धमागधी)	प्रकाशक राववहादुर मोतीलाल बालमुकुन्द मुथा, भवानी पेठ, सतारा ।
१०. द्वयाश्रय (प्रथम भाग, १ से १० सर्ग)	आचार्य हेमचन्द्र, निर्णयसागर, ववई, सन् १९१५ ।

- ११ नारद धन पादित्यना भविष्युवा । गताय के वा शास्त्री
आ षड्भक्त सगद् घटमन्त्रावा मन् १६५७
प्रथमावति ।
- १२ पार्थिवीय विष्णु
(विष्णुना कौमुदी व घनगा)
विष्णुनामक वक्त्र ।
- १३ महाभारत
भारतनामक आश्विननामक विष्णु १६३६ ।
- १४ वल्लभविष्णुनाम
आगा यदनामक,
प्रकाश नाथनामक विष्णु विभाग म १६७५ ।
- १५ षड्भक्तमन्त्र
गा विष्णुनामक विष्णु
प्रकाश नाथनामक मन्त्र वक्त्र ।
- १६ श्रीमद्भगवद्गीता
गीताग्रम गारुडपुर म १६६७
- १७ श्रीमद्भगवद्गीता (मूल)
गीताग्रम गारुडपुर म १६६७ प्रथम संग्रह ।
- १८ गारुडनामक विष्णुनामक
वक्त्रनामक
प्रकाश नाथनामक वक्त्रनामक मन्त्र तथा विष्णुनामक
नामक घटमन्त्रावा १६७५ ।
- १९ गारुडनामक विष्णुनामक
आनामक मन् ।
- २० गारुडनामक
आनामक विष्णुनामक
प्रकाश नाथनामक विष्णुनामक मन्त्र वक्त्र
१६६७ ।
- २१ गारुडनामक विष्णुनामक
वक्त्रनामक मन्त्र वक्त्र
नामक वक्त्र वक्त्र ।

हिन्दी

- १ अष्टछाप और वल्लभसंप्रदाय, लेखक डा दीनदयालु गुप्त,
भाग १, २ प्रकाशक हिन्दी-साहित्य-सम्मेलन, प्रयाग, प्रथम
संस्करण, म २००४।
- २ अष्टछाप (गोकुलनाथ) संपादक डा धीरेन्द्र वर्मा,
रामनारायणलाल, प्रयाग, सन् १९२६, प्रकाशक
विद्या-विभाग, काकरीली, उदयपुर, स १९६८।
३. कविवर परमानन्ददास लेखक डा. गोवर्धननाथ शुक्ल,
और वल्लभ संप्रदाय प्रकाशक भारत प्रकाशन मन्दिर, अलीगढ़,
स २०२०।
४. गुजराती और ब्रजभाषा लेखक डा. जगदीश गुप्त
कृष्ण-काव्य का तुलनात्मक हिन्दी-परिपद्, प्रयाग विश्वविद्यालय, प्रयाग,
अध्ययन स १९५७।
५. गुजराती-साहित्य का इतिहास लेखक श्री जयन्त हरिकृष्ण दवे,
प्रकाशक हिन्दी समिति, सूचना विभाग, उत्तर प्रदेश,
लखनऊ, प्रथम संस्करण, मन् १९६३।
६. चौरासी वैष्णवन की वार्ता प्रकाशक वेकटेश्वर प्रेस, बबई, स. १९८५।
- ७ भक्तमाल नाभाजी कृत,
लखनऊ, सन् १९०८।
८. भारतीय साधना और लेखक डा मुशीराम शर्मा,
सूर-साहित्य प्रकाशक आचार्य शुक्ल साधना सदन, द्वितीय संस्करण।
९. भारतीय वाङ्मय संपादक डा नगेन्द्र,
प्रकाशक साहित्य सदन, चिरगाव, झांसी, प्रथम
आवृत्ति, सन् १९५६।
- १० भारतवर्ष का इतिहास लेखक रामकृष्ण माथुर
प्रकाशक एस् एस् माथुर, एम् ए, कानपुर,
सन् १९३२।
- ११ भारत का इतिहास श्री ईश्वरीप्रसाद, एम् ए,
प्रकाशक इंडियन प्रेस लि०, प्रयाग, सन् १९५१।
- १२ भ्रमरगीतसार संपादक आचार्य रामचन्द्र शुक्ल,
प्रकाशक रामदास पोडवाल एण्ड सस, साहित्य-सेवा-
सदन, बनारस, अष्टम परिशोधित संस्करण, स २०१४।
- १३ महाकवि सूरदास लेखक आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी,
प्रकाशक आत्माराम एण्ड सस, कश्मीरी गेट, दिल्ली, ६
सन् १९५२।

- २६ सूर्यचरत्न सकलियता . ला० भगवान दीन तथा मोहनवल्लभ पत,
प्रकाशक : रामनारायण लाल, इलाहाबाद, स. २०१६।
- २७ सूरसारावली
(सूरसागर के अन्तर्गत प्रकाशित) वेकटेश्वर प्रेस, बवई।
२८. सूरसागर, भाग १, २ संपादक : आचार्य नन्ददुलारे वाजपेयी,
ना प्र सभा, तृतीय संस्करण, स. २०१५।
- २९ सूर-सौरभ, भाग १, २ लेखक : डा मुशीराम शर्मा, स. २००२।
- ३० सूर की काव्य-कला डा. मनमोहन गौतम,
प्रकाशक : भारतीय साहित्य मंदिर, दिल्ली, द्वितीय
संस्करण, सन् १९६३।
३१. सूरसारावली एक अप्रामाणिक
रचना डा. प्रेमनारायण टंडन,
हिन्दी साहित्य भंडार, अमीनाबाद लखनऊ, २३ अगस्त
१९६१।
- ३२ १६वीं शती के हिन्दी और
बंगाली वैष्णव कवि डा. रत्नकुमारी, साहित्य मंदिर,
दिल्ली, स २०१३।
- ३३ हिन्दी-साहित्य डा. हजारीप्रसाद द्विवेदी,
प्रकाशक . अत्तरचन्द कपूर एण्ड संस, दिल्ली, अंबाला,
आगरा, स २००६।
- ३४ हिन्दी साहित्य-कोश संपादक . धीरेन्द्र वर्मा,
ज्ञानमण्डल लिमिटेड, बनारस, प्रथम संस्करण,
स २०१५।
- ३५ हिन्दी साहित्य का इतिहास आचार्य रामचन्द्र शुक्ल,
ना प्र सभा, काशी, स. २००६।
- ३६ हिन्दी साहित्य की दार्शनिक
पृष्ठभूमि डा विश्वभरनाथ उपाध्याय,
प्रकाशक : साहित्यरत्न भंडार, आगरा,
द्वितीय संस्करण, सन् १९६१।
३७. हिन्दी भाषा और साहित्य डा श्यामसुंदर दास,
प्रकाशक इंडियन प्रेस लिमिटेड, प्रयाग, स १९६४।
३८. हिन्दी नवरत्न लेखक . गणेशविहारी मिश्र, डा श्यामविहारी मिश्र,
शुकदेवविहारी मिश्र (सप्तम संस्करण)
प्रकाशक : श्री दुलारेलाल, गंगा पुस्तक माला कार्यालय,
लखनऊ, स २०१२।

हिन्दी-पत्रिका

१ नागरी प्रचारिणी-पत्रिका

सन् १९०७, ना. प्र. स, काशी।

ગુજરાતી

- ૧ ઇતિહાસિક સંશોધન લખક દુર્ગાશંકર કે શાસ્ત્રી,
પ્રકાશક ગુજરાતી સાહિત્ય પરિષદ, પ્રથમ આવૃત્તિ,
સન્ ૧૯૪૧।
- ૨ કવિ પ્રેમાનંદ અને નરસિંહજી
કુવરવાઈનું મામેરું સંપાદક મગનભાઈ પ્રમુખાસ દસાઈ
પ્રકાશક નવજીવન પ્રકાશન મંદિર અહમદાબાદ,
દ્વિતીય આવૃત્તિ સન્ ૧૯૪૩।
- ૩ વાન્હડ દે પ્રવચ્ચ લખક પંચનામ વિરચિત
સંપાદક ડાહ્યાભાઈ પીતામ્બરદાસ દરાસરા, વરિસ્ટર,
પ્રકાશક જાલમભાઈ ડાહ્યાભાઈ દેરાસરી આવૃત્તિ ૨,
સન્ ૧૯૨૬।
- ૪ ગુજરાતી સાહિત્યના માગ-સૂચક લેખક કૃષ્ણલાલ મો જીવરી,
અને વધુ માગ-સૂચક સ્તંભ પ્રકાશક એન એમ ત્રિપાઠી પ્રા લિ, પ્રિંસિપ સ્ટ્રીટ,
મુબઈ ૨।
- ૫ ગુજરાતના સાંસ્કૃતિક ઇતિહાસ લખક રત્નમણિરાવ ભીમરાવ જાટે,
ભાગ ૧ ૨ (ઇસ્લામકાંડ) ગુજરાત વિદ્યાસભા અહમદાબાદ સન ૧૯૫૪।
- ૬ ગુજરાતી સાહિત્ય લખક અનંતરાય રાવજી
(મધ્યકાલીન) પ્રકાશક મકમિન અને કંપની લિ., મુબઈ,
સન્ ૧૯૫૪।
- ૭ ગુજરાતી ભાષા અને સાહિત્ય લેખક એન્ બા વિવેટિયા,
ભાગ ૧ પાવસ ગુજરાતી સભા, મુબઈ। સન ૧૯૩૬।
- ૮ ગુજરાતી હાથપ્રતાની શ્રી કેશવરામ વાશીરામ શાસ્ત્રી
સંવલિત યારી પ્રકાશક ગુજરાત વર્નાક્યુલર સોમાયટી અહમદાબાદ।
- ૯ ગુજરાતી સાહિત્યનુરેખાદશા શ્રી વા વા શાસ્ત્રી
પ્રકાશક એલિટ બુક્ સર્વિસ અહમદાબાદ સન ૧૯૫૧।
- ૧૦ દશમસ્કંધ મહાકવિ પ્રમાનંદ
(અધ્યાય ૧ સે ૨૫) સંપાદક પ્રા મનસુખલાલ જીવરી પ્રકાશક ગુજર
પ્રથરન કાર્યાલય ગાંધી ચિંતા અહમદાબાદ દ્વિતીયા
વૃત્તિ સન ૧૯૫૮।
- ૧૧ નમોવિહાર શ્રી રામનારાયણ વિ પાટલ
પ્રકાશક ગુજરાત કાર્યાલય, અહમદાબાદ પ્રથમ
આવૃત્તિ, સન્ ૧૯૬૧।

१२. नरसिंह महेतो एक अध्ययन लेखक के का. शास्त्री।
(अर्ध मुद्रित) मधुवन, एलिस ब्रिज, अहमदाबाद।
- १३ नरसिंह महेता कृत काव्य-संग्रह संपादक : इच्छाराम सूर्यराम देसाई,
प्रकाशक गुजराती प्रेम, सन् १९१३, स १९६६।
- १४ नरसिंह महेता कृत चालुरी संपादिका कु चैतन्यवाला ज दिवेटिया,
प्रकाशक गुजराती सभा, बम्बई ४, सन् १९४६।
१५. नरसिंह महेतानु 'हूडी' काव्य संपादक हीरालाल त्रि पारेख,
बुद्धि-प्रकाश पु ११२, मार्च १९६५।
- १६ नरसिंह महेता . तेमनु लेखक . जयसुखराम वि जोशीपुरा।
जीवन अने कवन प्रथम आवृत्ति, स १९६४, प्रकाशक जूनागढ यूनियन
क्लब, लालशकर स्टीम प्रि प्रेस, बवई।
- १७ नरसैयो भक्त हरिनी लेखक कनैयालाल माणिकलाल मुशी,
प्रकाशक भारतीय विद्याभवन की ओर से गुर्जर
ग्रंथ कार्यालय, अहमदाबाद, द्वितीय आवृत्ति।
१८. नरसै महेताना पद संपादक श्री के का शास्त्री,
प्रकाशक गुजरात साहित्य सभा, अहमदाबाद, प्रथम
संस्करण, सन् १९६५।
- १९ नर्मगद्य लेखक कवि नर्मदाशकर लालशकर दवे,
संपादक महीपतराम रूपराम नीलकण्ठ, पंचमावृत्ति,
निर्णयसागर प्रेस, बवई, सन् १८९१।
- २० राससहस्रपदी (नरसिंह कृत) सशोधक एवं संपादक श्री केशवराम का शास्त्री,
प्रकाशक रा. रा अवालाल बुलाकीराम जानी,
फार्बस गुजराती सभा, बम्बई, सन् १९३६।
- २१ वैष्णव धर्मनो सक्षिप्त इतिहास लेखक . दुर्गाशकर केवलराम शास्त्री,
प्रकाशक अवालाल बुलाकीराम जानी, फार्बस
गुजराती सभा, बवई, द्वितीय आवृत्ति, सन् १९३६।
- २२ बृहत् काव्य-दोहन, भाग २ संपादक . इच्छाराम सूर्यराम देसाई,
गुजराती प्रि. प्रेस, बवई, तृतीय आवृत्ति, सन् १९१३।
- २३ बृहत् पिंगल लेखक : श्री रामनारायण विश्वनाथ पाठक,
गुजराती साहित्य परिषद, प्रकाशक . भारतीय विद्या-
भवन, बवई, प्रथम आवृत्ति, सितवर १९५५।
- २४ शुद्धाद्वैतसिद्धांतप्रदीप प्रो. मगनलाल शास्त्री,
सशोधक प्रो. गोविंदलाल ह भट्ट, बडोदरा, प्रकाशक :
वाडीलाल नगीनदास शाह, सन् १९३७।

२५ हरिलीला षोडश वृत्तानो
उपोद्घात

संपादक अबालाल बुल्लावीराम जानी,
गुजरात वर्नाक्पुलर सोसायटी की ओर से हीरालाल
त्रिभुवनदास परेख द्वारा प्रकाशित, अहमदाबाद,
सन् १९२९।

गुजराती-पत्र पत्रिकाएँ

१ अखड आनन्द

सस्तु साहित्य, सन् १९६५, अहमदाबाद।

२ गुजरात (पत्र)

गुजरात राज्य, सचिवालय अहमदाबाद, वष ५,
अंक ३३, गुरुवार १० १२ ६४ ई (श्री के का शास्त्री
लिखित 'गुजरातना आदिकवि भक्त नरसिंह मेहता'
निबन्ध)।

३ नवमी गुजराती साहित्य
परिपदनो अहेवाल

४ बुद्धि प्रकाश (मासिक) पु ५०, ११२, संपादक यशवन्त शुक्ल, मधुसूदन पारेख,
सन १९०३ १९६५।

प्रकाशक गुजरात विद्या सभा अहमदाबाद।

५ वसत

स १९६१ भा, पु ८, अहमदाबाद।

६ सातमी गुजराती साहित्य
परिपदनो अहेवाल
(इतिहास विभाग)

ENGLISH

- 1 Cambridge History of India,
Vol III By Lt Colonel Sir Wolseley,
S Chand & Co. 1958
- 2 Cambridge History of India,
Vol IV By Sir Richard Burn,
S Chand & Co
- 3 Classical Poets of Gujarat
and their influence on society
and morals By Govardhanram Madhavram
Tripathi, Publishers Ramanuja
Ram Goverdhan Ram Tripathi,
First Edition 1916.
- 4 Gujarat and Its Literature
(from Early times to 1852) By K M. Munshi,
Publisher. Bharatiya Vidya-
Bhavan, Bombay, 1954
5. Gujarati Language and Literature
(Thakker Vassonji Madhavji
Lectures) By N B. Divetia,
Published by the University of
Bombay, 1932
- 6 History of Gujarat, Vol I By M S Commissariat,
Longmans Green & Co Ltd
1938
- 7 History of Medieval
India By Iswariprasad. M A , LL B.,
Allahabad at the Indian Press
Ltd , 1925.
- 8 Kavaladvaita in Gujarati
Literature By Yogeendra Jagannath Tripathi,
Oriental Institute Baroda, 1958.
- 9 Tendencies in Medieval
Gujarati Literature By M.R Majumdar,
Baroda, 1941.
- 10 Vaishnavas of Gujarat By Dr N. A Thoothi,
Bombay, First Edition, 1935
- 11 Vaishnavism, Shavism and Minor
Religious Systems By R G Bhandarkar,
Edited by Narayan Bapuji
Utgikar, Bhandarkar, Oriental
Research Institute, 1928

व्यक्ति-नामानुक्रमणिका

[अक पृष्ठसंख्या के द्योतक है ।]

अकवर ७, ५६, ६०	चैतन्यवाला ज० दिवेटिया ३५, ४६
अखा ५३	चौखा मेला ७५
अनतराय रावल १०, ११, ५३, ७७, ८१	छीतस्वामी ७
अब्दुलरहमान ७८	जगदीश गुप्त ११, ३१, ५४, ८८
अल्वरुनी ७७	जफरखान ७०
असाइत नायक ७८	जयदेव ११, १३, ५२, ६६, ८३, २५७, ३०२
आनदशकर ध्रुव १०, ११, १३	जेम्स वर्गोज १५
इच्छाराम सूर्यराम देसाई १०, ११, १६, ५३	ज्ञानेश्वर (सत) ७५
इब्राहिम लोदी ५६	तानसेन ७
इत्सिंग ७२	तुलसीदास ७, ६३, ६४, ३०४
इशलाल शाह ५६	तेमूर लग ७०
कबीर ६, ६८, ६९, ७६, ८३, ११८, २७४	थूथी ११, ८७, ८८
कन्हैयालाल मा० मुशी १०, ११, १२, १३	दयाराम ५३, ७८, ८१, ३०६
१५, ४०, ४८	दीनदयालु गुप्त ३, ५, ८, २५, २६, ३१,
कुभनदास ६, ७	११४, ११५
कुतुबुद्दीन ७०	दुर्गाशंकर के० शास्त्री ११, १३, ७४
कृ० मो० झवेरी ११	धीरा ५३
कृष्णदास ६	धीरेन्द्र वर्मा ६६
केशवराम का० शास्त्री १०, ३१, १३,	ध्रुवसेन ७२
१४, १५, १६, ३५, ४१, ४७, ४९, ५१,	नन्ददास ७
५३, ८८	नन्ददुलारे बाजपेयी ३
के० एम० झवेरी १०	नरसिंहराव भोलानाथ दिवेटिया १०,
गोपीनाथजी ६	७७, २८७
गोरखनाथ ६८	नरसी ८-२१, २५, ३३, ३४, ३६-५६,
गोरा कुमार ७५	५६, ७४-७६, ७८-८३, ८७, ८९, ९२,
गोवर्द्धननाथ शुक्ल ३१, ३३	९३, ९५-९७, ९९-१०१, १०५, १०६,
गोवर्द्धनराम मा० त्रिपाठी १०	१०९-११८, १२१-१२४, १२६, १२९-
गौविदस्वामी ७, ८, १२	१३४, १३६-१३८, १४०-१४८,
चक्रधर (सत) ७५	१५०-१६३, १६७-१७७, १७९-१९०,
चतुर्भुजदास ७	१९२, १९४, १९६, १९८-२००, २०४,
चैतन्य १२, ३३, ६६, १२१	२०५, २०७-२११, २१४-२१७, २१९,

ग्रन्थ-नामानुक्रमणिका

[अब पष्ठसंख्या के छातक है।]

उज्ज्वलनालमणि ११ १२ १४	चातुरी पाडशी ३४
ऋग्वेद १२०	चौगमी वण्णवन की वार्ता ३७ २५ २६
एकादशी माहात्म्य २५, २६	वारी १७, ३५, ४६
वविचरित, भाग-१ १० १३	दशमस्कन्ध भाषा २५
वक्त्रो ३३	लाणलीला ३५ ४८ ८०
वाहड दे प्रवध ७१	द्रौपदीनु कीतन २४
काव्यप्रकाश १६८	द्विधाश्रय ७४
कृष्णजन्म खड ७४	नरसिंह महेता कृत काव्यसंग्रह १० ३६
कृष्णाश्रय ६२	४६ ४८, ४९ ५० ५१ ५२, ५३ ८०
कृष्णापनिषद ७४	१४८
केम्ब्रिज हिस्ट्री आफ इण्डिया ५८	नरसिंह महेतो एक अध्ययन १३
क्लासिकल पोयट्स आफ गुजरात १०	नरसया भक्त हरिलो १० १२ ४१
गगनहिता ७४	नल-दमयती २५ २६
गायत्री मागणी ३३	नरस महेताना पद ५१ ५२
गीता २० ७४ ६२	नमगद्य १० ११
गुजरात एण्ड इट्स लिटरेचर १०, १८७	नागलीला २५
गुजराती साहित्यना मागसूचक अने वधु	नारत्नचराल ७४
मागसूचक स्तम्भो १०	नारदभक्तिमूर्त १२३ १३४ १५७ १६०
गुजराती जीर ब्रजभाषा कृष्ण-काव्य का	२११
तुलनात्मक अध्ययन ११	नारायणीय उपास्यान ७४
गुजराती लैंग्वेज एण्ड लिटरेचर १०	पद्मपुराण १४ ७४ ७६
गुजराती हाथप्रज्ञानी सवतिन यादी ८०	पाडव जुगटानु पद ३४
गीतगोविंद ११, १३, १४ ५० ५१, ५३	पद्मवाराजराभा ६७
७४, ७६	प्राचीन काव्यमाळा ५४
गुप्तरस ३३	प्राणप्यारी २५
गाविदगमन १२, १४ ३४ ३६ ५४	वारमाम ३४
गोविंददासरकडछा १२, १४ १५	वहत काव्यसाहित्य ३४
चातुरीआ ३५ ४६, ४७ ५० ५२, ८०,	व्याहलो २५
१३५ १४८, २२८, २७५	ब्रह्मवक्त १२ १४
चातुरी छत्रीसी ३४, ४६	भक्तमात्र ६, १०

भक्तनामावली १०	विष्णुभक्तिकल्पलता ७५
भविष्योत्तरपुराण ११, १२, १४	शशियर ३४
भैरवगीता २५	शाण्डिल्यभक्तिसूत्र ७४, १०३
भागवत भाषा २५	शिशुपालवध ७३
भागवत ६, १२, १३, १४, २६, २७, २८, २९, ३०, ४८, ५०, ७४, ७६, ८३, ८६, ९१, ९२, १०२, १२१, १२७, २१७, ३०२, ३०४	शृंगाररसमण्डन ३३
भागवतमहात्म्य ६५	मत्स्यभामानु हसणु ३४
भावप्रकाश ५	मत्स्यक्षेत्रिरासु ७६
भ्रमरगीत १३७, २३६, २३७, २८४, ३०२	मर्वज्जभूक्ति ८६
मधुकरना वारमाम ३४	मस्कृतवातामणिमाला ५
महाभारत १२२	मगीतरत्नाकर २८१
मामेरु ८, १७, ३४, ३५, ३६, ४०, २८२	सामल्लदामनो विवाह ८, १५, १६, १७, १८, ३४, ३५, ३७, ३८, १०२, ११६, १३६, २७७, ३०१
मूलगोसाई चरित ७	मालवणनी ममस्या ३४
मेडन टेडेसीज इन मिडियावल गुजराती लिट्रेचर १०	माहित्यलहरी २५, २६, २५६
मोतीनी खेती ३४	साहित्यदर्पण १५४, १६७, १६८
यजुर्वेद १२१	सुदामाचरित ३४, ३५, ४४, ८०, १४२, १४३, २७७
रागरत्नाकर २८०	सुरतसंग्राम ११, १२, १४, ३५, ३६, ५३, ५४
राधारसकेलि कौतूहल २५	सूरनिर्णय ८, २६, ३२, ३४, २८६
रामचरितमानस ६२	सूरपचीसी २५, २६
रामजन्म २५, २६	सूररामायण २५
रामरमिकावली ५	सूरशतक २५
रामना पद ३४	सूरसाटी २५, २६
राससहस्रपदी ३५, ४८, ४९, ८०, ११६, २७६	सूरसागर ४, ५, २५-२७, २९-३३, ५४, ५५, ६६, १०७, १०८, १२७, १३१- १३३, १३६, १४०, १४५, १५४, १७४, १७७, १८५, २००, २१०, २१७, २१८, २२३, २२४, २३४, २४०, २४३, २५७, २६६, २६८, २६९, २७६, २७७, २७८, २८१, २८२, २८४, २८५, २८४, ३०१
वल्लभद्विजय ३, ४, ६७	सूरसागरसार २५
वसत (पत्रिका) १०, ११	सूरमारावली ६, २५, ३१-३३, १०४, १०६, २७७, २८०
वसतविलास ७१	
विदग्धमाधव १२, १४	
विद्वन्मण्डन ३३	
विमलप्रवध ७१	
विष्णुपद ३४	
विष्णुपुराण ७४	

मेवापन २५, २६

हरिवंश ७६

हरिवंशटीका २५, २६

हरिनीलामत १०

हारममना पत्र अने हारमाळा ८, १८ ३५

४० ४१ २४३ २७७

हारमाळा ३५, ४१, ४३, ८२, ६४, १३

२७५-२७७, २८४

हिन्दी भाषा और साहित्य ४

हिन्दूी आक मिडियावल इण्डिया ६०

हरी ६ १८, ३५ ४० २८२
